



EFOP-3.4.3-16-2016-00014



Prof. Dr. Karsai Krisztina

Az európai büntetőjog elmélete és gyakorlata

- heti 3 h - 13 hét

Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával. Projekt azonosító: EFOP-3.4.3-16-2016-00014

1

Szegedi Tudományegyetem

Cím: 6720 Szeged, Dugonics tér 13.

www.u-szeged.hu

www.szechenyi2020.hu



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFECTETÉS A JÖVŐBE

A tantárgy címe: Az európai büntetőjog elmélete és gyakorlata

Tantárgyfelelős:

Prof. Dr. Karsai Krisztina, intézetvezető egyetemi tanár, DSc

A tantárgy célja, hogy a nemzeti keretek között már megismert büntetőjogi keretrendszert az európai (nemzetközi) vonatkozások megismerésével tegyük teljessé.

Főbb témakörök

1. Az Európai Unió integráció-történetének releváns állomásai
2. Az európai földrész bűnözési jellemzőinek alakulása és az erre adott tagállami válaszok áttekintése
3. Az Európai Unió büntetőpolitikai térnyerése
4. Alapelvek az európai büntetőjogban
5. Európai jog és nemzeti büntetőjog kapcsolatrendszere
6. Nemzeti jog uniókonform jogértelmezése
7. Bel- és igazságügyi együttműködés az Európai Unióban
8. A szabadság, a biztonság és a jog érvényesülésén alapuló térség
9. Emberi jogok védelme az európai büntetőjogi területen
10. Kiadás és átadás (európai elfogatóparancs)
11. Külföldi (büntető)ítélet érvényessége (elvek és magyar szabályozás)
12. Válogatott témakörök: kábítószerkereskedelem elleni harc, szexuális kizsákmányolás elleni küzdelem stb.
13. Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme, az Európai Ügyészségi Hivatal

A tantárgyat teljesítő hallgató...

Tudása	Képessége	Attitűdje	Autonómia / felelősség
Ismeri és érti az európai uniós jogra vonatkozó elméleti és gyakorlati ismereteket, az uniós integráció jogintézmények elvi hátterét és gyakorlati működési módjait.			
Ismeri a társadalomtudományok fogalmi készletének, elméletének, módszerének alapelemeit.	Elkülöníti a jogilag és politikailag releváns tényezőket egymástól.	Hajlandó nem jogi szempontrendszerre k bevonására, alkalmazására.	
	Biztosan kezeli a szakjogi (európai jog és büntetőjog) terminológiákat.		Törekszik a formai világosságra az írott és verbális feladatteljesítés során, tudatosan megkülönböztetve a politikailag és jogilag releváns tényezőket.

	Idegen nyelvű szakmai szöveget értelmez és dolgoz fel		
Azonosítja az európai integráció történeti fejlődésének és ezen belül a büntetőjogi integráció logikáját, annak jelentőségét.	Képes értékelő viszony kialakítására a nemzeti és az uniós jog kapcsolatrendszerében a büntetőjogot érintő nézetekkel, elméletekkel kapcsolatban és képes ezek jogi és társadalmi relevanciájának felismerésére.	Kritikusan viszonyul azokhoz a jelenségekhez, amelyek nem egyeztethetők össze a jogállami és demokratikus értékekkel a büntetőjog / büntető igazságszolgáltatás terén.	Vállalja az önálló kezdeményezést a büntető igazságszolgáltatást érintően közpolitikai diskurzusban, jogalkotásban
Érti a tagállami és szupranacionális szint közötti munkamegosztás (kompetenciamegosztás) alapvető ismérveit a büntetőjogi szabályozási tárgykört érintően.	Képes véleményt nyilvánítani új szabályozási kérdésben.		
Azonosítja a társadalom büntető alrendszerének alapvető folyamatait (büntetőeljárás, büntetés végrehajtás, büntető ügyekben eljáró hatóságok és azok együttműködése).	Kritikusan szemléli az európai politikai színteret és a büntetőjogot érintő jogalkotást.	Elutasítja a humánus eljárásokat, az emberi méltóságot a demokratikus és jogállami értékeket, az emberi jogokat kétségbe vonó jelenségeket a büntetőügyek terén, és keresi a megoldásokat és eszközöket ezek kezeléséhez.	Felelősséggel fellép a büntetőügyeket érintően az emberi jogok sérelme ellen
Történeti összefüggéseiben ismeri az ember, az emberi méltóság, emberi jogok, demokrácia és a hatalom korlátozásának elméleti, gyakorlati jelentőségét, valamint intézményeit és ezek nemzetközi / európai szintű leképeződéseit.	Érzékeli a büntetőjogi integrációból fakadó társadalmi, etikai, jogász szakmai dilemmákat és elemzi azokat		
Tudja a hazai, az európai és nemzetközi jog legfontosabb tételes jogi szabályait, a meghatározó	A törzsanyagokon kívül is széles körben alkalmazza a jogi elveket és értékeket.		

alkotmánybírósági, EUB és EJEB döntéseket.			
	Képes nagyobb mennyiségű és bonyolultságú joganyag / politikai dokumentum feldolgozására, szelektálására, a lényeg kiemelésére és összefoglalására.	Nyitott a jogi szabályozás és a kriminálpolitikai szemlélet együttes befogadására.	
Ismeri a jogrendszer tagolására vonatkozó főbb nézeteket, a jogértelmezési módszereket, ide értve a büntetőjogi és az európai jogi jogterület együttes alkalmazásának, rendszerszerű értelmezésének a módszereit is.			
Azonosítja az európai jog és a büntetőjog főbb jogforrásait, speciális szabályozási és működési logikáit, a szakjogi terminológiákat.	Képes a határon átnyúló bűnözés, a modern társadalmi változások, a transznacionális bűnüldözés következtében kialakuló társadalmi és jogi problémák megértésére, új jelenségek feldolgozására, kritikus gondolkodásra.	Érzékeny azokra a szakmai, társadalmi problémákra, amelyek a transznacionális bűnözésből fakadnak	
Ismeri a jogesetmegoldás módszereit, az eset feltárásának, az érvek rendezésének gyakorlatát.		Jogesetelemzésben igényes és elkötelezett.	
Rendelkezik a jogi, jogászai írás sajátos elemeivel, a jogi dokumentumok (szakvélemények) szerkesztésének szabályaival és technikáival.	Tudományos műveket feldolgoz, értelmez, Ismeretei alapján képes az uniós integrációval, annak büntetőjogot érintő folyamataival, a nemzeti büntetőjog európaizált elemeivel kapcsolatos viták, értelmezésére és		

	vélemény kialakítására.		
	Érzékeli az uniós integráció jogi, intézményi, gazdasági, politikai változásait, az újabb társadalmi változásokat és ezek a büntető igazságszolgáltatás, a büntetőjog alrendszerében való értelmezéséhez adaptív módon viszonyul.		

Kötelező és ajánlott irodalom:

Karsai Krisztina: Alapvető (r)evolúció az európai büntetőjogban. Jurisperitus 2015.

Ligeti – Kondorosi (szerk.): Az európai büntetőjog kézikönyve. Közlönykiadó, 2011.

A számonkérés és értékelés módja:

A kurzus kollokviummal zárul, azonban a hallgatóknak lehetősége van a félév során végzett munkájukkal megajánlott jegyet szerezni. A konkrét követelmények minden félév elején kerülnek kihirdetésre az alábbi irányelvek szerint:

- jelenlét 30%
- csoportos feladatok 40%
- egyéni feladatok 20%
- órai aktivitás 10%

Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával.
Projekt azonosító: EFOP-3.4.3-16-2016-00014

Prof. Dr. Karsai Krisztina (oktató és tárgyfelelős)

Az európai büntetőjog elmélete és gyakorlata – heti 3 h – 13 hét

Óravázlatok

Tartalomjegyzék

ELSŐ FOGLALKOZÁS	8
EURÓPAI JOGI ISMERETEK ÁTISMÉTLÉSE.....	8
MÁSODIK FOGLALKOZÁS	9
KÖZVETLEN KÖLCSÖNHATÁSOK NEMZETI BÜNTETŐJOG ÉS EU-JOG KÖZÖTT; A SZABADSÁG, A BIZTONSÁG ÉS A JOG ÉRVÉNYESÜLÉSÉN ALAPULÓ TÉRSÉG	9
HARMADIK FOGLALKOZÁS	11
BÜNTETŐJOGI FELELŐSSÉG ÉS EU JOG, IUS PUNIENDI; JOGKÖZELÍTÉS A BÜNTETŐJOGBAN	11
NEGYEDIK FOGLALKOZÁS	12
ALAPJOGOK ÉS EURÓPAI BÜNTETŐJOG	12
ÖTÖDIK ÉS HATODIK FOGLALKOZÁS	13
JOGHATÓSÁGI KÉRDÉSEK, TRANSZNACIONÁLIS NE BIS IN IDEM, KÜLFÖLDI ÍTÉLET ÉRVÉNYE	13
HETEDIK ÉS NYOLCADIK FOGLALKOZÁS	15
SZÜBVENCÍÓS CSALÁSOK ELLENI KÜZDELEM, EURÓPAI ÜGYÉSZSÉG	15
KILENCEDIK FOGLALKOZÁS	16
KÖLCSÖNÖS ELISMERÉS ELVE, BIZONYÍTÉKOK KÖLCSÖNÖS ELISMERÉSE, EURÓPAI NYOMOZÁSI HATÁROZAT (SZABÁLYSÉRTÉSI JOGSEGÉLY)	16
TIZEDIK ÉS TIZENEGYEDIK FOGLALKOZÁS	18
EURÓPAI ELFOGATÓPARANCS ÉS AZ ÁTADÁSI ELJÁRÁS, EUROJUST	18
TIZENKETTEDIK ÉS TIZENHARMADIK FOGLALKOZÁS	19
RENDŐRSÉGI EGYÜTTMŰKÖDÉS; HATÁRON ÁTNYÚLÓ RENDŐRSÉGI MEGFIGYELÉS ÉS ÜLDÖZÉS, EUROPOL, KÖZÖS NYOMOZÓCSOPORTOK	19
1. A SZABADSÁG, A BIZTONSÁG ÉS JOG ÉRVÉNYESÜLÉSÉN ALAPULÓ TÉRSÉG MINT UNIÓS POLITIKA	28
1.1. TÖRTÉNETE	28
1.2. JOGI ESZKÖZEI	28
2. JOGESETELEMZÉSEK A KÜLÖNBÖZŐ TEMATIKUS BLOKKOKHOZ	29
2.1. KÖZVETLEN KÖLCSÖNHATÁSOK AZ EURÓPAI JOG ÉS BÜNTETŐJOG KÖZÖTT - JOGESETEK.....	29

2.2.	BÜNTETŐJOGI FELELŐSSÉG ÉS EU JOG, IUS PUNIENDI, SZUVERENITÁS - JOGESETEK	30
2.3.	ALAPJOGOK ÉS EURÓPAI BÜNTETŐJOG - JOGESETEK	30
2.4.	JOGHATÓSÁGI KÉRDÉSEK, TRANSZNACIONÁLIS NE BIS IN IDEM, KÜLFÖLDI ÍTÉLET ÉRVÉNYE	30
2.5.	KÖLCSÖNÖS ELISMERÉS ELVE, BIZONYÍTÉKOK KÖLCSÖNÖS ELISMERÉSE.....	31
2.6.	EURÓPAI ELFOGATÓPARANCS ÉS AZ ÁTADÁSI ELJÁRÁS	31
3.	MEGFELELŐSÉGI VIZSGÁLAT LEFOLYTATÁSA	31
4.	FELADATOK AZ EURÓPAI KRIMINÁLPOLITIKA FELDOLGOZÁSÁHOZ.....	32
4.1.	AZ EURÓPAI KRIMINÁLPOLITIKA KIÁLTVÁNYA	32
4.2.	VIVIANE REDING 2010-ES BESZÉDE 1.	33
4.3.	VIVIANE REDING 2010-ES BESZÉDE 2.	34
4.4.	GONDOLATTÉRKÉP AZ EURÓPAI KRIMINÁLPOLITIKÁTÓL (ANGOL FORRÁSOKKAL)	34
5.	FELADAT A TRANSZNACIONÁLIS NE BIS IN IDEM ELVHEZ.....	34
6.	FELADATOK AZ UNIÓS ALAPJOGVÉDELEM TÉMAKÖRÉHEZ	35
1.	ALAPJOGOK LISTÁJA ÉS ÖSSZEHASONLÍTÁS.....	35
7.	FELADATOK AZ EU PÉNZÜGYI ÉRDEKEINEK VÉDELME TÁRGYÁBAN.....	37
7.1.	ELEMZÉS IRÁNYÍTOTT KÉRDÉSEKKEL.....	37
7.2.	MEGFELELTETÉS: ANYAGI JOGI ELEMZÉS	37
8.	EURÓPAI ELFOGATÓPARANCS	38
	EURÓPAI JOGI ISMERETEK ISMÉTLÉSE	45
	KÖZVETLEN KÖLCSÖNHATÁSOK NEMZETI BÜNTETŐJOG ÉS EU-JOG KÖZÖTT; A SZABADSÁG, A BIZTONSÁG ÉS A JOG ÉRVÉNYESÜLÉSÉN ALAPULÓ TÉRSÉG	45
	BÜNTETŐJOGI FELELŐSSÉG ÉS EU JOG, IUS PUNIENDI; JOGKÖZELÍTÉS A BÜNTETŐJOGBAN	46
	ALAPJOGOK ÉS EURÓPAI BÜNTETŐJOG	46
	JOGHATÓSÁGI KÉRDÉSEK, TRANSZNACIONÁLIS NE BIS IN IDEM, KÜLFÖLDI ÍTÉLET ÉRVÉNYE	47
	SZUBVENCIOÓS CSALÁSOK ELLENI KÜZDELEM, EURÓPAI ÜGYÉSZSÉG.....	47
	KÖLCSÖNÖS ELISMERÉS ELVE, BIZONYÍTÉKOK KÖLCSÖNÖS ELISMERÉSE.....	47
	EURÓPAI ELFOGATÓPARANCS ÉS AZ ÁTADÁSI ELJÁRÁS, EUROJUST	48
	RENDŐRSÉGI EGYÜTTMŰKÖDÉS; HATÁRON ÁTNYÚLÓ RENDŐRSÉGI MEGFIGYELÉS ÉS ÜLDÖZÉS, EUROPOL.....	48

Első foglalkozás

Európai jogi ismeretek átvizsgálása

Tematika

- integrációtörténetből a szabadság, a biztonság és a jog érvényesülésén alapuló térség (SZBJT) politikájának előzményeinek áttekintése
- intézményes jog ezen politikát érintő részleteinek átvizsgálása
- uniós jog főbb ismérveinek áttekintése
- büntetőjogi integráció (európai büntetőjog) fogalmának bevezetése és megértése

Legfontosabb fogalmak:

1. alapszerződések, elsődleges, másodlagos joganyag, *acquis* jelentése
2. szupranacionális jog, kormányközi együttműködés
3. többségi döntéshozatal, egyhangú döntéshozatal, megerősített együttműködés, vészfék-eljárás
4. pilléres szerkezet
5. közösségi jog, uniós jog
6. a négy alapszabadság, belső piac, közös piac
7. EUMSZ, EUSZ, Alapjogi Charta
8. Maastrichti Szerződés, Amszterdami Szerződés, Nizzai Szerződés, Lisszaboni Szerződés, Schengeni egyezmények
9. a bel- és igazságügyi együttműködéstől a szabadság, a biztonság és a jog érvényesülésén alapuló térségig
10. Tanács, Bizottság, Bíróság, Parlament feladatköre
11. megosztott hatáskör jelentése
12. kerethatározat, irányelv, rendelet
13. közvetlen hatály, közvetlen alkalmazhatóság, közvetett hatály; alkalmazási elsőbbség
14. lojalitási klauzúra
15. előzetes döntéshozatali eljárás

Legfontosabb jogszabályok:

- Az Európai Unióról szóló szerződés (Maastricht, Nizza, Amsterdam, Lisszabon)
- Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (2009. december 1)
- Schengeni Megállapodás, Schengeni Végrehajtási Egyezmény
- Alapjogi Charta

Legfontosabb jogesetek:

26 / 62 Algemene Transporten Expenditie Onderneming van Gend en Loos / Nederlandse Asministratie der Belastingen (1963. február 5.)

6/ 64 Flaminio Costa / E.N.E.L. (1964. július 15.)

Továbbgondolásra alkalmas témák:

- a főbb integrációs ugrások (alapszerződések) értékelése a SZBJT fejlődése szempontjából
- SZBJT releváns jogalkotási eljárások változása (tagállami vétó elgyengülése)
- korábbi harmadik pilléres kompetenciák összehasonlítása
- a büntetőjogi integráció 20 éves fejlődési ívének megértése

Kötelező/ajánlott irodalom:

Várnay, Ernő – Papp, Mónika: Az Európai Unió joga, 2015.

Osztovits András (szerk.): Az Európai Unióról és az Európai Unió működéséről szóló szerződések magyarázata. Budapest: Complex Kiadó, 2011. 1677-1774. p.

Második foglalkozás

Közvetlen kölcsönhatások nemzeti büntetőjog és EU-jog között; a szabadság, a biztonság és a jog érvényesülésén alapuló térség

Tematika

- az uniós jog (korábban közösségi jog) jellemzőiből fakadó kölcsönhatások specialitásai a büntetőjogban
- közvetlen hatályú jogalkalmazás a büntetőjogban uniós jog alapján
- uniókonform jogértelmezés büntetőügyekben
- SZBJT szerinti hatáskörök 1: szabadság, biztonság és jog érvényesülésének áttekintése
- SZBJT szerinti hatáskörök 2: anyagi jog, eljárási jog, végrehajtási jog; rendőrségi együttműködés, egyéb

Legfontosabb fogalmak:

1. kerethatározat, irányelv, rendelet
2. közvetlen hatály, közvetlen alkalmazhatóság, közvetett hatály; alkalmazási elsőbbség
3. lojalitási klauzúla
4. előzetes döntéshozatali eljárás
5. törvényesség elve

6. kerettényállási szabályozás
7. tényállásszerűség / jogellenesség
8. igazságügyi együttműködés büntetőügyekben
9. jogközelítés; minimum-szabályozás
10. vészfékeljárás, megerősített együttműködés
11. asszimiláció elve
12. közrendi kimentési okok
13. diszkrimináció tilalma

Legfontosabb jogszabályok:

- Az Európai Unióról szóló szerződés (Maastricht, Nizza, Amsterdam, Lisszabon)

Legfontosabb jogesetek:

148/78 sz. ügy, Tullio Ratti elleni büntető eljárás

C-462/01. sz. Hammarsten

C-387/02., C-391/02. és C-403/02. sz. egyesített ügyek; Berlusconi

C-25/15. sz. Balogh

C-105/03. sz. Pupino

C 218/15. sz. Paoletti

68/88 sz. Bizottság v Görögország (görög kukorica-csalás ügye)

C-176/03 Bizottság v Tanács [2005] ECR I-7879 (környezetvédelmi kerethatározat)

C-299/95 sz. Kremzow

C-303/05 Advocaten voor de Wereld VZW v Leden van de Ministerraad [2007]

C-144/00 Matthias Hoffman elleni büntetőeljárás [2003] ECR I-2921

C-65/05 Európai Közösségek Bizottsága v Görög Köztársaság [2006] ECR I-10341 (játéktilalom ügy)

C-328/04 Vajnai ügy

Továbbgondolásra alkalmas témák:

- irányelv közvetett hatálya a beillesztési határidő lejárta előtt
- a közvetlen eu-jogon alapuló büntetőjogi felelősség jövőbeli fejlődése (lásd következő óra is)
- a funkcionális megközelítés (az uniós célok megvalósítása érdekében tagállami kifogások gyengülése) erősödésének kimutatása a büntetőjogot is érintően (loyalitási alapelv és esetek; Tanács v Bizottság a környezetvédelmi kerethatározat esetén; EUMSZ vonatkozó rendelkezése)

Kötelező/ajánlott irodalom:

Karsai, Krisztina: Az Európai Bíróság büntetőjogi ítélkezése. SZTE ÁJTK Szegedi Európai jogi Szakkönyvtár, 2007.

Harmadik foglalkozás

Büntetőjogi felelősség és EU jog, ius puniendi; jogközelítés a büntetőjogban

Tematika

- a nemzeti keretek között értelmezett ius puniendi szupranacionális szintre történő transzferálása
- a büntetőjogi felelősség alapításával kapcsolatos elvi kérdések
- az EU jogszabályokban megjelenő büntetőjogi fellépésre kötelezés értékelése és elemzése;
- a jogközelítés sajátosságai és paradoxonja a büntetőjogi normák vonatkozásában

Legfontosabb fogalmak:

1. jogközelítés a büntetőjogban
2. minimum-harmonizáció
3. tényállási minimumok; szankciós minimumok
4. eljárásjogi jogharmonizáció
5. harmonizált büntetőjog; harmonizált tényállások (eu-jog végrehajtása)

Legfontosabb jogszabályok:

- az Európai Unió működéséről szóló szerződés 67. cikk, 79. cikk, 82-89.cikk, 325. cikk
- egyes kerethatározatok

Legfontosabb jogesetek:

148/78 sz. ügy, Tullio Ratti elleni büntető eljárás

C-274/96 Horst Otto Bickel és Ulrich Franz elleni büntetőeljárás ügyében [1998] ECR I-7637

186/87 Ian William Cowan v Tresor Public [1989] ECR 195

C 404/07 Katz ügy

Továbbgondolásra alkalmas témák:

- ius puniendi teljes átruházásának gondolat kísérlete
- a büntetőjogi alrendszer érintő jogközelítés mátrixának elemzése (anyagi jog, eljárási jog, végrehajtási jog)
- egyes bűncselekményi témakörökben elért harmonizációs eredmények elemzése (pl. terrorizmus, emberkereskedelem, szexuális kizsákmányolás, kábítószerkereskedelem stb.)

Kötelező/ajánlott irodalom:

Karsai Krisztina: Alapelvi (r)evolúció az európai büntetőjogban. Jurisperitus, 2015. 16-34.o.

Karsai Krisztina: A jogharmonizáció általános tanai. Büntetőjogi jogközelítés az Európai Unióban. In: Ligeti – Kondorosi (szerk.) Az európai büntetőjog kézikönyve. 433-449.o.

Karsai Krisztina: A Katz-ügy: Az Európai Bíróság ítélete a pótmagánvádló tanúkénti meghallgatásáról. JOGESETEK MAGYARÁZATA 1:(1) pp. 57-65. (2010)

Negyedik foglalkozás

Alapjogok és európai büntetőjog

Tematika

- az EU alapjogi védelmi rendszerének rövid áttekintése és az Alapjogi Charta által létrehozott joghelyzet elemzése; elhatárolás az EJEB tevékenységétől
- recens joggyakorlat elemzése a büntető igazságszolgáltatásban érvényesülő alapjogok vonatkozásában (kivéve ne bis in idem)
- alapjogi ügynökség
- terhelti jogok, sértett joghelyzete, tisztességes eljáráshoz való jog, kínzás és embertelen bánásmód tilalma (bv.), tolmácsoláshoz való jog, ártatlanság véelme

Legfontosabb fogalmak:

1. közvetlen panasz vagy hivatkozási alap
2. „az uniós jog végrehajtása során”
3. alapjogi megfelelés (az uniós szervek működése körében)

Legfontosabb jogszabályok:

- Alapjogi Charta
- Emberi Jogok Európai Egyezménye

Legfontosabb jogesetek:

C-617/10 Åklagaren v Hans Åkerberg Fransson

C 27/11. sz. ügy Anton Vinkov v Nachalnik Administrativno-nakazatelna deynost

C-220/18. PPU. sz. ügy ML v Generalstaatsanwaltschaft Bremen

C-216/18. PPU. sz. ügy LM ellen kibocsátott európai elfogatóparancsok végrehajtására irányuló eljárás

C-399/11 Melloni

C-206/13 Siragusa

Továbbgondolásra alkalmas témák:

- az Európai Unió csatlakozási problémái az EJEE-hez
- az individuális panaszjog hiányának jelentése, oka, jövője

Kötelező/ajánlott irodalom:

Blutman László: Az Alapjogi Charta és az uniós jog határai. Ünnepi kötet Dr. Czucz Ottó egyetemi tanár 70. születésnapjára. Szeged 2016. 103-109.] Letölthető: <http://www.juris.u-szeged.hu/download.php?docID=70890>

Ötödik és hatodik foglalkozás

Joghatósági kérdések, transznacionális ne bis in idem, külföldi ítélet érvénye

Tematika

- büntető joghatóság általános tanainak áttekintése és a joghatósági konfliktusok kérdéskörének vizsgálata a büntetőügyeket tekintve
- egységes európai igazságügyi térség koncepciójának megismerése és jelentősége
- a külföldön hozott ítélet joghatálya hagyományosan és az uniós fejlődésnek köszönhetően
- transznacionális ne bis in idem (elhatárolni más nemzetközi jogi instrumentumoktól) kialakulása és jelentése, joggyakorlat-elemzéssel
- transznacionális ne bis in idem következményei (büntetőeljárások párhuzamossága, „versenyfutás a jogerőért”)
- külföldi ítélet elismerése Magyarországon
- tagállami ítélet figyelembe vétele és megfeleltetése
- kétszeres eljárás tilalmának korlátozása eltérő felelősségi formák esetén (pl. adóbűncselekmények)

Legfontosabb fogalmak:

1. joghatóság, és hatály; illetékesség
2. joghatósági kollíziók (pozitív és negatív)
3. egységes európai térség
4. transznacionális ne bis in idem
5. ugyanazon cselekmény
6. végleges elbírálás
7. végrehajtási elem
8. ítélet elismerése / ítélet figyelembe vétele / ítélet megfeleltetése

Legfontosabb jogszabályok:

- 1996. évi XXXVIII. törvény a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről
- 2012. évi CLXXX. törvény az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről
- SVE 54. cikk, Alapjogi Charta 50. cikk
- Be. vonatkozó rendelkezései

Legfontosabb jogesetek:

C-25/15 Balogh ügy

C-617/10 Åklagaren v Hans Åkerberg Fransson

C-268/17 AY elleni európai elfogatóparancs ügye (Hernádi ügy)

C-187/01 és C-385/01 Büntetőeljárás Hüseyin Gözütok és Klaus Brügge ellen.

C-469/03 Büntetőeljárás Filomeno Mario Miraglia ellen.

C-491/07 Büntetőeljárás Vladimir Turansky ellen.

C-398/12 Büntetőeljárás M ellen.

C-436/04 Büntetőeljárás Leopold Henri Van Esbroeck ellen.

C-150/05 Büntetőeljárás Jean Leon Van Straaten ellen.

C-367/05 Büntetőeljárás Norma Kraaijenbrink ellen.

C-288/05 Büntetőeljárás Jürgen Kretzinger ellen.

C-129/14 PPU Büntetőeljárás Zoran Spasic ellen.

C-486/14 Büntetőeljárás Piort Kossowski ellen

EBH2013. B.20

Továbbgondolásra alkalmas témák:

- egységes európai térség további jogi következményei
- egységes bűnügyi nyilvántartás szükségessége
- joghatósági kollíziók kötelező erejű feloldásának kérdése (pl. EUB által)
- jogegységesítési szükséglet az eljárási szabályok és akár a büntethetőségi akadályok vonatkozásában is (pl. elévülés)
- miként alakult a magyar joghelyzet (akadémiai elismerés – jogalkalmazásban teljes ellenállás... mai helyzetig)

Kötelező/ajánlott irodalom:

Karsai Krisztina: A ne bis in idem alkotmányba iktatása - az Alaptörvény XXVIII. cikk (6) bekezdése. In: Balogh Elemér (szerk.) Számadás az Alaptörvényről: Tanulmányok a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara oktatóinak tollából. Budapest: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, 2016. 433-452.o.

Hetedik és nyolcadik foglalkozás

Szubvenciók elleni küzdelem, Európai Ügyészség

Tematika

- szubvenciók, pénzügyi érdekek áttekintése
- legalapvetőbb ismeretek az uniós költségvetésről
- PIF-egyezmény és a büntetőjogi evolúció, jelenlegi irányelv
- anyagi jogi jogharmonizáció elemzése, magyar joghelyzet
- OLAF tevékenysége
- Európai Ügyészség koncepciójának megértése (Corpus Juris)

Legfontosabb fogalmak:

1. uniós pénzügyi érdekek
2. uniós költségvetés
3. szabálytalanságkezelés
4. csalás, szubvenciók elleni küzdelem
5. megerősített együttműködés

Legfontosabb jogszabályok:

- EUMSZ 317. és 325. cikk
- AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2017/1371 IRÁNYELVE (2017. július 5.) az Unió pénzügyi érdekeit érintő csalás ellen büntetőjogi eszközökkel folytatott küzdelemről

- A TANÁCS (EU) 2017/1939 RENDELETE (2017. október 12.) az Európai Ügyészség létrehozására vonatkozó megerősített együttműködés bevezetéséről
- A Tanács jogi aktusa (1995. július 26.) az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló egyezmény létrehozásáról (HL C 316., 1995.11.27., 48-57. o.)

Legfontosabb jogesetek:

C-105/14. sz. Taricco ügy

C-387/02., C-391/02. és C-403/02. sz. egyesített ügyek; Berlusconi

Továbbgondolásra alkalmas témák:

- anyagi jogi jogharmonizáció további útjai
- Európai Ügyészség külső hatásai (a megerősített együttműködésben részt nem vevő államokat érintően)

Kötelező/ajánlott irodalom:

Udvarhelyi Bence: Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme a magyar büntetőjogban. Miskolci Jogi Szemle 2014/1 http://www.mjsz.uni-miskolc.hu/201401/14_udvarhelyibence.pdf

Karsai Krisztina: Mozaikkép a közösségi pénzügyi érdekek büntetőjogi védelméről, Európai Jog, 2002/5

Karsai Krisztina: A kívülmaradás lehetetlensége - Európai Ügyészség működésének várható hatásai a kimaradó tagállamokban. Kézirat (EFOP 362)

Kilencedik foglalkozás

Kölcsönös elismerés elve, bizonyítékok kölcsönös elismerése, európai nyomozási határozat (szabálysértési jogsegély)

Tematika

- kölcsönös bizalom – kölcsönös elismerés jelentése; alapjogok betartásának védelme
- anyagi jogi értelemben vett kölcsönös elismerés a büntetendőségre vonatkozik
- eljárási értelemben vett kölcsönös elismerés és a jogsegély
- kettős büntetendőség elvének átalakulása
- büntető határozatok szabad forgalma / egységes európai igazságügyi térségben
- MLA és MR regimek különbözősége
- hagyományos jogsegély típusú együttműködés nehézségei és története Európában (Európa Tanács és EU)

- határozatok kölcsönös elismerése: elfogatóparancs, egyéb végrehajtandó határozatok
- európai nyomozási határozat
- bizonyítékok határon átnyúló elismerése; jogellenesen szerzett bizonyíték
- magyar joghelyzet (Alaptörvény a törvényesség elve megfogalmazásánál; Be.)
- szabálysértési jogsegély

Legfontosabb fogalmak:

1. kölcsönös bizalom
2. kölcsönös elismerés elve
3. kettős büntetendőség elve
4. megkeresési elv
5. közvetlen kapcsolattartás
6. jogsegély
7. egységes európai igazságügyi térség
8. európai nyomozási határozat
9. asszimilációs alapelv

Legfontosabb jogszabályok:

- EUMSZ 67. cikk, 82. cikk, 83. cikk
- AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/41/EU IRÁNYELVE (2014. április 3.) a büntetőügyekben kibocsátott európai nyomozási határozatról

Legfontosabb jogesetek:

C-303/05 Advocaten voor de Wereld

C-396/11, Radu

C-399/11 Melloni

C-168/13 PPU Jeremy F

C-216/18. PPU. sz. ügy LM ellen kibocsátott európai elfogatóparancsok végrehajtására irányuló eljárás

EBH2013. B.20.

2015/1 BJE

Továbbgondolásra alkalmas témák:

- a kölcsönös bizalom és az alapjogvédelem viszonya: EUB joggyakorlat dinamikájának és tendenciájának felvázolása (N.S. – Radu – Melloni – Jeremy F)
- európai nyomozási határozat működése

- bizonyítéktranszfer nehézségei
- Javaslat AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE a büntetőügybeli elektronikus bizonyítékokra vonatkozó, közlésre és megőrzésre kötelező európai határozatokról COM (2018) 225
- tagállami ítélet figyelembevétele és megfeleltetése mennyiben felel meg az EUB joggyakorlatának

Kötelező/ajánlott irodalom:

Karsai Krisztina: Alapelvi (r)evolúció az európai büntetőjogban. Jurisperitus, 2015. 97-111.o.

Újhelyi Bence: A szabálysértési jogsegély. Széchenyi István Egyetem Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Kar. Kézirat, 2009.

<http://dfk-online.sze.hu/images/optimi%20nostri/2009/%C3%BAjhelyi.pdf>

Tizedik és tizenegyedik foglalkozás

Európai elfogatóparancs és az átadási eljárás, EUROJUST

Tematika

- kiadatás / átadás főbb szempontok szerinti elhatárolása
- európai elfogatóparancs kibocsátásának feltételei, megtagadási okok
- külön a végrehajtási körülményekről és az emberi jogi kifogásokról
- statisztikai adatok
- európai elfogatóparancs végrehajtásának problémái
- alapjogvédelem az európai elfogatóparancs végrehajtása körében
- Eurojust feladata és tevékenysége (plusz Európai Igazságügyi Hálózat)
- viszonya a tagállamokhoz és az Európai Ügyészséghez

Legfontosabb fogalmak:

1. elfogatóparancs
2. kiadatás
3. átadás
4. kettős büntetendőség
5. katalógus-bűncselekmények
6. végrehajtás megtagadása

Legfontosabb jogszabályok:

- 2002/584/IB A Tanács kerethatározata (2002. június 13.) az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról
- 2012. évi CLXXX. törvény az Eu tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről
- 1996. évi XXXVIII- törvény a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről
- 2002/187/IB határozat és 2009/426/IB határozat (Eurojust Határozat).

Legfontosabb jogesetek:

3025/2014. (II. 17.) AB-határozat

C-25/15 Balogh ügy

C-390/16. sz. Lada Dániel Bertold

C-404/15. és C-659/15. sz., Aranyosi és Căldăraru egyesített ügyekben

C-241/15. sz. Bob-Dogi-ügy

C-303/05. sz. Advocaten voor de Wereld ügy

C-396/11. sz. Radu-ügy

C-399/11. sz. Melloni-ügy

C-192/12. PPU. sz. ügy Melvin West (elfogatóparancsok láncolata)

Továbbgondolásra alkalmas témák:

- az alapjogok védelmének jelentősége az európai elfogatóparanccsal kapcsolatos eljárásokban
- EUB joggyakorlat változásának monitorozása

Kötelező/ajánlott irodalom:

Bárd Petra: Az európai elfogatóparancs Magyarországon / The European arrest warrant in Hungary OKRI-P-T MŰHELY, 2015.

Bárd Petra: A bűnügyi együttműködés csapdái: a Tobin-ügy. Kriminológiai tanulmányok 51. 2014. 93-108.o. http://www.okri.hu/images/stories/KT/kt51_2014_sec.pdf

Tizenkettedik és tizenharmadik foglalkozás

Rendőrségi együttműködés; határon átnyúló rendőrségi megfigyelés és üldözés, Europol, közös nyomozócsoportok

Tematika

- rendőrségi együttműködés és igazságügyi együttműködés elhatárolása
- Europol tevékenysége, Interpoltól való elhatárolása; EC3 (külön internetes bűnözés ellen)
- közös nyomozócsoportok
- határon átnyúló rendőrségi megfigyelés és üldözés, Magyarország bilaterális szerződése
- schengeni információs rendszer, biometrikus adatok cseréje, Prümi szerződés, ECRIS és EPRIS
- a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréje; együttműködés
- NEBEK működése

Legfontosabb fogalmak:

1. rendőrségi együttműködés
2. közös nyomozócsoport

Legfontosabb jogszabályok

- Schengeni Végrehajtási Egyezmény
- EUMSZ 87-89. cikk (33. cikk vámügyi együttműködés) (91. cikk közlekedés)
- Prümi egyezmény (2008. június 23-i 2008/615/IB tanácsi határozat)
- AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2015/413 IRÁNYELVE (2015. március 11.) a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről
- 2012. évi CLXXX. törvény az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről
- 2002. évi LIV. törvény a bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről

Legfontosabb jogesetek:

C-43/12 sz. ügy. Bizottság v Tanács és Parlament

Továbbgondolásra alkalmas témák:

- Europol tisztségviselők önálló operatív jogosítványai
- más tagállami rendőrtisztek közhatalmi jogosítvány-gyakorlásának korlátai egy adott tagállam területén
- rendszerek közötti interoperabilitás bevezetése
- SOCTA és iOCTA elemzési jelentések

Kötelező/ajánlott irodalom:

Ligeti – Kondorosi (szerk.): Az európai büntetőjog kézikönyve. Magyar Közlönykiadó, 2009.
Vonatkozó fejezet a rendőrségi együttműködésről.

Hegyaljai Mátyás: A rendészeti szervek nemzetközi együttműködésének struktúrája. Pécsi
Határőr Közlemények, 2002. <http://www.pecshor.hu/periodika/2002/hegyaljai.pdf>

Prof. Dr. Karsai Krisztina (oktató és tárgyfelelős)

Az európai büntetőjog elmélete és gyakorlata - heti 3 h - 13 hét

Fogalomtár

a szabadság, a biztonság és a jog érvényesülésén alapuló térség	megosztott hatáskörbe tartozó uniós politika
Alapjogi Charta	2009. december 1-jén hatálybalépett kötelező erejű uniós dokumentum, amely tartalmazza az alapvető jogokat, amelyeket az Európai Unió szerveinek és a tagállamoknak tiszteletben kell tartani az uniós jogszabályok végrehajtása (jogalkotás is) során.
asszimiláció elve	Az uniós büntetőjogban kettős megjelenése van: a büntetőjogi asszimiláció azt jelenti, hogy az állam az idegen jogtárgy olyan védelmére vállal kötelezettséget, mint amilyennel a hasonló belső jogtárgyait látta el. Másfelől a bűnügyi együttműködés körében a tagállam a másik tagállamból származó jogi produktumnak (tipikusan határozatot) olyan joghatást tulajdonít, mintha saját hatósága bocsátotta volna ki.
átadás	A kiadatás helyébe lépő jogintézmény az EU-s államok között.
azonos cselekmény	A transznacionális ne bis in idem elv értelmezéséhez szükséges, az Európai Bíróság által kialakított autonóm fogalom, miszerint az azonosságot az egymáshoz időben, térben és tárgyuk szerint elválaszthatatlanul kötődő konkrét körülmények együttese azonossága alapján kell elbírálni.
bel- és igazságügyi együttműködés	Az eredeti harmadik pillér elnevezése, amely magában foglalta a súlyos bűncselekmények elleni közös harcot, a rendőrségi, vámügyi és igazságügyi hatóságok együttműködését, a menekültügyi és bevándorlási kérdéseket.
egységes európai jogi (igazságszolgáltatási) térség	A különböző tagállamok igazságszolgáltatási rendszereit úgy kell tekinteni, mintha nem külön államok egymástól függetlenül működő igazságszolgáltatási rendszerei lennének, hanem azok egy közös igazságügyi térséget alkotnak. Ez azt jelenti, hogy a rendszer egyes egységei közötti kapcsolatokra, feladatmegosztásra nem joghatósági szempontú megközelítés, hanem tisztán illetékességhatáskör

	szempontú szabályozás lenne irányadó. Az egységes igazságügyi térségben (European legal and judicial space) nem külföldi állam hatóságával történik az együttműködés, hanem az illetékes és hatáskörrel rendelkező másik hatósággal.
előzetes döntéshozatali eljárás	az Európai Bíróság eljárása, amelynek során a tagállami bíróság által feltett, az uniós jog érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatban megfogalmazott jogkérdést válaszolja meg (nem ügydöntő)
EU pénzügyi érdekeinek	Az alábbiakból finanszírozott, szerzett vagy azoknak járó valamennyi bevétel, kiadás és vagyoni eszköz: a) az Unió költségvetése; b) a Szerződések alapján létrehozott uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek költségvetései, vagy az általuk közvetlenül vagy közvetve kezelt vagy ellenőrzött költségvetések (2017, irányelv)
Eurojust	Uniós ügynökség, amely a bűnügyekben történő igazságügyi együttműködést segíti és koordinálja a több uniós országot érintő bűncselekményekkel szembeni fellépésben. Hága a székhelye.
európai elfogatóparancs	Egy tagállamban kibocsátott igazságügyi hatósági határozat, amely azt a célt szolgálja, hogy egy másik tagállam igazságügyi hatósága a büntetőeljárás lefolytatása, szabadságvesztés-büntetés, illetve szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása végett a keresett személyt körözze (felkutassa), felbukkanása esetén vegye őrizetbe és tartóztassa le, valamint adja át a kibocsátó igazságügyi hatóságnak.
Európai Ügyészség	Az EU pénzügyi érdekeinek sérelmére elkövetett bűncselekmények egységes európai felderítését és nyomozását végző uniós ügynökség, amely vádhatósági feladatokat lát el, és tagállami büntetőeljárásokban a vádképviselőt is felel. Jelenleg megerősített együttműködés formájában indította el 21 tagállam a működésének megkezdésére való felkészülést.
Europol	Európai Rendőrségi Hivatal, uniós ügynökség, amely segíti a tagállami bűnüldöző hatóságokat a több uniós országot érintő bűncselekményekkel szembeni fellépésben. Hága a székhelye.
harmadik pillér	A Maastrichti Szerződéssel létrehozott Európai Unió kormányközi együttműködésen alapuló szerkezeti egysége, eredeti elnevezésében bel- és igazságügyi együttműködés. 2009. december 1-je óta megszűnt.
harmonizált büntetőjog	A tagállami büntetőjog azon rendelkezései, amelyek kialakítására uniós norma kötelezi a tagállamot (irányelv, kerethatározat, egyezmény), vagy másképpen, amely rendelkezések valamely uniós norma szabályozási körébe tartoznak a beillesztés következtében.
Interpol	Nemzetközi szervezet (International Criminal Police Organisation), amit azzal a céllal hoztak létre 1923-ban, hogy a nemzeti rendőrségek munkáját segítse a transznacionális

	(országokon átnyúló) bűnözés elleni harcban. Jelenleg 192 ország a tagja, Lyon a székhelye. Az Interpol legfontosabb tevékenysége egy globális körözési rendszer működtetése, amelynek segítségével bármely ország rendőri hatósága személy- és tárgykörözést is kérhet az összes részes államra kiterjedően.
irányelv	az Európai Unió jogi aktusa, címzettje a tagállam, kötelező erővel bír, tagállami beillesztés szükséges
ius puniendi	A büntetés joga.
jogegységesítés	Jogegységesítés, mint teljes körű uniós szabályozás (mint a jogharmonizáció legteljesebb, legszorosabb formája): a szabályozási kérdést uniós jogszabály teljes körűen szabályozza, ebben a kérdésben külön belső jogszabályok általában nem érvényesülhetnek, azokat hatályon kívül kell helyezni. (Blutman, 2014)
joghatóság (jurisdictio)	A nemzetközi elemet tartalmazó ügyben melyik állam jár el; a büntetőügyeket érintően azt jelenti, hogy valamely cselekmény elkövetése esetén mely államnak keletkezik büntetőigénye.
jogi aktus közvetett hatálya	A tagállami jog uniós joggal összhangban való értelmezésének kötelezettsége a jogalkalmazók (tipikusan bíróságok) számára.
jogközelítés	Jogközelítés (mint a jogharmonizáció lazább formája): az Unió egy keretszabállyal csak a szabályozás egyes sarokpontjait, korlátait tűzi ki, fogalmakat tisztázza – aztán e kereteken belül a tagállam saját maga állapítja meg a szabályokat. E keretszabály tipikus formája az irányelv és a kerethatározat. (Blutman 2014).
jogsegély	Azon jogcselekmények összefoglaló neve, amelyeket valamely állam bírósága vagy más igazságügyi hatósága egy másik állam bírósága vagy más hatósága javára – többnyire ennek megkeresésére – végez. A jogsegély kétoldalú vagy többoldalú nemzetközi szerződésen, illetőleg a két állam között kialakult viszonyosságon alapul, viszonyosság hiányában a jogsegély iránti külföldi megkeresés teljesítéséről az igazságügyért felelős miniszter a külügyminiszterrel egyetértésben dönt (nem EU-s állam esetén).
katalógus-bűncselekmények	Az ezen bűncselekmények miatt kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtása során nem vizsgálható a kettős büntetendőség, automatikusan kötelező végrehajtani az elfogatóparancsot (kivéve, ha valamely konkrét megtagadási ok áll fenn).
kerethatározat	az Európai Unió jogi aktusa (1992 és 2009 között) a harmadik pillérben. címzettje a tagállam, kötelező erővel bír, tagállami beillesztés szükséges
kettős büntetendőség elve	A hagyományos jogsegélyforgalom alapelve, ami azt jelentette, hogy csak akkor lehetett kérni és végrehajtani jogsegély-megkeresést, amennyiben az alapcselekmény büntetendő mindkét államban (Európa Tanács).

kiadatás	Külföldi állam megkeresése valamely, a területén tartózkodó személy átadására büntetőeljárás lefolytatása vagy büntetés végrehajtása céljából.
kizárólagos hatáskör	Az ebbe a hatáskörbe tartozó politika területén kizárólag az Unió járhat el (jogalkotás, végrehajtás).
kölcsönös bizalom	Az Európai Unióban deklarált elv, amelynek megfelelően a tagállamok bíznak egymás büntető igazságszolgáltatási rendszerében, és főszabály szerint annak megfelelő működésével kapcsolatosan kétséget nem támasztanak.
kölcsönös elismerés	Sui generis uniós alapelv az európai büntetőjogi integráció területén. Rendelteste: szabályozási módszer, ami azt jelenti, hogy a kölcsönös elismerés tárgyát képező más tagállami szabályt, határozatot a tagállamok kötelesek elismerni.
közös nyomozócsoport	A közös nyomozócsoport a nemzetközi együttműködés olyan eszköze, amely két vagy több állam illetékes igazságügyi (bírák, ügyészek, nyomozási bírák) és bűnüldöző hatóságai közötti megállapodáson alapul, korlátozott időtartamra és meghatározott célra jön létre annak érdekében, hogy az érintett egy vagy több államban bűnügyi nyomozásokat folytasson. A közös nyomozócsoport az érintett országok területén közvetlenül gyűjtenek és cserélnek bizonyítékokat (jogsegély nélkül).
külföldi ítélet elismerése	A nemzetközi bűnügyi együttműködés jogának egyik jogintézménye, a más országból (nem EU) származó büntetőítélet joghatásainak elismerése meghatározott különleges eljárásban.
lojalitási klauzula	A tagállamok és az Unió együttműködési kötelezettsége az alapszerződési kötelezettségek végrehajtásában. A tagállam számára pozitív (megtesz mindent, ami elősegít) és negatív (tartózkodik a veszélyeztetéstől) kötelezettséget jelent. Korábban közösségi hűség vagy szerződéses hűség elve.
megerősített együttműködés	A megerősített együttműködés az az eljárás, amelynek keretében legalább 9 uniós ország továbbléphet az integrációban vagy együttműködésben egy uniós struktúrába tartozó területen anélkül, hogy más uniós országokat ebbe bevonna. Ez a keret lehetővé teszi számukra, hogy eltérő ütemben és eltérő célok felé haladjanak azokhoz képest, akik nem részesei a megerősített együttműködésnek. Az eljárás célja annak a patthelyzetnek a feloldása, amikor valamely javaslat megvalósítását egyetlen ország vagy országok egy kis csoportja meggátolja, amelyek nem kívánnak részt venni a kezdeményezésben. Az eljárás ugyanakkor nem teszi lehetővé, hogy a Szerződésekben megengedett mértéken túl bővítsék a hatásköröket. A megerősített együttműködés elindítását a Bizottság javaslatára az Európai Parlament jóváhagyását követően a Tanács engedélyezi. (https://eur-lex.europa.eu/summary/glossary/)

megosztott hatáskör	Az ebbe a hatáskörbe tartozó politika területén mind az Unió, mind pedig a tagállamok elfogadhatnak kötelező erejű jogi aktusokat. A tagállamok számára azonban csak akkor nyílik erre lehetőség, ha az Unió hatáskörét nem gyakorolta, vagy kifejezetten lemond annak gyakorlásától.
minimum-jogharmonizáció	A szabadság, a biztonság és a jog érvényesülésén alapuló térségben a büntetőjogi jogharmonizáció körében minimum-harmonizációt ír elő az EUMSZ a tényállások és a szankciók vonatkozásában; büntetőjogi minimum-tartalom meghatározását jelenti.
ne bis in idem	A kétszeres eljárás tilalma, azaz hogy ugyanazon bűncselekmény elkövetéséért – ha már jogerősen elbírálták – újabb büntetőeljárást nem lehet indítani, újabb büntetést nem lehet kiszabni.
ne bis in idem / transznacionális	A ne bis in idem elvének országok közötti elismerése, pozitív joghatósági konfliktus esetén releváns.
negatív joghatósági ütközés	Az adott cselekményre nem terjed ki egyik államnak sem a büntetőigénye. (Ilyen európai területen nem képzelhető el, mert a területiség elve miatt mindig van legalább egy joghatóság még akkor is, ha például honossággal nem rendelkező személy az elkövető és a sértett is.)
négy alapszabadság	Az áruk, a szolgáltatások, a személyek és a tőke szabad mozgása (kiegészülve a letelepedés szabadságával).
pozitív joghatósági ütközés	Ugyanazon cselekményre több államnak is fennáll a büntetőigénye (például Magyarországon emberölés sértettje lesz egy német állampolgár).
rendelet	az Európai Unió jogi aktusa, címzettje bárki lehet, kötelező erővel bír, közvetlen hatályú
rendőrségi együttműködés	Bűnüldöző (bűnfelderítő) hatóságok együttműködése bűnmegelőzés, bűnfelderítés és nyomozás körében.
schengeni „acquis” / schengeni „vívmányok”	Belgium, Franciaország, Hollandia, Luxemburg és Németország az 1985. június 14-én aláírt Schengeni Megállapodásban hozzájárult a belső határaikon gyakorolt ellenőrzés fokozatos megszüntetéséhez és az aláíró országok, másik uniós országok és az EU-n kívüli országok valamennyi állampolgárára vonatkozó szabad mozgás bevezetéséhez. A Schengeni Egyezmény kiegészíti a Megállapodást, és meghatározza a belső határellenőrzés nélküli térség létrehozására vonatkozó rendelkezéseket és biztosítékokat. A fent említett öt ország 1990. június 19-én írta alá az Egyezményt, amely 1995-ben lépett hatályba. A Megállapodás, az Egyezmény, valamint a kapcsolódó megállapodások és szabályok együttesen alkotják a „schengeni vívmányokat”, amelyet 1999-ben illesztettek be az EU keretébe és vált uniós jogszabállyá. (https://eur-lex.europa.eu/summary/glossary/)
schengeni információs rendszer	A Schengeni Információs Rendszer (SIS) Európa legnagyobb informatikai rendszere, amely a belső határok eltörléséből és a külső határok megszigorított ellenőrzéséből eredő

	biztonsági kockázatokat hivatott kezelni, elsősorban a hatékony adatmegosztás eszközével. Az uniós szinten kiépített informatikai rendszer, elsősorban körözési funkciókat lát el.
szabálytalanságkezelés	Az EU pénzügyi érdekeinek védelmét biztosító intézkedések összefoglaló neve.
szubvenciócsalás	A magyar nevezéktanban a költségvetési csalás feleltethető meg ennek, az uniós büntetőpolitikában az Uniós forrásokból származó pénzeszközök csalárd megszerzését, felhasználását értjük alatta.
tagállami ítélet figyelembevétele	A nemzetközi bűnügyi együttműködés jogának egyik jogintézménye, más tagállamból származó büntetőítélet joghatásainak érvényesülése (jogalkalmazói aktus, nem igényel külön eljárást).
tagállami ítélet megfeleltetése	A nemzetközi bűnügyi együttműködés jogának egyik jogintézménye, más tagállamból származó büntetőítélet joghatásainak érvényesítése érdekében lefolytatott különleges eljárás.
törvényesség elve	Az anyagi büntetőjog általánosan elismert és garantált elve, a büntetőjogi felelősségrevonás alapját képező cselekmények és a felelősség megállapítása esetén alkalmazható büntetéseket előre, törvényben kell rögzíteni.
uniós jog elsőbbsége	Az elsőbbség elve értelmében az európai jog a tagállamok nemzeti jogai felett áll. Az elsőbbség elve minden kötelező erejű európai jogi aktusra érvényes. Ennek megfelelően a tagállamok nem alkalmazhatnak az európai joggal ellentétes nemzeti rendelkezést.
uniós jog közvetlen hatálya	A közvetlen hatály lehetővé teszi a magánszemélyek számára, hogy haladéktalanul hivatkozzanak európai rendelkezésekre valamely nemzeti vagy európai bíróság előtt. Vertikális (állam és magánszemély) és horizontális (magánszemélyek egymás között). Közvetlen alkalmazhatóság.
végleges elbírálás	A transznacionális ne bis in idem elv értelmezéséhez szükséges, az Európai Bíróság által kialakított autonóm fogalom: az adott ügyet (cselekményt) érdemben elbíráló igazságügyi határozat, ami jogerős (végleges).
végrehajtási elem	A transznacionális ne bis in idem elv értelmezéséhez szükséges, a SVE 54. cikkének fogalmi eleme, az elv blokkoló hatása csak akkor érvényesülhet, ha a jogerős döntés alapján kiszabott büntetést már végrehajtották vagy az még folyamatban van.
vészfék eljárás	Az uniós rendes jogalkotási eljárás alkalmazásának lehetőségét teremti meg a szabadság, a biztonság, a jog érvényesülésén alapuló térségben, mivel a rendes jogalkotási eljárást tehát a „vészfék” mechanizmussal mérséklük: egy uniós ország az Európai Tanácshoz fordulhat, amennyiben úgy ítéli meg, hogy az elfogadás alatt álló jogszabálytervezet veszélyezteteti szociális biztonsági rendszerének vagy büntetőjogi rendszerének alapelveit.

Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával.
Projekt azonosító: EFOP-3.4.3-16-2016-00014

Prof. Dr. Karsai Krisztina (oktató és tárgyfelelős)

Az európai büntetőjog elmélete és gyakorlata - heti 3 h - 13 hét

Feladattár

1. A szabadság, a biztonság és jog érvényesülésén alapuló térség mint uniós politika

1.1. Története

Hasonlítsa össze az eredeti harmadik pillér szövegét (Maastricht után), a harmadik pillér új változatát az Amszterdami szerződés módosításait követően az EUSZ-ben, és mindezeket az EUMSZ szerinti önálló, megosztott hatáskörben levő politikával!

EUSZ VI. CÍM Az igazságügy és a belügyek területén való együttműködésről szóló rendelkezések K-K.9 cikk

EUSZ VI. CÍM Büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködésre vonatkozó rendelkezések 29-42.cikk

EUMSZ V. CÍM A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség 67-89. cikk - **HATÁLYOS**

1.2. Jogi eszközei

Hasonlítsa össze a jogi eszközöket az alapszerződések három időállapotában!

EUSZ VI. CÍM Az igazságügy és a belügyek területén való együttműködésről szóló rendelkezések K-K.9 cikk

EUSZ VI. CÍM Büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködésre vonatkozó rendelkezések 29-42.cikk

EUMSZ V. CÍM A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség 67-89. cikk - **HATÁLYOS**

2. Jogesetelemzések a különböző tematikus blokkokhoz

Módszer 1. – írásban, legfeljebb 700 szó

Módszer 2. – szóban, legfeljebb 7 perc

Tartalmi kellékek:

1. Mi az ügy vagy az alapügy tárgya?
2. Mi a jogi probléma, ami miatt az EUB-hoz fordultak?
3. Miért lényeges ez?
4. Mivel érvelt az EUB?
5. Hogyan válaszolta meg a kérdést előzetes döntéshozatali eljárás esetén? Mi a döntés (más eljárásban)?
6. Egyéb lényeges kérdés, ha van
7. Milyen következménye lehet ennek a konkrét ügyben, illetve a büntetőjogról való európai gondolkodásban?

2.1. Közvetlen kölcsönhatások az európai jog és büntetőjog között - jogesetek

68/88 Bizottság v Görögország [1989] ECR 2965 (görög kukoricacsalás)

C-462/01 Ulf Hammarsten elleni büntetőeljárás ügyében [2003] ECR I-781

C-387/02 Silvio Berlusconi, Sergio Adelchi és Marcello Dell'Utri és mások elleni büntetőeljárás ügyében [2005] ECR I-3565C-25/15. sz. Balogh

C-105/03 Maria Pupino elleni büntetőeljárás ügyében [2005] ECR I-5285C 218/15. sz. Paoletti

C-7/90 Paul Vandevenne, Marc Wilms, Jozef Mesotten és Wilms Transport NV elleni büntetőeljárás ügyében [1991] ECR I-4371

C-193/94 Sofia Skanavi és Konstantin Chryssanthakopoulos elleni büntetőeljárás ügyében [1996] ECR I-929

C-65/05 Európai Közösségek Bizottsága v Görög Köztársaság [2006] ECR I-10341

C-299/95 Friedrich Kremzow v Republik Österreich [1997] ECR I-2629

C-274/96 Horst Otto Bickel és Ulrich Franz elleni büntetőeljárás ügyében [1998] ECR I-7637

186/87 Ian William Cowan v Tresor Public [1989] ECR 195

C-265/95 Bizottság v Franciaország [1997] ECR I-6959 (francia eper ügy)

2.2. Büntetőjogi felelősség és EU jog, ius puniendi, szuverenitás - jogesetek

C-176/03 Bizottság v Tanács [2005] ECR I-7879

68/88 Bizottság v Görögország [1989] ECR 2965 (görög kukoricacsalás)

C-316/05 Nokia Coro. v Joacim Wärdell [2006] ECR I

2.3. Alapjogok és európai büntetőjog - jogesetek

C-617/10 Åklagaren v Hans Åkerberg Fransson

C 27/11. sz. ügy Anton Vinkov v Nachalnik Administrativno-nakazatelna deynost

C-220/18. PPU. sz. ügy ML v Generalstaatsanwaltschaft Bremen

C-216/18. PPU. sz. ügy LM ellen kibocsátott európai elfogatóparancsok végrehajtására irányuló eljárás

2.4. Joghatósági kérdések, transznacionális ne bis in idem, külföldi ítélet érvénye

C-25/15 Balogh ügy

C-617/10 Åklagaren v Hans Åkerberg Fransson

C-268/17 AY elleni európai elfogatóparancs ügye (Hernádi ügy)

C-187/01 és C-385/01 Büntetőeljárás Hüseyin Gözütok és Klaus Brügge ellen

C-469/03 Büntetőeljárás Filomeno Mario Miraglia ellen

C-491/07 Büntetőeljárás Vladimir Turansky ellen

C-398/12 Büntetőeljárás M ellen
C-436/04 Büntetőeljárás Leopold Henri Van Esbroeck ellen
C-150/05 Büntetőeljárás Jean Leon Van Straaten ellen
C-367/05 Büntetőeljárás Norma Kraaijenbrink ellen
C-288/05 Büntetőeljárás Jürgen Kretzinger ellen
C-129/14 PPU Büntetőeljárás Zoran Spasic ellen
C-486/14 Büntetőeljárás Piort Kossowski ellen

2.5. Kölcsönös elismerés elve, bizonyítékok kölcsönös elismerése

C-303/05 Advocaten voor de Wereld
C-396/11, Radu
C-399/11 Melloni
C-168/13 PPU Jeremy F
C-216/18. PPU. sz. ügy LM ellen kibocsátott európai elfogatóparancsok végrehajtására irányuló eljárás

2.6. Európai elfogatóparancs és az átadási eljárás

C-25/15 Balogh ügy
C-390/16. sz. Lada Dániel Bertold
C-404/15. és C-659/15. sz., Aranyosi és Căldăraru egyesített ügyekben
C-241/15. sz. Bob-Dogi-ügy
C-303/05. sz. Advocaten voor de Wereld ügy
C-396/11. sz. Radu-ügy
C-399/11. sz. Melloni-ügy
C-192/12. PPU. sz. ügy Melvin West

3. Megfelelőségi vizsgálat lefolytatása

Módszer 1. – írásban, legfeljebb 1200 szó

Módszer 2. – szóban, legfeljebb 10 perc

Beillesztést igénylő jogi normák (irányelv, korábban kerethatározat) elemzése és összehasonlítása a vonatkozó joganyaggal.

Kötelező vizsgálati szempontok:

1. beillesztési határidő lejárt-e?
2. ha igen, megtörtént-e a beillesztés? mit kellett módosítani? miért?
3. ha nem, mit kell majd módosítani? miért?

Írásbeli jelentés készítése jogszabályi hivatkozásokkal és a módosítások magyarázatával (vagy azok szükségességének indokolásával).

Vitatható kérdések, értelmezésre szoruló fogalmak (stb.) összesítése.

Vizsgálat tárgyát képező irányelvek (például):

1. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/343 IRÁNYELVE (2016. március 9.) a büntetőeljárás során az ártatlanság védelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről
2. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/1919 IRÁNYELVE
3. (2016. október 26.) a büntetőeljárások során a gyanúsítottak és a vádlottak, valamint az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban a keresett személyek költségmentességéről
4. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/800 IRÁNYELVE (2016. május 11.) a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról
5. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2017/541 IRÁNYELVE
6. (2017. március 15.) a terrorizmus elleni küzdelemről, a 2002/475/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról, valamint a 2005/671/IB tanácsi határozat módosításáról
7. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2017/1371 IRÁNYELVE (2017. július 5.) az Unió pénzügyi érdekeit érintő csalás ellen büntetőjogi eszközökkel folytatott küzdelemről
8. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/41/EU IRÁNYELVE (2014. április 3.) a büntetőügyekben kibocsátott európai nyomozási határozatról

4. Feladatok az európai kriminálpolitika feldolgozásához

4.1. Az európai kriminálpolitika kiáltványa

Megválaszolendő kérdések:

1. Mi a kiáltvány fő mondanivalója?
2. Mely büntetőjogi alapelveket említi meg a kiáltvány?
3. Miként működnek az egyes büntetőjogi alapelvek az európai büntetőjogban a kiáltvány szerint?

4.2. Viviane Reding 2010-es beszéde 1.

Módszer – írásban vagy szóban

1. Mi az a kölcsönös elismerés? Milyen összefüggésben ejt róla szót VR?
2. Mit jelent a kölcsönös bizalom?
3. Mi az összefüggés a kölcsönös elismerés és a kölcsönös bizalom között?
4. Melyek lehetnek az eljárási jogok büntetőeljárásban?
5. Mit jelent a „real single area of justice”?
6. Ki az a „Lady Justice”? Miért említi VR?
7. Mi az a három terület, amelyen VR a kölcsönös bizalmat kiemelten fontosnak tartja?
8. Miért van szükség a közös erőfeszítésekre a bűnözés ellen?
9. Mi az európai elfogatóparancs?
10. Mi az európai bizonyításfelvételi parancs?
11. Mi az Eurojust? Ki a magyar nemzeti tag?
12. Sikerült-e VR-nek az Európai Ügyészséggel kapcsolatos terve?
13. Mit jelent a börtön telítettségi mutatója? Mennyi ez Magyarországon? Benne van-e Mo. az említett 4 vagy 14 tagállamban?
14. Sikerült-e VR a börtönökkel kapcsolatos vállalása?
15. Hogyan erősítette az EU az áldozatok jogait 2001 óta?
16. Sikerült-e VR által említett, a gyanúsított jogokról szóló tervezetből jogszabályt alkotni?
17. Milyen gyanúsított jogokról van szó?
18. Mi a témakörért felelős uniós biztos feladata VR szerint?
19. Mi VR álláspontja az „európai büntetőjoggal” kapcsolatosan?
20. Milyen területnek tekinti VR az emberkereskedelmet és miért emeli ki?
21. Mit jelent a „nulla poena” elv?
22. Mit jelent az arányosság és a szubszidiaritás elve?
23. Milyen összefüggésben említi VR a horizontális koherencia hiányát?
24. Hogyan definiálná a jogi patchwork kifejezést/jelenséget?
25. A Lisszaboni Szerződés mely innovatív megoldását tekinti nagyon üdvözlendőnek VR? Miért?
26. Hogyan értelmezik VR kijelentését – mi lenne rémálom az európai polgárnak?
27. Milyen összefüggésben említi VR az Erasmus-programot?

28. Mi az Ön véleménye, milyen célt szolgálhatna a VR által említett program? Milyen előnyökkel járna?
29. Mely jogesetről lehet szó a brit férfi esetében?
30. Mely jogesetről lehet szó az asztalos esetében?

4.3. Viviane Reding 2010-es beszéde 2.

Módszer – írásban vagy szóban

Értékelje az egyes területeken elért változásokat:

- mutassa be, hogy az adott területen milyen jogi aktusok kibocsátására került sor;
- hogy milyen joggyakorlat alakult ki a kérdést illetően;
- hogy melyek azok a jövőbeli utak és fejlesztési irányok (pl. jogi aktus tervezetek alapján), amelyeket a kérdéses területen megfogalmaznak

4.4. Gondolattérkép az európai kriminálpolitikától (angol forrásokkal)

Módszer – írásban

Hasonlítsa össze az alábbi dokumentumok tartalmát és készítsen gondolattérképet az európai kriminálpolitika (SZBJT) egyes elemeiről!

1. EUMSZ 67-89. cikkei
2. Viviane Reding 2010-es beszéde
3. Mission Letter to Vera Jourova (of Jean Claude Juncker) and her Statement
4. (2014)
5. Mission Letter to Dimitris Avramopoulos (of Jean Claude Juncker) and his
6. Statement (2014)
7. "Two-Years-Reports" of the European Commission (Migration, Security, Justice).

5. Feladat a transznacionális ne bis in idem elvhez

Módszer – írásban és szóban

Töltse ki a táblázatot értelemszerűen. Folytassa a ne bis in idem elvre vonatkozó további EUB ítéletekkel a táblázat kitöltését!

Ügy neve, száma	milyen eljárások viszonylata (büntető- büntető vagy büntető – közig vagy egyéb?)	transznacionális vagy nemzeti	SVE vagy CHARTA vagy más hivatkozások	értelmezés tárgya (diszpozíció mely eleme)	eredménye (szűkít- mihez képest / tágít – mihez képest)	tartalma
Büntetőeljárás Hüseyin Gözütok és Klaus Brügge ellen. C-187/01 és C-385/01						
Büntetőeljárás Filomeno Mario Miraglia ellen. C-469/03.						
Büntetőeljárás Vladimir Turansky ellen. C-491/07.						

6. Feladatok az uniós alapjogvédelem témaköréhez

1. Alapjogok listája és összehasonlítás

Módszer – írásban és szóban

Az alábbiakban egy lista található az alapjogokról. Az oszlopokban szereplő nemzetközi jogi és uniós jogi instrumentumok áttekintésével töltsé ki az oszlopokat értelemszerűen.

EJENY – Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozat

EJEE – Emberi Jogok Európai Egyezmény

ESZCH – Európai Szociális Charta

PPJNEO – Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya

GSZKJ – Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya

EUACH – az Európai Unió Alapjogi Chartája

	EJENY	GSZKJ	PPJNEO	ESZCH	EJEE	EUACH
1. élethez való jog						
2. kínzás tilalma						
3. rabszolgaság tilalma						
4. szabadsághoz és biztonsághoz való jog						
5. tisztességes eljáráshoz való jog						
6. jogorvoslathoz való jog						
7. diszkrimináció tilalma, egyenlő bánásmód követelménye						
8. személyként való elismerés joga						
9. magánszférához való jog, családi élethez való jog						
10. házasságkötéshez való jog						
11. tulajdonhoz való jog						
12. mozgáshoz való jog						
13. menedékért való jog (asylum)						
14. a gondolat szabadsága, vallásszabadság						
15. szólás szabadsága						
16. gyülekezés szabadsága						
17. élelemhez, innivalóhoz és lakhatáshoz való jog						
18. egészségügyi ellátáshoz való jog						
19. oktatáshoz való jog						
20. munkához való jog						
21. pihenéshez való jog, szórakozáshoz való jog						
22. szociális védelemhez való jog						
23. a politikában való részvétel joga						
24. a kulturális életben való részvételhez való						

jog						

7. Feladatok az EU pénzügyi érdekeinek védelme tárgyában

7.1. Elemzés irányított kérdésekkel

Módszer – írásban vagy szóban

Elemesse az Unió pénzügyi érdekeit érintő csalás ellen büntetőjogi eszközökkel folytatott küzdelemről szóló irányelvet 2017/137 (2017. július 5.) az alábbi kérdésekre adott válaszokkal!

1. Mely bűncselekményekkel kapcsolatos jogközelítést tartalmaz az irányelv?
2. A pénzmosás elleni küzdelem beletartozik-e a pénzügyi érdekek védelmébe? Miért?
3. Mit ír elő az irányelv a tagállamok számára?
4. Milyen bűnösségi alakzatok megbüntetését rendeli az irányelv?
5. Teremt-e büntetőjogi felelősséget a jogi személyekre nézve?
6. Miként kell értékelni a bünszervezetben való elkövetést?
7. Milyen segítő jellegű cselekmények esnek az irányelv hatálya alá?
8. Minimum-szabályozást tartalmaz-e az irányelv?
9. Milyen szankciós előírásokat tartalmaz az irányelv?
10. Van-e bűncselekményi értékhatár? Mi ennek a jelentősége?
11. Miért van szükség a ne bis in idem elv felhívására az irányelvben?
12. Vesse össze a magyar Btk. vonatkozó rendelkezéseit az irányelvi tényállásokkal! Készítsen táblázatot a szükséges módosításokkal!
13. Milyen viszonyban áll az irányelv az 1995-ös hasonló egyezményvel?

7.2. Megfeleltetés: anyagi jogi elemzés

Módszer – írásban vagy szóban

Feleltesse meg az Unió pénzügyi érdekeit érintő csalás ellen büntetőjogi eszközökkel folytatott küzdelemről szóló irányelv 2017/137 (2017. július 5.) csalást definiáló tényállását a magyar Btk. vonatkozó tényállásaival!

8. Európai elfogatóparancs

Módszer – írásban vagy szóban

Töltse ki a táblázatot értelemszerűen a csatolt anonimizált európai elfogatóparancs alapján.

1. kibocsátó ország	
2. kibocsátó hatóság / milyen fázis?	
3. végrehajtó ország	
4. végrehajtó hatóság	
5. EEP célja	
a) bűncselekmény? b) melyek a tények?	
c) a kibocsátó országban a szv maximuma	
d) kettős inkrimináció szükséges-e?	
e) végrehajtandó szv?	
6. megtagadási okok ellenőrzése	
opcionális (KH)	
kötelező (KH)	
opcionális (TV)	
kötelező (TV)	
7. végrehajtja Magyarország?	



The Fugitives Unit
National Crime Agency
PO Box 58345
London
NW1W 9JJ

1

s2 s10
s14
s21
A+8

Our Reference: F1L-18190686-14
EAW Reference: 13.Bny.1/2014

Part 1 Certificate issued pursuant to Section 2(7) of the Extradition Act 2003

On behalf of the National Crime Agency I hereby certify that the Part 1 warrant issued by Investigation Judge, Dr. Gabor Andras KERTESZ, District Court of Kazincbarcika, Hungary on 5th February 2014 for the arrest of T K dob /1980 for 1 (one) offence;

- 1x Drug Abuse

was issued by a judicial authority of a category 1 territory which has the function of issuing arrest warrants.

The Secretary of State has designated¹ the National Crime Agency for the purposes of Part 1 Extradition Act 2003.

The Secretary of State has designated² Hungary for the purposes of Part 1 of the Extradition Act 2003 by virtue of section 1 of that enactment.

Date: 09/05/2014 12:05pm

Signed: A. Keevil (202525)

¹ By virtue of an order made under section 2(9) of the Extradition Act 2003 – The Extradition Act 2003 (Part 1 Designated Authorities) Order 2003 No. 3109 as amended by the Serious Organised Crime and Police Act 2005 (Consequential and Supplementary Amendments to Secondary Legislation) Order 2006 No 594 and paragraph 190 of the Crime & Courts Act 2013

² By virtue of an order made under section 1 of The Extradition Act 2003 – The Extradition Act 2003 (Designation of Part 1 Territories) and subsequent Order.

³ The use of the electronic signature has been legally upheld following an Appeal at the Royal Courts of Justice in the case of JUGAN v DETA COURT OF FIRST INSTANCE ROMANIA 2014

Leading the UK's fight to cut serious and organised crime

EUROPEAN ARREST WARRANT

This warrant has been issued by a competent judicial authority. I request that the person mentioned below be arrested and surrendered for the purposes of conducting a criminal prosecution or executing a custodial sentence or detention order.

(a) Information regarding the identity of the requested person: Name: K Forename(s): T Maiden name, where applicable: - Aliases, where applicable: - Sex: male Nationality: Hungarian Date of birth: 1980 Place of birth: Kazincbarcika, Hungary Residence and/or known address: Kazincbarcika Language(s) which the requested person understands (if known): Hungarian Distinctive marks/description of the requested person: - Photo and fingerprints of the requested person, if they are available and can be transmitted, or contact details of the person to be contacted in order to obtain such information or a DNA profile (where this evidence can be supplied but has not been included)
(b) Decision on which the warrant is based: 1. Arrest warrant or judicial decision having the same effect: European arrest warrant No. 13.Bny.1/2014/2 of the District Court of Kazincbarcika, which also applies to the territory of Hungary therefore, it is also considered as a national arrest warrant. Type: arrest warrant 2. Enforceable judgement: Reference: District court of Kazincbarcika, 13.Bny.1/2014/2
(c) Indications on the length of the sentence: 1. Maximum length of the custodial sentence or detention order which may be imposed for the offence(s): 2 (two) years, misdemeanour of drug abuse 2. Length of the custodial sentence or detention order imposed:--- Remaining sentence to be served:---
(d) Indicate if the person appeared in person at the trial resulting in the decision: 1. <input type="checkbox"/> Yes, the person appeared in person at the trial resulting in the decision. 2. <input type="checkbox"/> No, the person did not appear in person at the trial resulting in the decision. 3. If you have ticked the box under point 2, please confirm the existence of one of the follow-

ing:

3.1.a. the person was summoned in person on ... (day/month/year) and thereby informed of the scheduled date and place of the trial which resulted in the decision and was informed that a decision may be handed down if he or she does not appear for the trial;

OR

3.1.b. the person was not summoned in person but by other means actually received official information of the scheduled date and place of the trial which resulted in the decision, in such a manner that it was unequivocally established that he or she was aware of the scheduled trial, and was informed that a decision may be handed down if he or she does not appear for the trial;

OR

3.2. being aware of the scheduled trial, the person had given a mandate to a legal counsellor, who was either appointed by the person concerned or by the State, to defend him or her at the trial, and was indeed defended by that counsellor at the trial;

OR

3.3. the person was served with the decision on ... (day/month/year) and was expressly informed about the right to a retrial or appeal, in which he or she has the right to participate and which allows the merits of the case, including fresh evidence, to be re-examined, and which may lead to the original decision being reversed, and

the person expressly stated that he or she does not contest this decision;

OR

the person did not request a retrial or appeal within the applicable timeframe;

OR

3.4. the person was not personally served with the decision, but

- the person will be personally served with this decision without delay after the surrender; and
- when served with the decision, the person will be expressly informed of his or her right to a retrial or appeal, in which he or she has the right to participate and which allows the merits of the case, including fresh evidence, to be re-examined, and which may lead to the original decision being reversed; and
- the person will be informed of the timeframe within which he or she has to request a retrial or appeal, which will be days.

4. If you have ticked the box under point 3.1b, 3.2 or 3.3 above, please provide information about how the relevant condition has been met:

(e) Offences:

This warrant relates to in total: **one count of the misdemeanour of drug abuse.**

Description of the circumstances in which the offence(s) was (were) committed, including the time, place and degree of participation in the offence(s) by the requested person:

From February to 11 March 2011, in his apartment at Kazinbarcika, T K regularly consumed a substance with THC content considered as a drug in a quantity not exceeding the amount defined as small. On 11 March 2011, a urine sample was taken from Tamás KISS and it revealed THC.

Unclear - adequacy of particulars.

On each occasion, the quantity of drugs consumed no more than two times by T K was 1 joint or 1 gram of mephedrone with a total drug content of 0.0008 grams, which does not exceed the upper limit of the quantity defined as small.

With his act he may have committed the statutory misdemeanour of drug abuse, conflicting Section 282 (1) of Act IV of 1978 but qualified under CC Section 282 (5) a).

Nature and legal classification of the offence(s) and the applicable statutory provision/code:
Under Section 282 (1) of Act IV of 1978 on the Hungarian Criminal Code (CC) and with reference to Section 282 (5) a), a person who produces, manufactures, acquires, possesses, imports or exports drugs into or from Hungary or who transports such through the territory of Hungary is guilty of a felony.

- I. If applicable, tick one or more of the following offences punishable in the issuing Member State by a custodial sentence or detention order of a maximum of at least 3 years as defined by the laws of the issuing Member State:
- participation in a criminal organisation;
 - terrorism;
 - trafficking in human beings;
 - sexual exploitation of children and child pornography;
 - illicit trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances;
 - illicit trafficking in weapons, munitions and explosives;
-
- corruption;
 - fraud, including that affecting the financial interests of the European Communities within the meaning of the Convention of 26 July 1995 on the protection of European Communities' financial interests;
 - laundering of the proceeds of crime;
 - counterfeiting of currency, including the euro;
 - computer-related crime;
 - environmental crime, including illicit trafficking in endangered animal species and in endangered plant species and varieties;
 - facilitation of unauthorised entry and residence;
 - murder, grievous bodily injury;
 - illicit trade in human organs and tissue;
 - kidnapping, illegal restraint and hostage-taking;
 - racism and xenophobia;
 - organised or armed robbery;
 - illicit trafficking in cultural goods, including antiques and works of art;
 - swindling;
 - racketeering and extortion;
 - counterfeiting and piracy of products;
 - forgery of administrative documents and trafficking therein;
-
- forgery of means of payment;
 - illicit trafficking in hormonal substances and other growth promoters;
 - illicit trafficking in nuclear or radioactive materials;
 - trafficking in stolen vehicles;
 - rape;
 - arson;
 - crimes within the jurisdiction of the International Criminal Court;
 - unlawful seizure of aircraft/ships;
 - sabotage.

II. Full descriptions of offence(s) not covered by section I above:

(f) Other circumstances relevant to the case (optional information):
(NB: This could cover remarks on extraterritoriality, interruption of periods of time limitation and other consequences of the offence)

Under Section 33 (1) b) of Act IV of 1978 on the Hungarian Criminal Code, punishability shall be prescribed after the period equal to the upper limit of the punishment, but no sooner than three years.

Under Section 35 (1) of Act IV of 1978 on the Hungarian Criminal Code, prescription shall be interrupted by any act of criminal proceedings by the criminal authorities against the perpetrator for the offence, while under CC Section 35 (2) the term of suspension shall not be deducted from the term of prescription. This provision shall not apply if the criminal proceedings are suspended because the perpetrator is staying at an unknown place.

In the present case, the last procedural action interrupting prescription was taken on 05 February 2014, so in respect of the act the term of prescription shall expire on 04 February 2017.

(g) This warrant pertains also to the seizure and handing over of property which may be required as evidence:
This warrant pertains also to the seizure and handing over of property acquired by the requested person as a result of the offence:
Description of the property (and location) (if known):

(h) The offence(s) on the basis of which this warrant has been issued is(are) punishable by/has(have) led to a custodial life sentence or lifetime detention order:

- the legal system of the issuing Member State allows for a review of the penalty or measure imposed - on request or at least after 20 years - aiming at a non-execution of such penalty or measure,

and/or

- the legal system of the issuing Member State allows for the application of measures of clemency to which the person is entitled under the law or practice of the issuing Member State, aiming at non-execution of such penalty or measure.

(i) The judicial authority which issued the warrant:
Official name: **District Court of Kazincbarcika**
Name of its representative: **Dr. Gábor András KERTÉSZ**
Post held (title/grade): **investigation judge**
File reference: **13.Bny.1/2014**
Address: **H-3700 Kazincbarcika, Fő tér 41., Hungary**
Tel. No.: (country code) (area/city code) () **+36 48 510-740**
Fax No.: (country code) (area/city code) () **+ 36 48 312-477**
E-mail: --

Contact details of the person to contact to make necessary practical arrangements for the surrender:

Where a central authority has been made responsible for the transmission and administrative reception of European arrest warrants:

Name of the central authority: **Ministry of Public Administration and Justice**

Contact person, if applicable (title/grade and name):

Address: **H-1363 Budapest, Pf. 54., Hungary**

Tel. No.: (country code) (area/city code) () **+36 1 795 5839**

Fax No.: (country code) (area/city code) () **+36 1 795 0552, +36 1 795 0554**

E-mail: nemzb@kim.gov.hu

Signature of the issuing judicial authority and/or its representative: illegible signature

Name: **Dr. Gábor András KERTÉSZ**

Post held (title/grade): **investigation judge**

Date: **5 February 2014**

Official stamp (if available): **District Court of Kazincbarcika, 13**

Ellenőrző kérdések

Európai jogi ismeretek ismételése

1. Mit jelent az, hogy a SZBJT az EU megosztott hatáskörébe tartozik?
2. Mi a harmadik pillér? (történetileg, jogilag, jellemzőit tekintve)
3. Mi volt a harmadik pillér legnagyobb előnye:
4. Mi volt a harmadik pillér legnagyobb hátránya?
5. Van-e tagállami vétó a SZBJT jogalkotási eljárásban?
6. Mi jellemzi a jogalkotási eljárás fejlődését abból a szempontból, hogy az egyet nem értő tagállam miként tudja érdekeit érvényesíteni?
7. Mi a megerősített együttműködés és mi a jellemzői?
8. Mi jellemzi az Európai Bíróság hatáskörének fejlődését a harmadik pilléres témák vonatkozásában?
9. Jellemezze a kerethatározatot! Határolja el az irányelvtől!
10. Jellemezze az irányelv és a rendelet jogi eszközöket!
11. Mi a közvetlen hatály és mi a közvetlen alkalmazhatóság?
12. Mi a közvetett hatály?
13. Mit jelent az alkalmazási elsőbbség?
14. Mit jelent az uniókonform értelmezés?
15. Hogyan változott a harmadik pillér a Maastrichti Szerződés óta (a Lisszaboni Szerződésig)?
16. Melyek voltak az Amszterdami Szerződés legfontosabb újításai általában véve?
17. Melyek voltak az Amszterdami Szerződés legfontosabb újításai a bel- és igazságügy témaköreit tekintve?
18. Jellemezze a Schengeni Egyezményeket? (cél, jogi keretrendszer, történet)
19. Mi a schengeni térség ma jogilag?
20. Miként működnek együtt a schengeni térségben (jogilag) a tagállamok?

Közvetlen kölcsönhatások nemzeti büntetőjog és EU-jog között; a szabadság, a biztonság és a jog érvényesülésén alapuló térség

21. Miként érvényesülhet az uniós jog közvetlen hatálya a büntetőjogban? Mondjon példát a korábbi joggyakorlatból! Jelen joghelyzetben mikor következhet be ilyen eset?
22. Miként érvényesülhet az uniós jog közvetett hatálya a büntetőjogban? Említsen példát az EUB joggyakorlatából!
23. Mit jelent az, hogy az uniós jog alkalmazásra kerülhet a büntetőjogi szabályozás kerettényállás jellege miatt?
24. Mi a közvetlen alkalmazásnak a korlátja a büntetőjogban az EUB gyakorlata szerint?
25. Miként juthat jelentőséghez a büntetőjogban elismert törvényesség elve ebben a kölcsönhatási keretrendszerben (lásd Berlusconi ügy)?
26. Milyen szerepe van a büntetőjognak az uniós célok elérése szempontjából?

27. Milyen különbség állt fenn a büntetőjog szerepével kapcsolatosan a pilléres szerkezet és a jelenlegi uniós politika között?
28. Milyen alapvető változást hozott a Tanács v Bizottság (környezetvédelmi kerethatározat) ügy?
29. Milyen megjelenése van az asszimilációs alapelvnek? Említsen példákat!
30. Mi a szabadság, a biztonság és a jog érvényesülésének EUMSZ szerinti jelentése?

Büntetőjogi felelősség és EU jog, ius puniendi; jogközelítés a büntetőjogban

31. Mi képezi annak akadályát, hogy uniós norma közvetlenül alapítson büntetőjogi felelősséget?
32. Milyen aspektusai vannak a ius puniendinek?
33. Miként értékeli az EUMSZ 79., 82., 83. és 325. cikkei szerinti felhatalmazásokat a ius puniendi szempontjából?
34. Mit jelent a jogközelítés az EUMSZ 82. és 83. cikkei szerint?
35. Mit jelent az, ha az uniós norma a büntetőjogi fenyegetettséget kötelezően írja elő?
36. Mit jelen a minimum-szabályozás a SZBJT politikájában? Említsen példákat ennek bemutatására!
37. Mit jelent a harmonizált büntetőjog?
38. Hol és mikor van jelentősége a harmonizált büntetőjogi joganyagnak?
39. Mutassa be az anyagi jogharmonizáció jellemzőit egy választott bűncselekménycsoporton keresztül!
40. Mutassa be az eljárásjogi jogharmonizáció jellemzőit egy választott eljárásjogi jogintézményen keresztül!

Alapjogok és európai büntetőjog

41. Mi az Alapjogi Charta célja?
42. Mutassa be az Alapjogi Charta és az EJE főbb hasonlóságait és különbségeit!
43. Miként jött létre az Alapjogi Charta?
44. Miként kell alkalmazni a Chartát? Van-e individuális panaszjog?
45. Mikor címzettje a tagállam az Alapjogi Chartának?
46. Mi teszi a Fransson ügyet mérföldkő ítéletté?
47. Mely igazságszolgáltatási alapjogok nyertek megfogalmazást a Chartában?
48. Miként kapcsolódhat az Alapjogi Charta a nemzeti büntető igazságszolgáltatáshoz?
49. Mit jelent a közvetlen dinamikus kapcsolat? Említsen példát!
50. Mit jelent a statikus kapcsolat (közvetlen és közvetett)?

Joghatósági kérdések, transznacionális ne bis in idem, külföldi ítélet érvénye

51. Mi a joghatóság jelentése?
52. Mutassa ki a joghatóság – törvény hatálya – illetékesség fogalmak jelentését és egymással való összefüggését, valamint jelentőségét az európai egységes igazságügyi térségre tekintettel!
53. Mutassa be röviden a transznacionális ne bis in idem elv kialakulását!
54. Mi a különbség az SVE és a Charta rendelkezései között?
55. Mi a két jogszabályhely egymáshoz való viszonya?
56. Mit jelent az ugyanazon cselekmény és a végleges elbírálás fogalma?
57. Mutassa be a ne bis in idem elvvel kapcsolatos EUB ítélkezési gyakorlat főbb elemeit!
58. Miként alakult a magyar jogban a ne bis in idem elv elismerése?
59. Mit jelent a külföldi ítélet elismerése / tagállami ítélet megfeleltetése?
60. Mi a Balogh-ügy jelentősége?

Szubvenciók csalások elleni küzdelem, Európai Ügyészség

61. Mi jellemzi az EU költségvetését?
62. Mit tekintünk az EU pénzügyi érdekeinek?
63. Miért van szükség az EU pénzügyi érdekeinek védelmére?
64. Milyen formában jelenik meg az EU pénzügyi érdekeinek védelme a büntetőjog eszközeivel?
65. Mi az a szabálytalanságkezelés?
66. Mely bűncselekmények esnek a 2017-es irányelv hatálya alá?
67. Mi az OLAF feladata?
68. Mi az Európai Ügyészség koncepciója?
69. Mi az Európai Ügyészség jelenlegi megvalósítási keretrendszere?
70. Mi a Taricco ügy jelentősége?

Kölcsönös elismerés elve, bizonyítékok kölcsönös elismerése

71. Mi a kölcsönös bizalom elve?
72. Mi az eredete a kölcsönös bizalom elvének?
73. Mi a kölcsönös elismerés elve?
74. Mi az összefüggés a kölcsönös bizalom és a kölcsönös elismerés elve között?
75. Mi a kölcsönös bizalom elvének viszonya az alapjogvédelemmel?
76. Mit jelent a bizonyítékok szabad forgalma?

77. Milyen indokok vezettek az európai nyomozási határozat rendszerének létrehozásához?
78. Foglalja össze az európai nyomozási határozat legfőbb jellemzőit!
79. Miért tekinthető a Melloni ügy mérföldkőnek az EUB ítélkezési gyakorlatában?
80. Mi az összefüggés az európai nyomozási határozat és az európai igazságügyi térség koncepciója között?

Európai elfogatóparancs és az átadási eljárás, EUROJUST

81. Mi a kiadatás és az átadás között a legfőbb különbség?
82. Definiálja az európai elfogatóparancsot!
83. Mi jellemzi az európai elfogatóparancs végrehajtását?
84. Melyek a megtagadási okok?
85. Mi a kettős büntetendőség szerepe az európai elfogatóparancs végrehajtásánál?
Mit jelent a katalógus-bűncselekmény?
86. Miként érvényesül az alapjogvédelem az európai elfogatóparancs eljárásaiban?
87. Miért tekinthető a Radu ügy mérföldkő ítéletnek?
88. Miért tekinthető az Aranyosi és Caldeira ítélet mérföldkő ítéletnek?
89. Miért jelentős magyar szempontból a Balogh ügy?
90. Mi az Eurojust?

Rendőrségi együttműködés; határon átnyúló rendőrségi megfigyelés és üldözés, Europol

91. Miként működik a biometrikus adatok cseréje?
92. Mutassa be az Europol-t és tevékenységét!
93. Jellemezze a közös nyomozócsoportot!
94. Mit jelent a határon átnyúló megfigyelés és üldözés?
95. Miként szabályozza Magyarország a határon átnyúló megfigyelést és üldözést?
96. Mi a schengeni információs rendszer?
97. Melyek a legjelentősebb fenyegetések a SOCTA (és iOCTA) szerint jelenleg?
98. Jellemezze az EPRIS és ECRIS rendszereket!
99. Milyen együttműködés érvényesül a közúti közlekedési jogsértések vonatkozásában? Részét képezi-e a SZBJT politikájának közúti közlekedési jogsértések körében folytatott tagállami együttműködés?
100. Mutassa be a NEBEK-et!