

A BÍRÓSÁGI HATÁROZATOK II.

AZ ÍTÉLET TARTALMI KÖVETELMÉNYEI A HATÁROZATOK HIBÁINAK, HIÁNYAINAK ORVOSLÁSA A HATÁROZATOKHOZ FÜZŐDŐ JOGHATÁSOK

Dr. Pákozdi Zita egyetemi adjunktus
SZTE-ÁJTK Civilisztikai Tudományok Intézete

I. ÚTMUTATÓ

Az olvasóleckében a bírósági határozatok tananyagának második részét olvashatja. Megtanulja az ítélettel szemben támasztott tartalmi követelményeket, és a teljesség alóli kivételeket, amely által képes lesz elhatárolni egymástól az egyes ítéleti fajtákat.

Megtalálja a leckében a határozatok hibáinak és hiányaiknak orvoslási eszközeit, amelyek által tudni fogja, hogy adott esetben a határozat kijavításáról, kiegészítéséről avagy kiigazításáról kell-e dönten.

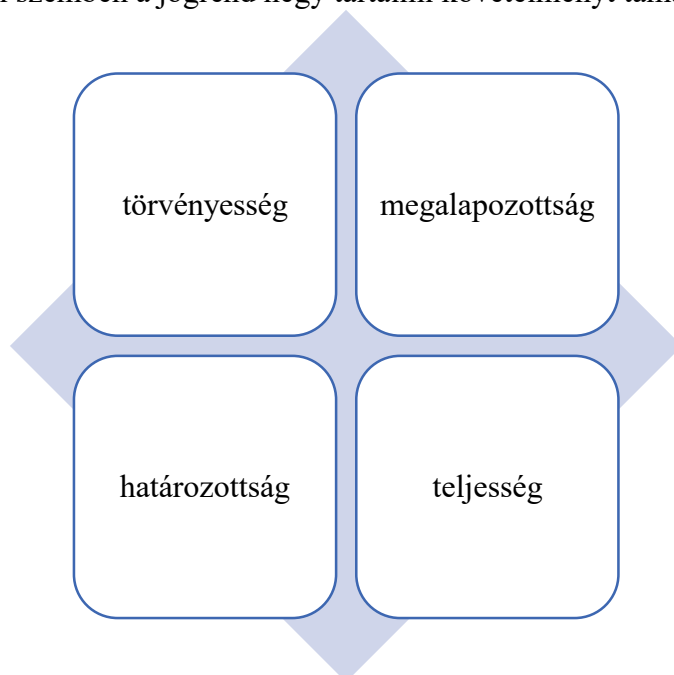
A joghatások terén képes lesz az egyes joghatások beazonosítására és a joghatás bekövetkezése esetére irányadó helyzet megítélésére.

Olvasási idő: 60 perc.

II. TANANYAG

1.A bírósági ítélet tartalmi követelményei

A bírósági ítélettel szemben a jogrend négy tartalmi követelményt támaszt:



Törvényesség

A törvényesség **jogszabály-alkalmazási kérdés**, amely azt jelenti és feltételezi, hogy az eljárás és a határozathozatal során **a bíróság betartotta az anyagi jogi és az eljárásjogi szabályokat**. Vagyis ez felételezi, hogy a bíróság a perbeli jogviszonyt helyesen minősítse, az anyagi jogi szabályokat megfelelően értelmezze, alkalmazza, és minderre tisztességes eljárás keretében kerüljön sor.

Megalapozottság

A megalapozottság, mint tartalmi kritérium két szempontból is megközelíthető. **Egyrészt a törvényesség felől**, amely szerint elmondható, hogy amennyiben az ítélet törvényes, úgy – többnyire – megalapozott is. E vonatkozásban tehát a megalapozottságról, mint jogszabály-alkalmazással összefüggő követelményről beszélünk.

Másrészt a megalapozottság megközelíthető az ítéletben megállapított tényállással összefüggésben is, amely azt a követelmény támasztja, hogy **a bíróság a tényállást teljes mértékben derítse fel, és az ítéleti döntése bizonyítékokkal alátámasztott tényálláson alapuljon (ténybeli megalapozottság)**. Ez szoros kapcsolatban áll az ítélet indokolási részének tartalmi elemeivel, hiszen a ténybeli megalapozottság feltételezi, hogy az ítélet tartalmazza a tényállást, a beszerzett bizonyítékokat és azok mérlegelését, valamint annak indokait.

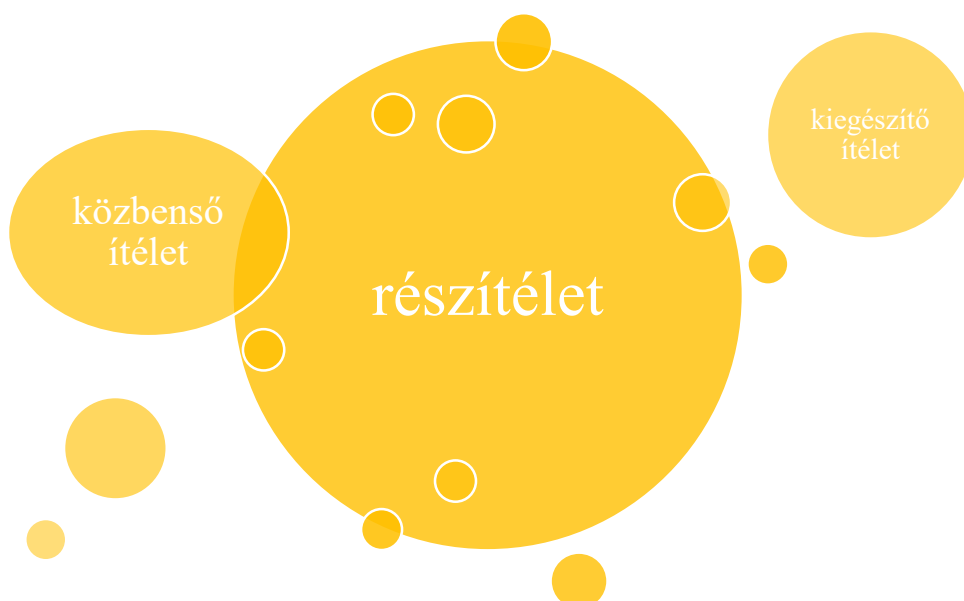
Határozottság

A határozottság alapján a bírósági döntés **egyértelmű, félreérthetetlen és világos** kell, hogy legyen annak érdekében, hogy a marasztalt fél önként teljesíteni tudjon, vagy amennyiben az elmarad, úgy a végrehajtási eljárás megindítható és sikeresen lefolytatható legyen.

Teljesség

A teljesség azt a követelményt támasztja, hogy a bíróságnak **valamennyi kereseti (vizontkereseti és beszámítási) kérelemről döntenie kell**, tehát teljes egészében ki kell mérítenie az összes kérelmet, továbbá azt is el kell bírálnia, amelyről törvény szerint hivatalból kell döntést hoznia (például perköltség, előzetes végrehajthatóság).

Ez alól a követelmény alól **három kivétel van**:



Ezekben az esetekben a bíróság törvény rendelkezése folytán a jogvitának csak bizonyos részében hoz döntést.

2. Kivételek az ítélet teljessége alól

2.1. Részítélet

Ha a felperes több kereseti követelést érvényesít a perben, és a bíróság álláspontja szerint egyes kereseti kérelmek felől vagy a keresetnek önállóan elbírálható része felől már nincs szükség további tárgyalásra és döntés hozható, akkor a döntésre megérett kérdések tekintetében **részítélet hozható**. A részítélettel el nem bírált kereseti kérelmekre a tárgyalást folytatni kell.



Részítélet hozható **látszólagos keresethalmazat esetén is**, amelynek során a bíróság egy kereset vagy egyes keresetek elutasításáról részítélettel határoz, a további kereset/ek tekintetében pedig folytatja a tárgyalást.

- A részítélet meghozatalának lehetőségét alapvetően célszerűségi szempontok indokolják.
- A bíróság részítélet meghozataláról hivatalból és a felek kérelmére is dönthet, a felek ilyen irányú kérelme azonban nem köti.

A kereset **egészéről is hozható részítélet**, ha a tárgyalást csak az alperes által előterjesztett **beszámítási kérelemre tekintettel kell elhalasztani**. Amennyiben a beszámítási kérelem utóbb alaptalannak bizonyul, a bíróság a részítéletet végzéssel hatályában fenntartja.

A részítélet joghatásai:

- a per **két részre** különül el a részítélettel elbírált és el nem bírált kérdések vizsgálatából kifolyólag
- **önálló fellebbezéssel támadható** az általános szabályok szerint
- a fellebbezés benyújtása **nem akasztja meg a részítélettel el nem bírált kereseti kérelmekre folytatott eljárást**, vagyis nem kell megvárni a részítélet jogerőre emelkedését; ez alól kivételt képez a látszólagos keresethalmazat esetén egy vagy egyes keresetek tekintetében meghozott részítélet, mert ilyen esetben a további kereseti kérelmekre a tárgyalás csak a részítélet jogerőre emelkedését követően folytatható (Pp. 341. § (3) bekezdés)

- a részítélet **jogereje feltételes**, ami azt jelenti, hogy a részítélettől a bíróság **utóbb eltérhet, azt hatályon kívül helyezheti és megváltoztathatja** a részítélettől el nem bírált kérelmekre tovább folytatott eljárás eredményeképpen. Ez előfordulhat akkor is, ha a részítélet megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését az utóbb elbírált viszontkereset vagy beszámítási kérelem indokolja.

Részítéletet nem csak az elsőfokú bíróság, hanem **a másodfokú bíróság is hozhat**. Ez akkor fordulhat elő, ha a másodfokú bíróság

- az elsőfokú bíróság részítéletét helybenhagyja
- az elsőfokú bíróság teljes ítéletének felülbírálata során egyes kérdéseket érdemben elbírál, a többi kérdésben pedig további tárgyalást tart vagy hatályon kívül helyezi az ítéletet.

- A per szünetelés folytán történő megszűnése a korábban meghozott és jogerőre emelkedett részítélet hatályát nem érinti [Pp. 122. § (3) bekezdés].
- Azt, hogy a részítéletben a bíróság a perköltségviselésről döntést hozzon a részítélettől elbírált kereseti kérelmek természete és az egyéb kérelmekkel való összefüggése alapozza meg.

2.2. Közbenső ítélet

Ha a felperes homogén kereseti kérelmet terjesztett elő, de a benne foglalt követelés vagy jog jogalapja és az ez alapján a felperest megillető összecszerűség elbírálása elkülöníthető, és amennyiben a felperes keresetének jogalapja fennáll, akkor ezt a bíróság megállapíthatja közbenső ítéletben, az összecszerűség vonatkozásában pedig a tárgyalást elhalasztja.

A közbenső ítélet **tartalmilag csak pozitív megállapító lehet**, akkor hozhat ilyen típusú ítéletet a bíróság, ha a kereseti igény fennáll. Ha ugyanis a kereset jogalapja nem áll fenn (tehát a felperest nem illeti meg a keresettel érvényesített jog), akkor ebben az esetben a keresetet (teljes) ítélettel el kell utasítani.

- A közbenső ítélet meghozatalát is célszerűségi szempontok indokolják.
- Közbenső ítélet meghozatalára is sor kerülhet hivatalból, valamint a felek kérelmére is.

A közbenső ítélet joghatásai:

- a per **két részre** különül a jog fennállásának és a követelés mennyiségének elbírálása tekintetében
- **önálló fellebbezéssel támadható** az általános szabályok szerint
- **a fellebbezés benyújtása azonban – eltérően a részítélethez képest – megakasztja a per további folytatását**, tehát meg kell várni a közbenső ítélet jogerőre emelkedését ahhoz, hogy a kereset összecszerűségére a bizonyítási eljárást folytatni lehessen; ennek az az egyszerű indoka, hogy amíg nem tisztázódott jogerősen (véglegesen) a kereset jogalapja, addig értelmetlen folytatni a mennyiségi kérdésekre a bizonyítást, hiszen lehet, hogy a másodfokú bíróság álláspontja eltérő lesz, és arra a döntésre jut, hogy a felperest mégsem illeti meg a keresettel érvényesített követelés
- **a jogereje feltétlen**, a közbenső ítélettől a bíróság utóbb nem térhet el, még akkor sem, ha az összecszerűségre vezetett bizonyítási eljárás során esetlegesen olyan

újabb bizonyítékokra derülne fény, amelyek cáfolják a jogalap fennállását (PK. 195., BH1993. 698.), a jogerős közbenső ítélet csak rendkívüli perorvoslattal (felülvizsgálat, perújítás) támadható. A jogerős közbenső ítélettel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelem nem akasztja meg az alapeljárás folytatását, azonban az eljárás felfüggeszthető a felülvizsgálati kérelem elbírálásáig [Pp. 127. (2) bekezdés].

Közbenső ítélet is hozható másodfokon a részítélethez hasonlóan, amennyiben a másodfokú bíróság

- az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét helybenhagyja
 - az elsőfokú bíróság teljes elutasító ítéletét megváltoztatja, és a kereset jogalapjának fennállását megállapítja, egyebekben az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására utasítja a követelés mennyiségének bizonyítása tekintetében.
- A per szünetelés folytán történő megszűnése a korábban meghozott és jogerőre emelkedett közbenső ítélet hatályát sem érinti [Pp. 122. § (3) bekezdés].

2.3. Kiegészítő ítélet

Kiegészítő ítéletről abban az esetben beszélünk, ha **a bíróság valamely kérdésben elmulasztott döntést hozni**.

3. A határozatok orvoslása – kiegészítés, kijavítás, kiigazítás

Ezek a jogintézmények a határozatok „fogyatékoságainak”, hibáinak orvoslására szolgálnak.

A kiegészítés a határozat érdemi döntésben jelentkező hiányosságát, a kijavítás alapvetően technikai jellegű hibák helyesbítését, míg a kiigazítás az indokolás homályosságának kiküszöbölését biztosítja. A kiegészítés és a kijavítás mind ítélet, mind végzés, mind bírósági meghagyás tekintetében, míg a kiigazítás kizárólag ítélet esetében alkalmazható. A határozat bármely szerkezeti része kijavítható, a kiegészítés – fogalma és célja szerint – csak a határozat rendelkező része vonatkozásában jöhet szóba, míg a kiigazítás kizárólag az ítélet indokolására vonatkozhat. A határozat kiegészítése ellen az általános szabályok szerint lehet fellebbezéssel élni, a kijavító végzés ellen csak korlátokkal vehető igénybe fellebbezés, míg a kiigazítás egyáltalán nem támadható fellebbezéssel. A határozat kiegészítésére és kijavítására mind kérelemre, mind hivatalból sor kerülhet, míg kiigazításra csak kérelemre. A kiegészítés során a bíróság mindig olyan típusú határozatot hoz, amilyen határozatot kiegészít, a kijavítás és a kiigazítás mindig végzésben történik.

	Cél	Orvosolható határozatok	Határozati rész	Jogorvoslat	Határozati forma	Eljárás megindulása	Határidő
Kiegészítés	Érdemi döntés hiányainak pótlása	Ítélet, végzés, bírósági meghagyás	Rendelkező rész	Fellebbezés általános szabályok szerint	Ítélet, végzés, bírósági meghagyás	Hivatalból és kérelemre	5 év 15 nap
Kijavítás	Elírási, számítási hibák orvoslása	Ítélet, végzés, bírósági meghagyás	Bevezető rész, rendelkező rész, perorvoslati záradék, indokolás, záró rész	Fellebbezés korlátokkal	Végzés	Hivatalból és kérelemre	Nincs
Kiigazítás	Indokolás homályosságának kiküszöbölése	Ítélet	Indokolás	Kizárólag a visszautasítás fellebbezhető egyebekben kizárt	Végzés	Kizárólag kérelemre	15 nap

4. A határozatokhoz fűződő joghatások

4.1. Egyszerű kötőerő

A bíróság az eljárása során meghozott határozatát nem változtathatja meg, nem helyezheti hatályon kívül. Az egyszerű kötőerő a bíróságot köti, és minden típusú határozathoz (ítélet, végzés, ítélet hatályú határozat) fűződik. Az egyszerű kötőerő a határozat kihirdetésével áll be, amennyiben a bíróság a határozatot nem hirdette ki (mert azt tárgyaláson kívül hozta meg), úgy az egyszerű kötőerő a határozat írásbeli közlésével, azaz a kézbesítésével következik be.



A

4.2. Jogerő

Alaki jogerő

Az alaki jogerő rövid meghatározás szerint a viszonylagos megtámadhatatlanságot jelenti, amely szerint **a bírósági határozattal szemben rendes perorvoslat már nem vehető igénybe**. Megtámadhatatlan, mert a határozat már nem támadható perorvoslattal, de ez viszonylagos, mert csak a rendes perorvoslati eszközök (fellebbezés és ellentmondás) benyújtása kizárt, rendkívüli perorvoslat (felülvizsgálat és perújítás), valamint kijavítás és kiegészítés iránti kérelem még előterjeszthető.

A polgári perben rendes perorvoslatnak **ítélet és végzés esetében a fellebbezés**, míg **bírósági meghagyás esetében az ellentmondás** minősül.

Az alaki jogerő bekövetkezésének időpontja:

- ha a határozattal szemben **fellebbezésnek nincs helye, az a kihirdetés napján** emelkedik jogerőre,
- ha a felek a határozat kihirdetését követően **nyomban lemondtak a fellebbezési jogukról** [Pp. 358. § (4) bekezdés], a határozat **a kihirdetés napján** jogerős,
- ha a fél a perorvoslatra nyitva álló határidő alatt **a fellebbezési jogáról lemondott** [Pp. 358. § (4) bekezdés], a jogerőre emelkedés időpontja **az utolsó lemondó nyilatkozatnak a bírósághoz történő beérkezését követő nap**,

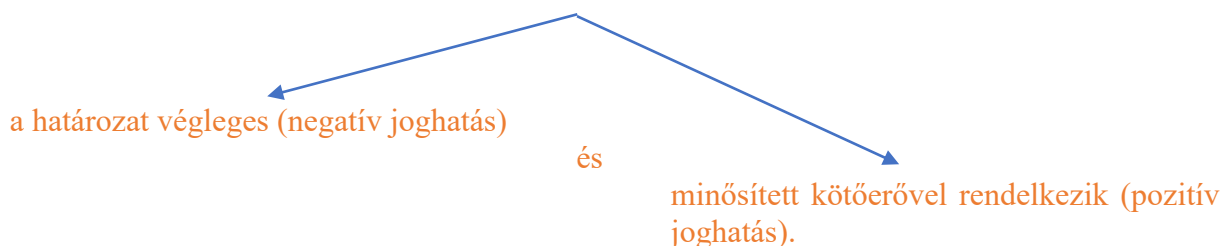
- ha a fél **a fellebbezési jogával** a fellebbezésre nyitva álló **határidőben nem élt**, a határozat **a fellebbezési határidő utolsó napját követő napon** emelkedik jogerőre,
- ha a fél fellebbezését a bíróság **visszautasította** [Pp. 366. § (1) bekezdés], a határozat a fellebbezési **határidő utolsó napját követő napon** emelkedik jogerőre
- ha a fél a határozattal szemben benyújtott fellebbezését a fellebbezés elbírálásáig, vagy tárgyalás tartása esetén a másodfokú tárgyalás berekesztéséig **visszavonta** [Pp. 368. § (1) bekezdés], a határozat a visszavonó **nyilatkozatnak a bírósághoz történő beérkezésének napján** emelkedik jogerőre,
- a **másodfokú határozat a meghozatala napján** emelkedik jogerőre, amennyiben a másodfokú bíróság **a fellebbezést tárgyaláson bírálta el** [Pp. 376. § (1) bekezdés], úgy a másodfokú határozat **a kihirdetésével** (tehát a kihirdetés napján) emelkedik jogerőre (v.ö. e felsorolás első esetével).

Részjogerő:

Amennyiben a fellebbezés csak a határozat valamely része ellen irányul, a fellebbezéssel nem érintett rész jogerőre emelkedik.

Anyagi jogerőhatás (ítélt dolog – res iudicata)

Az alaki jogerő bekövetkezése anyagi jogerőhatást eredményez:



A bíróság a felek jogvitáit véglegesen bírálja el. A döntés végleges jellegét a Bszi. is rögzíti [2. § (1) bekezdés]. A véglegesség azt jelenti, hogy a felek ugyanabból a ténybeli alapból, ugyanazon jog érvényesítése iránt újabb pert már nem indíthatnak, a jogerősen elbírált jogot egymással szemben többé nem tehetik vitássá. Az anyagi jogerőhatás kiterjed az alperes által a perben beszámításként érvényesített és ítélettel érdemben elbírált ellenkövetelésre is. E negatív joghatás a jogállamiságból fakadó jogbiztonság követelményén alapul.

A **véglegesség** **hármias feltétel együttes (konjunktív) fennállását feltételezi**: csak akkor beszélhetünk a határozat végleges jellegéről, ha a fél-, a tény- és a jogazonosság kritériumai együttesen fennállnak (**jogerő személyi és tárgyi hatálya**).

1. **A jogerő személyi hatálya során a félazonosságot vizsgáljuk. A félazonosság nem jelent minden esetben egyúttal személyazonosságot is**, a felek fogalma alatt ugyanis azok jogutódait is értjük [Pp. 360. § (1) bekezdés].

Ezen túlmenően a jogerő kiterjed:

- az olyan személyekre, akik a perben félként ugyan nem vettek részt, és részvételük nem is volt kötelező, de ha részt vettek volna, akkor közöttük egységes pertársaság jött volna létre, (egységes pertársaság nem kényszerű esete) [Pp. 37. § a) pont]
- az önálló beavatkozóra [Pp. 41. § (3) bekezdés],

- a személyállapoti perekben a contra omnes (erga omnes) hatályból kifolyólag mindenkire
- arra a félre, akinek érdekében az ügyész vagy egyéb külön jogszabályban feljogosított szervezet pert indított, feltéve, hogy az ítéletet a részére kézbesítették, és az vele szemben is jogerőre emelkedett [Pp. 360. § (2) bekezdés]. „Ha az érdekelt a perről a másodfokú ítélet meghozatala után szerez tudomást, az anyagi jogerő reá nem terjed ki (PK 196.).”

Speciálisan alakul az anyagi jogerőhatás a közérdekből indított és a társult perekben meghozott ítélet esetében.

V.ö.: Pp. 578. §, 593. § (3) bekezdés

2. **A jogerő tárgyi terjedelménél a tény- és a jogazonosság feltételeit vesszük alapul.** Ennek megítélésénél a formai és materiális megközelítés is segítséget jelent.

A formai szempontból azt vizsgáljuk, hogy a határozat mely részéhez tapad a jogerőhatás. Ennek kapcsán mindig a bíróság döntését kell alapul venni, az azon kívüli részekhez – ténymegállapításokhoz, bizonyítékok mérlegeléséhez, jogi okfejtésekhez – a jogerő nem fűződik.

A jogerő tárgyi terjedelmének materiális megközelítésénél az ítélettel elbírált jogot és az annak alapjául szolgáló tényeket vesszük szemügyre, és vetjük össze az újabb ügyben érvényesíteni kívánt joggal és az annak alapjául előadott tényekkel.

A minősített kötőerő alapján a bírósági határozat már nem csak az ügyben eljáró bírót köti, hanem a feleket és minden más bíróságot, valamint hatóságot is. A jogerős bírói határozatban foglaltakat kötelező elfogadni és tiszteletben tartani, és az egy újabb perben nem bírálható felül. A felek és a bíróság tehát az anyagi jogerőre vonatkozó rendelkezések alapján a jogerős ítélet tartalmához kötve vannak, azt *irányadónak kell tekinteni*. Az egyszerű kötőerő az alaki jogerő beálltával beolvad az anyagi jogerőbe.

Kivétel az anyagi jogerőhatás alól: utóper

Az utóper egy indokolt kivétel az anyagi jogerőhatás alól, abban az esetben, ha a jogerős ítélet alapján a fél **időszakonként visszatérő szolgáltatás** teljesítésére köteles (például gyermektartásdíj, házastársi tartás fizetése). Ebben az esetben a jogalkotó biztosítja mindkét fél számára, hogy ha a jogerő bekövetkezését követően a körülményekben lényeges változás állt be, akkor kérhesse a jogerős ítélet megváltoztatását (például a marasztalt fél a gyermektartásdíj mérséklését, de ugyanígy a jogosult fél a gyermektartásdíj felemelését).

Ésszerű korlátozást iktatott be a jogalkotó azonban arra az esetre, hogy a fél az utóper kezdeményezésének jogából kifolyólag ne hozhassa lehetetlen helyzetbe az ellenfelet, ezért az utóper alapján a fél a jogerős ítélettel megállapított szolgáltatást **legfeljebb a kereset benyújtását megelőző hat hónapra visszamenő időtartamtól kezdve** kérheti megváltoztatni.

Egy kifejezett eljárási szabályt tartalmaz a törvény az utóperre, amely szerint amennyiben az utóper folyamatban léte alatt a másik fél szintén utópert indít, a már folyamatban lévő eljárást folytató bíróság rendelkezik kizárólagos illetékességgel az időben később indított utóperre.

4.3. Végrehajthatóság

A végrehajthatóság a bírósági határozatok azon tulajdonsága, hogy **a jogosult akkor is hozzájuthasson a jogerős döntés alapján őt megillető követeléshez, ha a marasztalt fél az abban foglaltaknak önként nem tesz eleget.** A jogalkotó tehát biztosítja, hogy a jogerős bírósági határozatok végső soron állami úton is kikényszeríthetők legyenek. Ez az állami út a bírósági végrehajtási eljárás, amelyet külön törvény alapján (Vht.) az önálló bírósági végrehajtó folytat le. A bírósági ítélet nem tehát szerződés, a jogerős ítéletben foglalt kötelezettségek nem teljesítése nem a szerződésszegés jogkövetkezményeit vonja maga után, hanem önkéntes teljesítés hiányában a marasztalás kikényszerítésének van helye végrehajtás útján.

A bírósági határozat akkor végrehajtható, ha **három konjunktív feltétel** bekövetkezik:

1. a határozat marasztalást tartalmaz (megállapító és jogalakító tartalmú ítéletek végrehajtása fogalmilag kizárt)
2. a határozatban megállapított teljesítési határidő eltelt
3. a határozat jogerőre emelkedett vagy előzetesen végrehajtható.

4.4. Előzetes végrehajthatóság

Bizonyos esetekben annak ellenére, hogy a határozat nem jogerős, a jogalkotó a végrehajthatóságot biztosítja. Ezt egyrészt méltányolható körülmények (pl. a per tárgya), másrészt a felek magatartása indokolja. Ilyen esetben a bírósági határozat a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak minősül.

Előzetesen végrehajtható az ítélet, ha

- az alperest tartásdíjban, járadékban vagy más hasonló időszakos szolgáltatásban marasztalta el
- birtokháborítás megszüntetésére kötelez
- az alperes a marasztalásra irányuló kereseti követelést elismerte
- az abban foglalt pénzbeli marasztalás közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban vállalt kötelezettségen alapul, és e körülményeket okirattal bizonyították a perben
- nem pénzbeli marasztalást tartalmaz, és a felperesnek a végrehajtás elhalasztásából eredően aránytalan súlyos vagy nehezen megállapítható kára származna, feltéve, hogy felperes megfelelő biztosítékot nyújt.

E körülményt a bíróságnak hivatalból kell észlelnie, és nincs mérlegelési jogköre, az ítélet rendelkező részében az előzetes végrehajthatóságról rendelkeznie kell. Ez alól kivételt képez a 2-5. esetkörök tekintetében az, ha az előzetes végrehajthatóság az alperes számára aránytalanul súlyosabb terhet jelentene, mint a határozat előzetes végrehajthatóságának mellőzése. Alperes ilyen irányú kérelmét a tárgyalás berekesztése előtt köteles előterjeszteni. Ilyen kérelem alapján az ügy körülményeitől függően a bíróság az előzetes végrehajthatóságot részben is alkalmazhatja.

Előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos rendelkezéseket a Pp. más helyen is előír. Így például az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés előzetesen végrehajtható [Pp. 105. § (2) bekezdés], és ez független attól, hogy ezt a bíróság a végzésben kimondta-e.

Lényeges, hogy az előzetes végrehajthatóság csak a per főtárgyára vonatkozik, a perköltségre, meg nem fizetett illetékre, állam által előlegezett költségekre nem terjed ki.

III. TOVÁBBI FORRÁSOK

Tankönyv: Polgári eljárásjog I. (szerk.: Nagy Adrienn – Wopera Zsuzsa), Wolters Kluwer, Budapest, 350-367. oldalak

Törvény: Pp. 352-363. §§

Kommentárok:

A polgári perrendtartás és a kapcsolódó jogszabályok kommentárja II. (szerk.: Varga István). HVG-Orac, Budapest, 2018. 1494-1537. oldalak

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény magyarázata (szerk.: Wopera Zsuzsa). Wolters Kluwer, Budapest, 2017. 456-470. oldalak

Kommentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez (szerk.: Wopera Zsuzsa). Magyar Közlöny Lap. és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2017. 598-613. oldalak

Releváns joggyakorlat:

BH1994. 597.

BH2002. 462.

BH2004. 511.

BH2008. 188.

BDT2005. 1146

BDT2020. 4279.

BDT2021. 4296.

IV. ELLENŐRZŐ KÉRDÉSEK

1. Ismertesse a részítélet és a közbenső ítélet joghatásai körében az azonosságokat és a különbségeket!
2. Milyen kritériumokat foglal magában a megalapozottság követelménye?
3. Bíróként az ítéletben kötelezte az alperest a kereset szerint, rövidített indokolásában utalt az alperesi elismerés tényére. Nem rendelkezett viszont az előzetes végrehajthatóságról. Miként tudja ezt orvosolni?
4. A keresetlevél megvizsgálása során észleli, hogy a felek között korábban már volt folyamatban ugyanazon jog- és ténykérdésben eljárás, amelyben jogerős ítélet is született. Milyen intézkedést tesz? Mi a teendő akkor, ha ez a körülmény a perfelvételi tárgyaláson válik ismertté? Válaszai során hivatkozzon a Pp. konkrét rendelkezéseire!
5. A tárgyalás kitűzése után megbetegszik, a tárgyalást nem fogja tudni megtartani az idéző végzésben meghatározott határnapon. Tud-e ezen változtatni annak ellenére, hogy az egyszerű kötőerő már beállt?
A tanúval szemben a pénzbírságot szabott ki, mert szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a tárgyaláson. A tanú utólag kimentette a mulasztását. Van-e lehetőség arra, hogy a pénzbírságot kiszabó végzést „módosítsa”?

Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával. A tananyag elkészítését az EFOP-3.6.2-16-2017-00007 azonosító számú, Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai: társadalmi, technológiai, innovációs hálózatok a foglalkoztatásban és a digitális gazdaságban című projekt támogatta. A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásában valósul meg.

