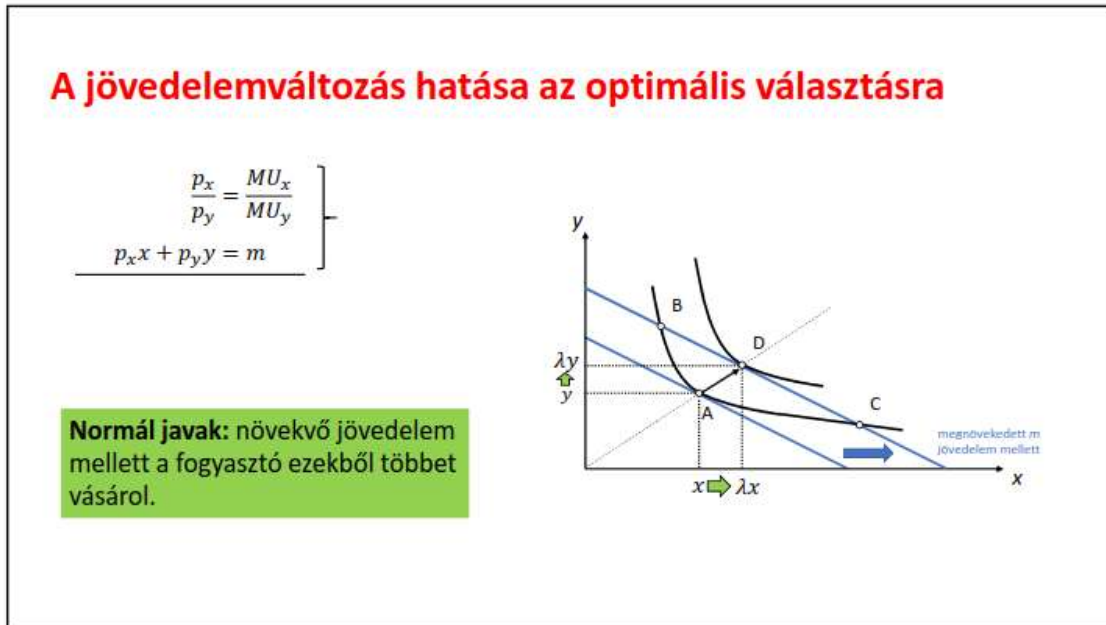


### 3. fejezet 6. lecke

## A jövedelemváltozás hatása az optimális választásra

### 1. dia



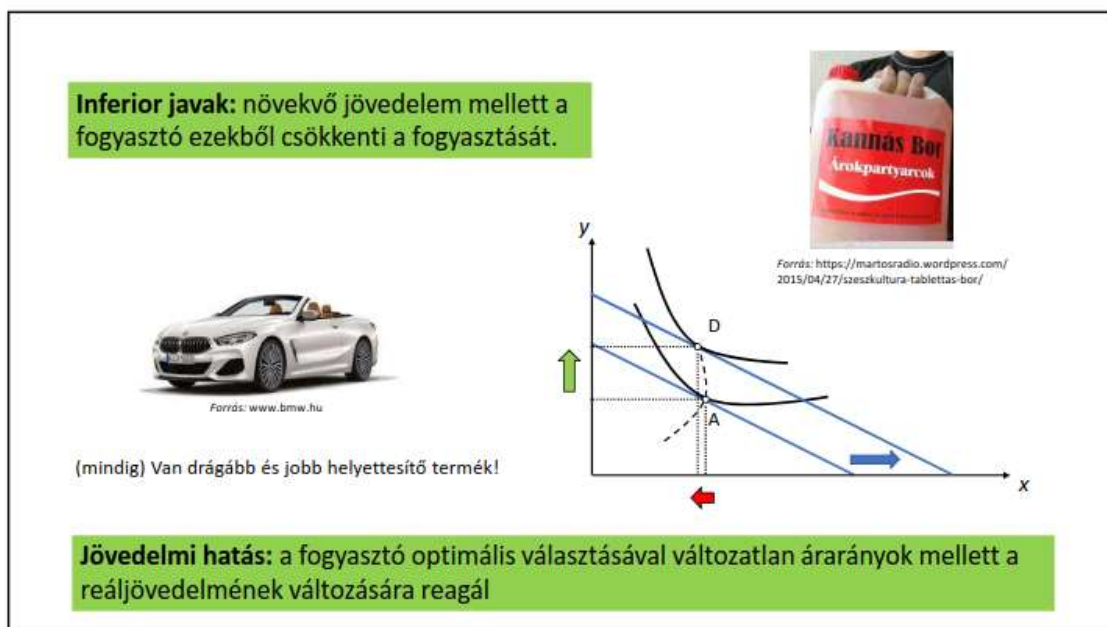
Ebben a leckében ismét a komparatív statika területére merészkedünk, és megnézzük – most, hogy már az optimalizálás logikáját ismerjük – hogy hogyan hat a fogyasztó optimális választására, ha valamely a választást befolyásoló exogén tényező megváltozik. Legyen az első ilyen tényező a jövedelem! Igazából már mindent tud, amit tudnia kell ahhoz, hogy elemezni tudja ezt az esetet. Van itt egy kiinduló költségvetési egyenes az eredeti árakkal és jövedelemmel, a meredeksége az árarány, a két termék elcserélési lehetőségét mutatja meg, az alternatív költséget. Kell hozzá még egy közömbösségi görbe, amely érinti ezt a költségvetési egyenest. Ez az érintési pont lesz az optimális választás, és itt a meredekség az elcserélési hajlandóság, a helyettesítési határráta. Egyrészt eleget teszünk az optimumfeltételnek, másrészt rajta vagyunk a költségvetési egyenesen. Nézzük most meg, mit történne, ha mondjuk megnövekedne a jövedelem! A jövedelemnövekedés párhuzamosan kifelé tolja a költségvetési egyenest. A meredeksége nem változik, az árak nem változtak, a fogyasztó továbbra is ugyanolyan arányban képes egymással elcserélni a két terméket. Ennek megfelelően ha maradna az A pontban, akkor az optimumfeltételnek továbbra is eleget tene, csak maradna szabadon felhasználható jövedelme. Az alkalmazkodást el tudnám képzelni úgy is, hogy a közömbösségi görbéjén elmozdul a B pontba (vagy akár a C pontba!), ami ugyanolyan hasznos, mint az A, de immár elkölte rá az összes jövedelmét. Ha viszont a B pontban van, akkor azt fogja észrevenni, hogy most meg már az optimum-kritériumnak nem tesz eleget: a közömbösségi görbéje meredekebb, mint a költségvetési egyenes, ő maga többre értékeli az x terméket az y-hoz képest, mint a piac. Így hát átrendezi a fogyasztási szerkezetét, kivesz valamennyi y-t és betesz a jószágkosárba valamennyi x-et, amíg el nem éri

a D pontot. Próbálja meg most önállóan elmagyarázni, hogyan gondolkodik a C pontban a fogyasztó, ha itt leállít egy kicsit, megvárom! Igen, itt meg arról van szó, hogy a fogyasztó számára hasznosabb az  $y$  az  $x$ -hez képest, mint amit a piaci árak diktálnak, érdemes tehát több  $y$ -t és kevesebb  $x$ -et fogyasztania egészen addig, amíg el nem jut a D pontba.

Megközelíthettük volna a dolgot egy kicsit más irányból is. Az optimalizálásnál láttuk, hogy ha átrendezzük az optimumfeltételt, akkor egy egyenest kapunk, amelyre az a jellemző, hogy a rajta fekvő minden pontban teljesül az optimumfeltétel, tehát hogy az arány megegyezik a helyettesítési határrátával. A fogyasztó pedig azt a jószágkosarat fogja választani, ahol a költségvetési egyenese metszi ezt az egyenest. Ahogy tehát a jövedelme nő, és a költségvetési egyenes csúszik jobbra, a fogyasztó mozog fölfelé ezen az egyenesen egészen az új optimumig. Ez akkor segít megérteni, hogy még ha két azonos ízlésvilágú fogyasztó megy is be ugyanabba a boltba, és szembesül ugyanazokkal az árakkal, ha a jövedelmeik különbözők, akkor más-más jószágkosárral fognak kijönni a boltból, de ugyanúgy nem tudnak majd kölcsönösen előnyösen cserélni, mintha a jövedelmük azonos lenne, hiszen mindketten ugyanahhoz a bolti arányhoz alkalmazkodtak.

Akarmelyik módszert nézzük, végülis az történik, hogy a fogyasztó a jövedelemnövekedés hatására mindkét termékből növelte a fogyasztását, sőt, a Cobb-Douglas esetben arányosan (azaz ugyanolyan mértékben, nem feltétlenül ugyanannyival!) növelte a fogyasztását mindkét termékből. Ez egész normálisnak hangzik, és tényleg, azokat a javakat, amelyekből a fogyasztó a jövedelme növekedésével többet vásárol, normál javaknak nevezzük. Mert hogy vannak másmilyen javak, mondjuk „nem normális” javak?

## 2. dia

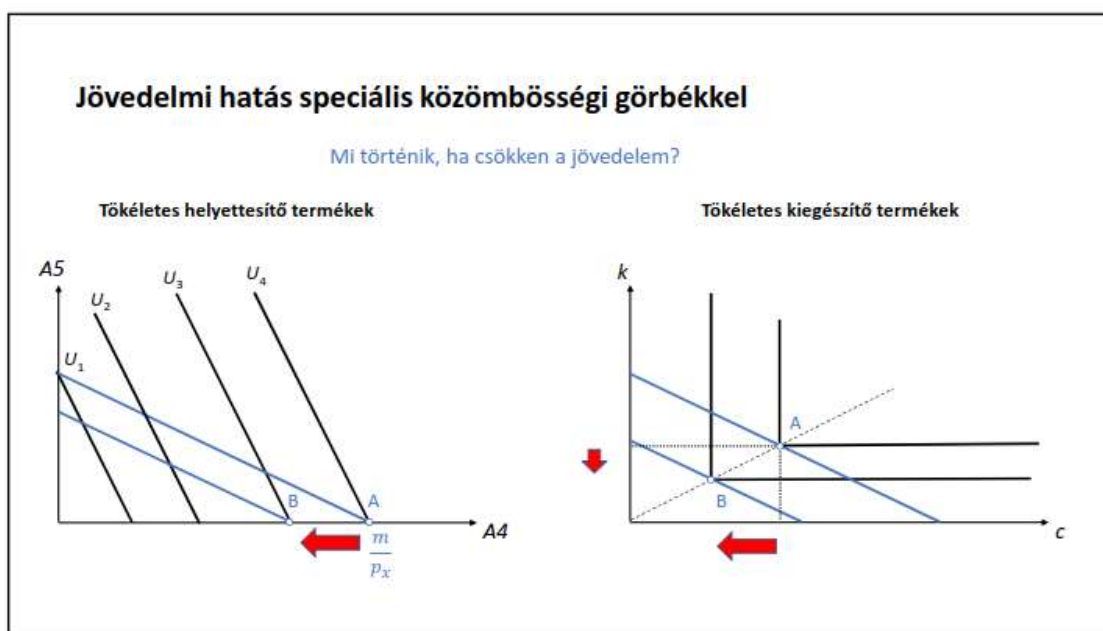


Ha nagyon megerőltetem magam, tudok rajzolni egy ilyen közömbösségi görbe sereget. Ez még mindig jól viselkedő, igaz már nem Cobb-Douglas hasznossági függvényből származik. Mi

a különleges ebben? Hát az, hogy ha most megnövelem a fogyasztó jövedelmét, akkor az új optimumban az egyik – és legfőljebb csak az egyik! – termékből csökken a fogyasztása! Az optimum-kritérium ebben az esetben nem egy egyenest, hanem egy visszahajló görbét ad ki, a jövedelemváltozás hatására elmozdult költségvetési egyenessel az új metszéspont az eredetinél kevesebb  $x$ -et tartalmaz. Többet keres, de kevesebbet vesz ebből a termékből. Azokat a termékeket, amelyekből a fogyasztó a jövedelme növekedése mellett kevesebbet fogyaszt, inferior, vagy alsóbb rendű javaknak hívjuk. Egy jó példa lehet erre a tablettás bor: alacsony jövedelem mellett a szegény egyetemisták valamilyen ócska tablettás, pancsolt bort isznak, és ahogy a jövedelmük növekszik, nem hogy növelnék, hanem visszafogják a fogyasztásukat belőle! Na jó, lehet, hogy eleinte örülnek a jövedelemnövekménynek, és többet fogyasztanak, de kellően nagy jövedelemnövekmény hatására biztosan elfordulnak ettől a terméktől. Az az érzése támadhat, hogy akkor az inferior javak rossz minőségűek, de pontosítanék: inkább arról van szó, hogy van jobb minőségű, drágább helyettesítő termékük. Ha elutazok valahová, a környékben utazgathatnék busszal is, de már egy ideje inkább a több buszozás helyett az autóbérlést választottam. De könnyen el tudom képzelni, hogy ha háromszor ekkora lenne a jövedelem, akkor nem több, hanem másmilyen autót bérelnék. És biztos van olyan jövedelemszint, amikor már a kabrió BMW bérlés is inferior jószággá válik.

Aminek most voltunk tanúi, az az úgynevezett jövedelmi hatás: amikor a változatlan árarányok melletti megnövekvő reáljövedelmére reagál a fogyasztó. Ez a reakció pozitív, tehát többletfogyasztásra ösztönöz, ha normál jószágról van szó, és negatív, vagyis a fogyasztás visszafogására késztet inferior, vagy alsóbbrendű javak esetében. Ahogyan láttuk is, csak az optimum-kritérium által kijelölt egyenes mentén mozgunk föl-le.

### 3. dia



Azért csak nézzük meg a jövedelmi hatást két speciális termékviszony, a tökéletes

helyettesítés meg a tökéletes kiegészítés esetére is! Nézzünk most inkább jövedelem csökkenést! A jövedelem csökkenés ugyebár a költségvetési egyenes párhuzamos balra tolódását jelenti. A tökéletes helyettesítők esetében az alaphelyzet nem változott: továbbra is az arányok szerint csak az egyik termékből vásárol maximális mennyiséget, és amilyen mértékben csökkent a jövedelme, olyan mértékben esik vissza a fogyasztása. A termékünk – jelenleg az A4-es papír – normál jószág. Ha a definíció szerint nagyobb jövedelemből többet, akkor alacsonyabb jövedelemből kevesebbet vásárol ezekből a fogyasztó. Itt az optimumfeltételt jelentő szaggatott vonal, amiket az előzőekben berajoltam egybeesne a vízszintes tengellyel. És akkor itt vannak még a tökéletes kiegészítők. Ha a jövedelem csökken, a fogyasztó az egyik sarok- vagy töréspontból elmozdul egy másikba, és mindkét termék fogyasztását arányosan csökkenti. Ha eggyel kevesebb kávéat vesz, akkor kettővel kevesebb cukrot. Ez a szaggatott vonal, amely kvázi az optimumkritérium teljesülését jelzi (igazából nem, mert itt nem tudunk érintőt húzni a közömbösségi görbéhez, nem értelmezhető a deriváltja) szóval ennek a meredeksége a tökéletes kiegészítés aránya. Na és mi van akkor, ha pont másfél kávé és három cukor jönne ki optimális megoldásként? Hogyan kérjek kávéból – vagy bármi más termékből – nem egész darabot? Egy élelmes vállalkozó nagy profitra tehet szert, ha rájön, hogyan tegyen oszthatóvá ilyen dolgokat.

SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM  
GAZDASÁGTUDOMÁNYI KAR  
KÖZGAZDÁSZ KÉPZÉS  
TÁVOKTATÁSI TAGOZAT  
LECKESOROZAT  
COPYRIGHT © SZTE GTK 2017/2018

A LECKE TARTALMA, ILLETVE ALKOTÓ ELEMEI ELŐZETES,  
ÍRÁSBELI ENGEDÉLY MELLETT HASZNÁLHATÓK FEL.

JELLEN TANANYAG  
A SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEMEN KÉSZÜLT  
AZ EURÓPAI UNIÓ TÁMOGATÁSÁVAL.  
PROJEKT AZONOSÍTÓ: EFOP-3.4.3-16-2016-00014

SZÉCHENYI 2020



Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE