

A polgári jogi gyakorlatban leggyakrabban előforduló szerződések Ajándékozási szerződés

Dr. Kaprinay Zsófia

Polgári jog kötelmi különös rész

Olasólecke hossza 9 oldal. A tananyag elsajátításához szükséges idő
25 perc.



Ajándékozási szerződés

Az ajándékozási szerződés is a tulajdonátruházó szerződések csoportjába tartozik. Legfontosabb tartalmi ismérve, hogy **az ajándékozó saját vagyona rovására nyújt a megajándékozottnak ellenszolgáltatás nélkül vagyoni előnyt úgy, hogy a tulajdonában álló dolgot átruházza.** Az ajándékozás alapvető fogalmi eleméből, az ingyenességből következik, hogy ha az átadott dologért bármiféle ellenszolgáltatást kötnek ki a szerződésben, nem ajándékozási vagy legalábbis nem tisztán ajándékozási szerződés jön létre.¹ Vannak olyan esetek, mikor egy adásvételi szerződésnél a szolgáltatás és ellenszolgáltatás között feltűnően nagy az értékaránytalanság. Ilyen esetben, ha az egyik felet az ajándékozás szándéka vezérelte, akkor abban mértékben, amelyben a szolgáltatásnak nincsen ellenszolgáltatása, ajándékozásról beszélhetünk. Ekkor egy adásvétellel vegyes ajándékozás jön létre a felek között.

A Ptk. az adásvétel szabályait veszi át az ajándékozás tárgya körében, és arra vonatkozóan is, hogy ingatlan dolgok átruházása esetén a tulajdonátruházáson kívül a birtok átruházását is az ajándékozó kötelezettségeként írja elő. Ingatlan tulajdonjogának ajándékozás útján való megszerzéséhez is szükséges az erre irányuló jogcímen felül a tulajdonváltás ingatlannyilvántartásba való bejegyzése,² ami következik a Dologi Jogi Könyv tulajdonátruházásra vonatkozó rendelkezéseiből.³

Fontos megjegyezni, hogy az ajándékozás kétoldalú megállapodás, tehát szerződés, amely azt jelenti, hogy a megajándékozottnak el kell fogadnia az ajándékot, tehát a feleknek meg kell állapodniuk az ajándékozással kapcsolatos lényeges elemekben. Ezek a felek, szerződés tárgya, és a tulajdonátruházási szándék, valamint a szerződés ingyenes jellege. Az ajándékozási szerződésnek nem érvényességi feltétele az ajándékozó és elfogadó kifejezések használata: elegendő ha az okirat egész tartalmából felismerhető, hogy a felek szerződési akarata az ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházására irányul.⁴

¹ Ptk. 6:235. § (1)

² Ptk. 6:235. § (2)

³ Ptk. 5:38. § (2)

⁴ BH1995. 33



Projekt azonosító: EFOP-3.6.2-16-2017-00007

Projekt címe: „Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai”

Alanya

Az ajándékozási szerződés **alanya bárki lehet**, aki a polgári jogi jogviszonyokban alanyként szóba jöhet. Az ajándékozó oldalán azonban fontos megemlíteni a cselekvőképességében korlátozott személynél fennálló korlátozó szabályokat.

Szerződés alakísága

Ha az ajándékozás tárgya ingatlan, akkor az egyszerű akaratmegegyezésen kívül **a szerződés érvényességi feltétele annak írásba foglalása**.⁵ Tekintve, hogy az ingatlan ajándékozásánál is tulajdonátruházásról van szó, ezért mindazok a szabályok, amelyek a szerződés alakszerűsége szempontjából általában irányadók ingatlan átruházására, megfelelően alkalmazandók.⁶

Az alakísággal összefüggésben kivételt fogalmaz meg a Családjogi Könyv a házastársaknak az életközösség fennállása alatt kötött ajándékozási szerződésére vonatkozóan. Ez a rendelkezés függetlenül attól, hogy az átruházott dolog ingó, vagy ingatlan, általában írja elő az ajándékozás esetén a szerződés közokiratba vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglalását.⁷

⁵ Ptk. 6:235. § (2)

⁶ BH2005. 395. Az ingatlan-ajándékozási szerződés érvényességi feltétele a megajándékozott elfogadó nyilatkozatának írásba foglalása; ennek meglétét vagy hiányát az okirat egész tartalma alapján kell vizsgálni.

⁷ Ptk. 4:41. §



A szerződés tárgya

Azt a kérdést, hogy az ajándékozási szerződés tárgyához fizikailag vagy gazdaságilag kapcsolódó más dolgokra kiterjed-e az adásvételi szerződés hatálya, a dologi jogi szabályokzásnak az alkotórészre és tartozékra vonatkozó rendelkezései megválaszolják.

Ajándékozás
tárgya lehet ingó,
ingatlan, jog vagy
követelés

A szerződés ingyenességéből adódó sajátosságok

Ingyenes szerződések a kötelezettségvállalás szempontjából eltérő elbírálás alá esnek, hiszen a kötelezett anélkül vállalja a szolgáltatás teljesítését, hogy azért bármiféle ellentételezést adna. Ezért vannak olyan jogintézmények, amelyeknél a jogalkotó a kötelezettségvállalót „tehermentesíti”.

Egyik ilyen terület, **a felelősség a szerződésszegésért**, hiszen az ingyenesen kötelezettséget vállaló felet erősen visszavetné a szerződéskötéstől az, ha ugyanolyan lenne a szerződésszegésért való felelőssége, mint egy visszerthes szerződés esetén. Így **az ajándékozó a szolgáltatás tárgyában bekövetkezett kárért csak akkor felel, ha a megajándékozott bizonyítja, hogy a kötelezett a kárt szándékos szerződésszegéssel okozta, vagy elmulasztotta a tájékoztatást a szolgáltatás olyan lényeges tulajdonságáról, amelyet a jogosult nem ismert.** Ami pedig az ajándékozó szerződésszegése miatt a megajándékozott egyéb vagyontárgyaiban bekövetkezett károkat illeti, ezekért az ajándékozó úgy felel, mintha szerződésen kívüli károkozás történt volna, azaz mentesülhet a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható, vagyis úgy

Projekt azonosító: EFOP-3.6.2-16-2017-00007

Projekt címe: „Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai”

járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.⁸

Másik terület pedig a teljesítés megtagadása az ajándékozó részéről. Erre abban az esetben van lehetőség, ha a szerződés megkötésének időpontja és az ajándékozás tárgya átadásának időpontja elválnak egymástól, tehát a felek a szerződést megkötötték, de még nem történt meg a teljesítés. Ilyenkor **az ajándékozó az ajándék tárgyának átadását megtagadhatja, ha az ajándékozó szerződéskötés után körülményei lényegesen megváltoznak.**⁹ Akár személyes, akár vagyoni viszonyokban következett be a változás, lényeges kell, hogy legyen. A bizonyítási teher az ajándékozón van, hiszen neki kell bizonyítani, hogy a szerződés megkötését követően következett be az a körülmény, amely okot adhatott a teljesítés megtagadására. Az összes körülmény mérlegelésével kell eldönteni, hogy a szerződő felek közötti viszony tényleg olyan lényegesen és olyan módon romlott meg, hogy a társadalmi megítélés szerint már nem várható el az ajándékozási szerződés teljesítése.

Az ajándék visszakövetelésének esetei

Szintén a szerződés ingyenes jellegére tekintettel a Ptk. lehetőséget biztosít az ajándék visszakövetelésére abban az esetben is, ha a szerződés már teljesedésbe megy, az ajándék tárgya átadásra került. Ugyanis az ajándék átadása után is bekövetkezhetnek mindkét fél oldalán olyan események, amelyekre tekintettel méltánytalan volna az ajándék meghagyása a megajándékozottnál. Ezért bizonyos feltételek teljesülése esetén a Ptk. meghatároz olyan szabályokat, amelyek mentén az ajándék visszakövetelhető. A Ptk. szabályait mindenképpen szükséges kiegészíteni a bírói gyakorlat tapasztalataival.

1. Az ajándék visszakövetelése az ajándékozó létfenntartása érdekében

Az ajándékozót a még meglévő ajándékot visszakövetelheti, ha arra létfenntartása érdekében szüksége van, és az ajándék visszaadása a megajándékozott létfenntartását nem veszélyezteti.¹⁰ A létfenntartás körében az ajándékozó anyagi helyzete mellett - többek

⁸ Ptk. 6:147. §

⁹ Ptk. 6:236. §

¹⁰ Ptk. 6:237. § (1)



Projekt azonosító: EFOP-3.6.2-16-2017-00007

Projekt címe: „Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai”

között - vizsgálni kell, hogy életkora, egészségi állapota miatt mennyiben rászorult, és ez a helyzet átmeneti vagy állandósultnak tekintendő-e. Lényeges, komoly és valós okoknak kell fennállnia ahhoz, hogy az eredményes visszakövetelésre sor kerülhessen.¹¹

Kiemelendő, hogy csak a meglévő ajándék követelhető vissza ily módon, az ajándékozott egyéb vagyonával nem felel, a visszakövetelést követő magatartásáért azonban már az általános szabályok szerint felel.¹² Ha az ajándékozónak vannak olyan hozzátartozói, akik eltartására kötelezettek, felmerül a kérdés, hogy köteles –e elsősorban ezeket a személyeket a tartásra rábírní, vagy ettől függetlenül követelheti az ajándék visszaadását. A Legfelsőbb Bíróság állásfoglalása szerint az ajándékot létfenntartása érdekében nemcsak az követelheti vissza, akinek tartásra kötelezett hozzátartozóival szembeni tartási igényét nem sikerült érvényesíteni,¹³ vagyis a visszakövetelésnek nem feltétele a tartásra kötelezett rokonokkal szembeni tartási követelés érvényesítése. Arra azonban figyelemmel kell lenni, hogy az ajándék visszakövetelése ez esetben nem lehet visszaélészerű. A meglévő ajándékot létfenntartási igényekre hivatkozással nem kell visszaadni, ha ez a megajándékozott létfenntartását veszélyeztetné.¹⁴ Ilyenkor a két fél közül a jogalkotó az új tulajdonost részesíti védelemben, tekintve, hogy az ajándékozó egyszer már lemondott tulajdonjogáról.

A Ptk. egy további lehetőséget ad arra, hogy a megajándékozott a meglévő ajándékot megtartsa, hiszen a tulajdonátruházás megtörtént, a megajándékozott azt már magáénak tudhatja. Ezért felajánlhatja az ajándékozónak, hogy kötelezettséget vállal az ajándék visszaadása helyett az ajándékozó természetbeni vagy járadékformában való tartására, vagy vállalja az ajándékozót eltartó személy költségeit, ha ez az ajándékozónak megfelel.¹⁵

¹¹ BH1992. 4, BH1997. 11.

¹² BDT2003. 775. I. Az ajándéknak a létfenntartás veszélyeztetettségére alapított visszakövetelése esetén csak az ajándékba adott pénzösszeg követelhető vissza, az azon vásárolt lakás tulajdonjogának visszakövetelésére indított kereset e jogcímen nem teljesíthető.

¹³ PK. 77.

¹⁴ Ptk. 6:237. § (1)

¹⁵ Ptk. 6:237. § (2)



2. Az ajándék visszakövetelése súlyos jogsértés miatt

Amennyiben a megajándékozott, vagy vele együttélő hozzátartozója, az ajándékozó vagy közeli hozzátartozója rovására súlyos jogsértést követ el, akkor az ajándékozó az ajándék tárgyát, vagy a helyébe lépő értéket visszakövetelheti.¹⁶ Míg az előbbi visszakövetelési esetről csak a meglévő ajándék visszakövetelésére volt lehetősége az ajándékozónak, ennél már az ajándék helyébe lépett értéket is vissza lehet követelni. Az, hogy mely magatartások tekinthetők súlyos jogsértésnek, a bírói gyakorlatban előforduló esetek nyújtanak segítséget. Ennek alapján nem ad alapot a visszakövetelésre a felek közötti viszony pusztán megromlása vagy az ajándékozóval szemben tanúsított tiszteletlenség, de a durva becsületsértés vagy a szülők bántalmazása már igen.¹⁷ Súlyos jogsértésnek minősül a bűncselekménynek minősülő magatartás vagy valamilyen jogi kötelezettség (pl. tartási kötelezettség) megszegése, azonban nem előfeltétele, hogy az erről szóló jogerős határozat legyen.

Azt, hogy az ajándék, vagy annak helyébe lépő érték megvan-e a jogsértés időpontja a mérvadó. Ugyanis azt kell vizsgálni, hogy a jogsértés időpontjában megvan-e az ajándék tárgya, vagy a helyébe lépő érték. Ha a visszakövetelés időpontja lenne mérvadó, az visszaélésre adna lehetőséget, hiszen a megajándékozott tudva arról, hogy lehetősége van az ajándékozónak az ajándék tárgyának visszakövetelésére, szándékosan elajándékozhatná a dolgot.

Nincs helye ajándék visszakövetelésnek akkor, ha az ajándékozó a részére elkövetett sérelmet megbocsátotta.¹⁸ A megbocsátás többféleképpen történhet, akár kifejezett nyilatkozattal, akár ráutaló magatartással vagy egyszerűen hallgatólagosan. Ha a megajándékozott mindenféle ok nélkül hosszabb időn át nem érvényesíti a visszakövetelési jogát annak ellenére, hogy az ajándékozó ellene súlyos jogsértést követett el, akkor a Ptk. már kizárja ennek lehetőségét.¹⁹ Ezzel a Ptk. az általános elévülési időnél rövidebb időre utal a megbocsátás hallgatólagos magatartással való kifejezését illetően, ugyanis az ajándék visszakövetelésénél is az igényérvényesítésre az általános, öt éves elévülési szabály az irányadó, tekintettel arra, hogy speciális határidőt nem határoz meg a jogszabály.

¹⁶ Ptk. 6:237. § (2)

¹⁷ BDT2005. 1112, BDT2005. 1205

¹⁸ Ptk. 6:237.§ (4)

¹⁹ Ptk. 6:237.§ (4)



3. Az ajándék visszakövetelése megghiúsult feltevés miatt

Lehetőség van az ajándék tárgyának, vagy helyébe lépő értékének a visszakövetelésére abban az esetben is, ha az a feltevés, amire az ajándékozó ügyletét alapozta, utóbb véglegesen megghiúsult.²⁰ A visszakövetelési ok konjunktív feltételei a következők: a feltevést mindkét fél ismerte; ez a szerződés tekintve lényeges körülményre vonatkozott; kétséget kizáró az, hogy a feltevés hiányában az ajándékozásra nem került volna sor; és a feltevés véglegesen megghiúsult. A Legfelsőbb Bíróság állásfoglalásában foglaltak iránymutatást ad arra, hogy mikor tekinthető a feltevés véglegesen megghiúsultnak.²¹ Hangsúlyozza, hogy a feltevés megghiúsulására csak akkor lehet az ajándékozónak hivatkozni az ajándék vagy a helyébe lépett érték visszakövetelésénél, ha az ajándékozás összes körülményeire kiterjedő vizsgálódás alapján az megállapítható, hogy valamilyen lényeges körülményre vonatkozó feltevés indította az ajándékozót az ajándékozásra, és e feltevés nélkül az ajándékozásra kétséget kizáróan nem került volna sor. A körülmények széles körű vizsgálatánál figyelemmel kell lenni - többek között - a felek szerződés megkötését megelőző viszonyára és az ajándéktárgy értékére, illetve arra is, hogy az ajándékozás tényleg olyan jelentős-e, amelyre tekintettel arra lehet következtetni, hogy az ajándékozót valóban az a feltevés indította az ajándékozásra.²²

²⁰ Ptk. 6:237. § (3)

²¹ PK. 76

²² BDT2011. 2557. I. Az ajándék visszakövetelésére feltevés megghiúsulására hivatkozással akkor kerülhet sor, ha az ajándékozó az ajándékozás során a megajándékozott által kétséget kizáróan felismerhető módon feltevését kinyilvánította. BH1997. 442. Nem követelhető vissza az ajándék olyan feltevés végleges megghiúsulására alapítottnan, amely az ajándékozónak a megajándékozott személytől és magatartásától teljességgel független körülmények jövőbeni kedvező alakulásával kapcsolatos általános elképzelését tükrözi, és amelyekre ezért a megajándékozottnak nem is lehet befolyása. BH2000. 490. I. Az ajándékozó erkölcsi elvárása önmagában nem ad alapot az ajándék téves feltevés címén történő visszakövetelésére.



Projekt azonosító: EFOP-3.6.2-16-2017-00007

Projekt címe: „Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai”

Szokásos mértékű ajándék

A szokásos mértékű ajándékot nem lehet visszakövetelni. Az, hogy milyen mértéket tekinthetünk szokásos mértéknek, a Ptk. nem határozza meg, hanem a bírói gyakorlatra hagyatkozhatunk.²³ E szerint az általában meghatározott alkalmakkor adott, a felek vagyoni helyzetéhez képest nem túlméretezett ajándék visszakövetelése sem anyagi, sem erkölcsi szempontból nem indokolt. A szokásos mérték megállapításánál az ajándék mértéke mellett az ajándékozás tárgyának, az ajándékozó vagyoni helyzetének, az ajándékozással elérni kívánt célnak és - hozzátartozók közötti ajándékozásnál - a családban uralkodó felfogásnak is szerepe van.²⁴

Az ajándék visszakövetelése az ajándékozó örököse által

Az ajándékozó örökösét általában nem illeti meg az a jog, hogy visszakövetelje az ajándékot vagy a helyébe lépett értéket, az ajándékozó által megindított pert azonban az ajándékozó örököse a perbeli jogutódlás szabályai szerint folytathatja.

A megajándékozott örökösétől csak az ajándékozás alapjául szolgáló feltevés végleges meghiúsulása miatt lehet visszakövetelni az ajándékot vagy a helyébe lépett értéket, mégpedig csak akkor, ha ez a jog gyakorlása a feltevés jellegére, az ajándékozás körülményeire és az ajándékozó életviszonyainak alakulására tekintettel a társadalmi felfogás szerint indokolt. Az ajándékozó örököse a saját nevében akkor léphet fel, ha az ajándékozás okát adó feltevés az ő javára vagy az ő javára is szólt, és e jog gyakorlása a feltevés jellegére és az ajándékozás körülményeire tekintettel a társadalmi felfogás szerint indokolt (PK 76. számú állásfoglalás).

²³ BH1980. 132. Az esküvői vacsora költsége - ellenkező megállapodás hiányában - még abban az esetben sem követelhető, ha a szülő azt a fiatalok házassága tartósságának reményében fedezte. Az ilyen költségek fedezése általában a szokásos mértékű ajándékozás körébe vonható.

²⁴ BH1994. 135.



Projekt azonosító: EFOP-3.6.2-16-2017-00007

Projekt címe: „Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai”

Kapcsolódó joggyakorlat

PK 76. számú állásfoglalás I. Az ajándékozás alapjául szolgáló feltevés végleges megghiúsulása miatt csak akkor követelhető vissza az ajándék, illetőleg csak akkor követelhető az ajándék helyébe lépett érték, ha az ajándékozás összes körülményére kiterjedő vizsgálat alapján az állapítható meg, hogy valamilyen lényeges körülményre vonatkozó feltevés indította az ajándékozót az ajándékozásra, és e feltevés nélkül az ajándékozásra kétséget kizáróan nem került volna sor. E tekintetben a bizonyítás az ajándékozót terheli.

II. Az ajándékozás alapjául szolgáló feltevés végleges megghiúsulása miatt az általános elévülési időn belül követelhető vissza az ajándék, illetőleg követelhető az ajándék helyébe lépett érték. Ez a jog az általános elévülési időn belül is elenyészik azonban akkor, ha azt az ajándékozó megfelelő ok nélkül hosszabb ideig nem gyakorolja.

III. Az ajándékozás alapjául szolgáló feltevés végleges megghiúsulása miatt az ajándék - az egyéb feltételek megléte esetén is - csak akkor követelhető vissza a megajándékozott örökösétől, illetőleg az örököstől csak akkor követelhető az ajándék helyébe lépett érték, ha e jog gyakorlása a feltevés jellegére, az ajándékozás körülményeire és az ajándékozó életviszonyainak alakulására tekintettel a társadalmi felfogás szerint indokolt.

IV. Az ajándékozó örökösét általában nem illeti meg az a jog, hogy visszakövetelje az ajándékot, illetőleg követelje a helyébe lépett értéket. Az ajándékozó által már megindított pert azonban az ajándékozó örököse a perbeli jogutódlás szabályai szerint folytathatja. Az ajándékozó örököse a saját nevében kivételesen akkor követelheti vissza az ajándékot, illetőleg akkor követelheti az ajándék helyébe lépett értéket, ha az ajándékozás okát adó feltevés az ő javára, illetőleg az ő javára is szól, és e jog gyakorlása a feltevés jellegére és az ajándékozás körülményeire tekintettel a társadalmi felfogás szerint indokolt.

V. Nem követelhető vissza az ajándék, illetőleg nem követelhető az ajándék helyébe lépett érték, ha az ajándékozás alapjául szolgáló feltevés megghiúsulását az ajándékozó felróható magatartása okozta.



Ellenőrző kérdések:

1. Melyek az ajándékozási szerződés lényeges elemei?
2. A Ptk. hol helyezi el rendszertanilag az ajándékozási szerződést?
3. Ingatlan ajándékozása esetén mikor száll át a tulajdonjog?
4. Ki lehet ajándékozási szerződés alanya?
5. Beszélhetünk-e ajándékozási szerződésről akkor, ha a szolgáltatás ellenszolgáltatás között feltűnő értékaránytalanság van, és az egyik felet vezette az ingyenes juttatás szándéka?
6. Megkövetel –e kötelező alakszerűséget a Ptk. ajándékozási szerződés esetén?
7. Hogyan érvényesül a clausula rebus sic stantibus elve ajándékozási szerződésnél?
8. Milyen esetekben van lehetőség az ajándék tárgyának visszakövetelésére? (Csak felsorolás szerűen)
9. Mely esetben lehet visszakövetelni az ajándék tárgyának helyébe lépő értéket?
10. Súlyos jogsértés elkövetése esetén ki okozhatja e jogsértést, és kinek az irányába ahhoz, hogy a visszakövetelés eredményes legyen?
11. Mely esetben nem lehet visszakövetelni súlyos jogsértésre hivatkozva az ajándékot annak ellenére, hogy a súlyos jogsértés megtörtént?
12. Mi minősülhet megbocsátásnak a direkt megbocsátáson kívül?
13. Az ajándék tárgyának meglétét mely időpontban vizsgálja a jogalkotó súlyos jogsértés esetén?
14. Milyen konjunktív feltételeknek kell ahhoz teljesülnie, hogy az ajándékozó az ajándék tárgyát meghíúsult tévedés okán sikeresen visszakövetelhesse?
15. Vissza lehet – e követelni az ajándékot abban az esetben, ha az a visszaköveteléskor már nincs meg?
16. Ajándékozó örököse jogosult –e az ajándék tárgyának a visszakövetelésére?
17. Milyen szabályt ismer a szokásosmértékű ajándékkal összefüggésben?
18. Van – e jogszabályban meghatározott értékhatár a szokásos mértékű ajándék kapcsán? Mi alapján lehet eldönteni, hogy az adott dolog szokásos mértékű ajándéknak minősül-e?
19. Ha az ajándékozónak létfenntartása érdekében szüksége van a dologra, milyen körülmények vizsgálандók?
20. Ha az ajándékozó létfenntartása érdekében szüksége van a dologra, akkor azon kívül, hogy az ajándék tárgyát a megajándékozott természetben visszaszolgáltatja, milyen megoldás lehetséges még?

Projekt azonosító: EFOP-3.6.2-16-2017-00007

Projekt címe: „Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai”

Felhasznált irodalom:

BENKE JÓZSEF – NOCHTA TIBOR: Magyar polgári jog Kötelmi jog II., Dialóg Campus Kiadó, Budapest-Pécs, 2018

FUGLINSZKY ÁDÁM – TÓKEY BALÁZS: Szerződési jog – Különös rész, ELTE Eötvös Kiadó, Budapest, 2018.

VÉKÁS LAJOS-GÁRDOS PÉTER: Kommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényhez
www.uj.jogtar.hu

Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával. A tananyag elkészítését az EFOP-3.6.2-16-2017-00007 azonosító számú, Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai: társadalmi, technológiai, innovációs hálózatok a foglalkoztatásban és a digitális gazdaságban című projekt támogatta. A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásában valósul meg.

