

A polgári jogi gyakorlatban leggyakrabban előforduló szerződések Adásvételi szerződés

Dr. Kaprinay Zsófia

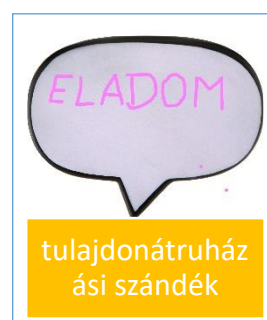
Polgári jog kötelmi különös rész

Olvasólecke hossza 12 oldal. A tananyag elsajátításához szükséges idő
30 perc.

Az adásvételi szerződés

Az adásvétel a mindennapjainkban leggyakrabban előforduló szerződéstípus. A tulajdonátruházó szerződések alapja, hiszen elsődleges célja a tulajdonos (eladó) tulajdonát képező dolog tulajdonjogának átruházása egy másik személyre (vevő). Általánosságban elmondható, hogy a Ptk. az egyes szerződéstípusoknál nem adja meg a szerződés fogalmát, hanem a szerződésből eredő főkötelezettségeken keresztül tudunk arra következtetni, melyek lehetnek a szerződés minimális tartalmi elemei. Ebből kiindulva egyértelműen megállapítható az adásvételi szerződésnek az a minimális tartalma, amelyben a feleknek meg kell egyezniük ahhoz, hogy a szerződés létrejöjjön:

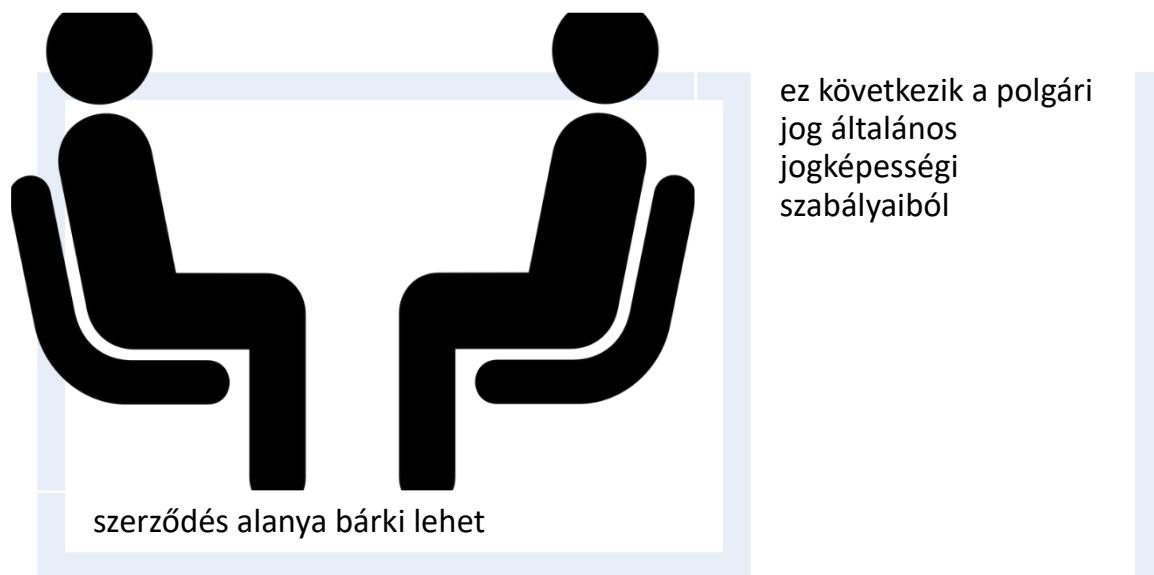
Az adásvételi szerződés minimális tartalmi elemei



Az adásvételi szerződés minimum tartalmi elemei tehát a következők: felek meghatározása; szolgáltatás tárgyának pontos meghatározása; vételárban való megegyezés; valamint a

tulajdonátruházási szándék. E négy minimális tartalmi elemben való megállapodás szükséges ahhoz, hogy létrejött adásvételi szerződésről beszélhessünk. Ebben a kérdésben a Kúria 1/2014. PJE határozatának rendelkezése értelmében továbbra is alkalmazható a XXV. PED-ben lefektetett álláspont, amely szerint az ingatlan-adásvételi szerződésben a felek személyét, az adásvétel tárgyát, a tulajdonátruházási szándékot és a vételárat kell rögzíteni ahhoz, hogy a szerződés létrejöjjön. A bíróság álláspontja nemcsak ingatlanok, hanem ingóságok esetében is alkalmazható, ebből a szempontból a szerződés tárgya szerint nem kell különbséget tenni.

Alanya



Az adásvételi szerződésnek tehát **bárki lehet az alanya**, aki a tulajdonszerzés szempontjából polgári jogi jogviszony alanya lehet. Ez alól eladói oldalon említhetjük azt a kivételt, hogy főszabály szerint tulajdonjogot csak tulajdonostól lehet szerezni.

Az adásvétel, mint jogcím

A Ptk. az átruházást, mint jogcímhez kötött származékos tulajdonszerzési módot

határozza meg¹, ahol kell a birtokátruházás, és a tulajdonátruházásra irányuló szerződés, mint jogcím. **Az adásvételi szerződés is egy olyan kötelmi jogi ügylet, amelyre tekintettel a tulajdonátruházás dologi jogváltozáshoz szükséges mozzanatai kikényszeríthetők. Ha a mindkettő megvalósul, akkor bekövetkezik a tulajdonos személyének változása.** Az adásvételi szerződés önmagában nem elegendő az átruházással való tulajdonszerzéshez, de mint jogcím, nélkülözhetetlen eleme lehet az átruházásnak.

A szerződés megkötése és a szerződés tárgyának átadása gyakran elválík egymástól – a gyakorlatban ingatlan esetében ez a gyakori – amelyből az is következik, hogy **a kötelmi jogi hatások kiváltásához elegendő a szerződés megkötése, a szerződés létrejöttéhez nem szükséges az adásvétel tárgyának átadása** (konszenzuál szerződés). Az eladó a szerződés megkötésének pillanatában arra vállal kötelezettséget, hogy tulajdonosként átruházza a vevőre a szerződés tárgyának tulajdonjogát. Ezt azért fontos kiemelni, mert a gyakorlatban többször merült fel kérdésként, hogy adásvételi szerződést köthet - e olyan személy, aki a szerződés megkötésének pillanatában még nem tulajdonosa a dolognak, csak várományosa. Kiindulva abból, hogy a szerződés csak kötelmi ügylet, a válasz erre a kérdésre igen, hiszen az eladó kötelezettséget vállal arra, hogy majd tulajdonosként később átruházza a dolog tulajdonjogát vevőre.² Megjegyzendő, hogy ha a szerződés megkötésének pillanatában fizikai vagy jogi akadály miatt a szerződő félnek esélye nincs arra, hogy a dolog tulajdonjogát megszerezze, akkor lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződésről beszélünk, mely a semmis szerződés vizsgálatát vonhatja maga után.

A szerződésen alapuló szolgáltatások

Ingatlan tulajdonjogának átruházás útján való megszerzéséhez az erre irányuló jogcímen felül a tulajdonosváltásnak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése szükséges. Ingó dolog esetében az eladó az adásvételi szerződés teljesítéseként, a tulajdonjog átruházása keretében a birtokátruházásra is köteles. Ingatlan esetén viszont az eladó általi bejegyzési engedély kiadása, és ennek folyamánként a vevőnek a nyilvántartásba való bejegyzése szükséges a tulajdonátruházáshoz, **de a szerződés teljesítéséhez hozzátartozik a**

¹ Ptk. 5:38. §

² EBH1999. 96., EBH2003. 867

birtokátruházás is. Ez utóbbi esetben a birtokátruházás teljesítésének csak kötelmi jogi alapja és hatásai vannak, a birtokátruházás a dologi jogi hatások eléréséhez nem szükséges.



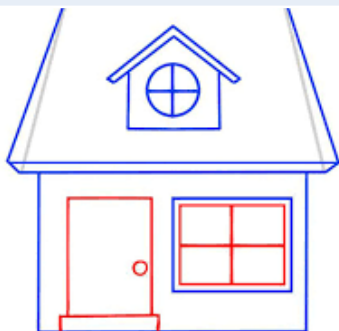
a feleknek a vételárban mindenképpen meg kell állapodniuk

Ha a felek vételárban nem állapodnak meg, akkor nincsenek meg az adásvételi szerződés minimális tartalmi elemei, és nem beszélhetünk adásvételi szerződés létrejöttéről.

Tehát az adásvétel egy fogalmilag visszerkesztett ügylet.

Eladó főkötelezettsége	Vevő főkötelezettsége
dolog átadása ingó estén	dolog átvétele
bejegyzési engedély kiadása ingatlan esetén	vételár megfizetése

Az adásvételi szerződés tárgya



Azt a kérdést, hogy az adásvételi szerződés tárgyához fizikailag vagy gazdaságilag kapcsolódó más dolgokra kiterjed-e az adásvételi szerződés hatálya, a dologi jogi szabályokzárnak az alkotórészre és tartozékra vonatkozó rendelkezései megválaszolják.

Adásvétel tárgya
lehet ingó,
ingatlan, jog vagy
követelés

Projekt azonosító: EFOP-3.6.2-16-2017-00007

Projekt címe: „Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai”

Az ingatlan-adásvételi szerződés formája

Handwritten text in Hungarian, likely a sample of a real estate purchase agreement, showing the importance of the written form.

A szó elszáll, az írás megmarad.

Az ingatlan adásvételi szerződés érvényeségi feltétele az írásbeliség. Az ingatlanok ma is a legértékesebb vagyontárgyak közé tartoznak, ezért forgalmuk biztonságához társadalmi érdek fűződik.

Korábban már említettük, hogy az ingatlan tulajdonjogának átruházás útján történő megszerzéséhez a tulajdonváltozás ingatlan-nyilvántartási bejegyzése is szükséges. Az írásba foglalás mint anyagi jogi érvényességi kellék és az ingatlan-nyilvántartás okirati elve közötti szoros összefüggés ellenére a Ptk. nem kíván teljes összhangot teremteni a Ptk. szabályai és az ingatlan-nyilvántartási szabályoknak a bejegyzésre alkalmas okirat alakításágaira vonatkozó előírásai között. A Ptk. egyszerű írásba foglalást ír elő,³ ami a feleknek a szerződés minimális tartalmi elemeire vonatkozó nyilatkozatának bármilyen írásba foglalásával teljesülhet: **nincs szükség teljes bizonyító erejű magánokiratra vagy közokiratra, illetve ügyvédi ellenjegyzést sem követel meg a szabály.** Az írásba foglaláshoz elegendő, ha a nyilatkozatot

³ Ptk. 6:215. § (2)

a nyilatkozattevő aláírja.⁴ Ezzel szemben az ingatlannyilvántartásról szóló törvény kimondja,⁵ hogy tulajdonjog bejegyzésére csak közokirat vagy ügyvéd (jogtanácsos) által ellenjegyzett magánokirat alapján kerülhet sor.⁶ A bírósági gyakorlat a kétféle követelmény különbözőségét hangsúlyozza, és az ingatlan-nyilvántartási szabályok teljesülését nem tekinti érvényességi feltételnek.⁷

Abban a kevés számú esetben, amikor az érvényesen létrejött ingatlan-adásvételi szerződés nem alkalmas az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre, és a vevő bejegyzésre alkalmas okiratot nem tud másként szerezni, az eladó és a vevő közötti perben hozott bírósági ítélet lehet az az okirat, amely a bejegyzés alapjául szolgálhatna.

A Ptk. szerződési szabályaiból egyértelműen következik, hogy az alakiság megsértésével kötött szerződés semmis.⁸ Viszont az alakiságok mellőzésével kötött szerződés érvényessé válhat akkor és annyiban, amikor a teljesítést a kötelezett felajánlja, és a jogosult azt elfogadja. Ez a kivételes szabály azonban nem vonatkozik olyan esetekre, amikor a szerződés ingatlan tulajdonjogának átruházására irányul.⁹

Tulajdonjog-fenntartás

A tulajdonjog fenntartása a dolog tulajdonjogának adásvétel útján történő eladásához kapcsolódó intézmény, amelynek célja, hogy ha a vevő nem fizeti ki a vételárat, akkor az eladó tulajdonos maradjon akkor is, ha egyébként a tulajdonátruházási szabályok szerint minden megtörtént, ami a tulajdon megszerzéséhez szükséges. Tehát e szabály szerint **az eladó mindaddig fenntarthatja tulajdonjogát a dologon, ameddig a vevő a teljes vételárat ki nem egyenlítette.**¹⁰

⁴ Ptk. 6:7. § (2)

⁵ Inyvtv. 32. § (3)

⁶ Az ügyvédi ellenjegyzéshez pedig az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 2014. november 1-jétől hatályos módosítása speciális biztonsági jel alkalmazását tette kötelezővé

⁷ BH1999.415

⁸ Ptk. 6:6. § (1)

⁹ Ptk. 6:94. § (1)

¹⁰ Ptk. 6: 216. § (1)

Ez különösen ingóságok esetén kényes kérdés, hiszen ha az eladó a vételár kifizetése előtt átruházza a dolog birtokát, akkor a tulajdonjog a dologi jogi szabályok szerint átszállna a vevőre, akár kifizette a vételárat, akár nem.

Ingatlan esetén - mivel a tulajdonjog átszállásához az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés szükséges, önmagában a birtokátruházás nem fosztja meg az eladót a tulajdonjogától, tehát a bejegyzés késleltetésével az eladó tulajdonos maradhat akkor is, ha az ingatlant átadta a vevőnek.

A bejegyzés késleltetése történhet úgy, hogy az eladó a vételár kifizetéséig nem adja ki a bejegyzési engedélyt, és ezen engedély hiányában a vevő be sem nyújthatja tulajdonjog-bejegyzés iránti kérelmét. Ilyenkor a vevő érdekének védelmében lehetőség van a tulajdonjog fenntartásával történt eladás tényének feljegyzésére.¹¹ De megoldás lehet az is, ha a vevő kéri a tulajdonjog bejegyzését, és az e kérelem nyomán meginduló eljárást tartják függőben a bejegyzési engedély kiadásáig.¹² Ennek korlátja, hogy a függőben tartás csak hat hónapig tarthat.

A Ptk előírja a tulajdonjog-fenntartás nyilvántartásba vételét, valamint írásbeliséget követel meg a felektől.¹³ Ez ingatlanok esetén nem újdonság, az ingatlan-nyilvántartás eddig is tartalmazhatta a tulajdonjog-fenntartással történt eladás tényét, és e tény feljegyzésének elmaradása is az ingatlan-nyilvántartásra vonatkozó elvek és szabályok szerint alakult.

A Ptk. azonban a nyilvántartásba vételi kötelezettséget kiterjeszti az ingókra is. Ingók esetében közhiteles nyilvántartásként az Magyar Országos Közjegyzői Kamara által vezetett hitelbiztosítéki nyilvántartás, olyan ingó dolgok esetében, ahol a lajstromozó hatóság lajstrom formájában vezeti a nyilvántartást (pl: úszólétesítmények), ez lesz irányadó. A nyilvántartásba be nem jegyzett tulajdonjog-fenntartásos adásvétel eredményeként a tulajdonjog ugyan nem száll át a vevőre, azonban a vevő mégis úgy tud fellépni a forgalomban, mintha tulajdonos lenne, és a kívülállóknak nincs módjuk arra, hogy a látszattól eltérő valós helyzetről tudomást szerezzenek.

¹¹ Inyvtv 17. § (1) 21. pontja

¹² Inyvtv. 47/A. § (1) b)

¹³ Ptk. 6:216. § (2)-(4)

Erre tekintettel a Ptk. a be nem jegyzett ügyletkez kettős következményt fűz:

Egyrészt kimondja, hogy nyilvántartásba vétel hiányában a vevőtől jóhiszeműen és ellenérték fejében szerző megszerzi az átruházással az ingó dolog tulajdonját.

Másrészt azt is elismeri, hogy be nem jegyzett tulajdonjog-fenntartás esetén a vevő annak ellenére jogosult a dolgon zálogjogot alapítani, hogy ahhoz a Ptk. zálogjogi szabályai szerint a zálogkötelezett rendelkezési joga szükséges lenne. A Ptk. e szabályokkal kíván egyensúlyt biztosítani az eladó, a vevő és a harmadik személy hitelezők érdekei között.

A tulajdonjog fenntartásáról szóló megállapodás nem feltétlenül a tulajdonjog átruházásáról létrehozott szerződés megkötésekor kell megkötni, hanem ez később is megtörténhet mindaddig, amíg a tulajdonjog még nem szállt át a vevőre.¹⁴

Hasznok szedése, teher- és kárveszélyviselés ingatlan adásvétele esetén

A Ptk. az ingókhöz hasonlóan **ingatlanok esetén is a birtok megszerzéséhez fűzi a hasznok és a kockázatok átszállását**, ha az a tulajdonosváltás ingatlan-nyilvántartási bejegyzése előtt bekövetkezik. Tehát nem a szerződés megkötése, sem az ingatlannyilvántartási bejegyzés az irányadó, hanem a birtok megszerzése. Mivel az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés sokszor hosszabb időt vesz igénybe, a gazdasági szükségszerűség azt diktálja a feleknek, hogy ne várják meg a birtokátruházással a tulajdonátruházás lebonyolódását, hanem a szerződés által kielégítendő szükségleteknek megfelelően adják át az eladott ingatlant. Ilyen körülmények között rendszeresen és akár hosszabb időre is elválnak az ingatlan tulajdoni, illetve birtok- és használati viszonyai, ezért kell rendezni azt a kérdést, hogy ebben az időszakban hogyan alakuljon a tulajdonosi jogok gyakorlása, illetve kötelezettségek teljesítése. E körben tehát a Ptk. eltér a veszélyviselés főszabályától, amely szerint a dologgal járó terheket és a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni, a tulajdonos viseli¹⁵, amikor úgy rendelkezik, hogy a vevő a birtokátruházás napjától kezdve szedi a dolog hasznait, viseli terheit és a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.¹⁶

¹⁴ Ptk. 6:216. § (4)

¹⁵ Ptk. 5:22. §

¹⁶ Ptk. 6:217. §

Költségek

Az adásvételi szerződés megkötése és teljesítése bizonyos költségekkel járhat. Ezen költségek viselésének megosztásáról a felek szabadon állapodhatnak meg, de a Ptk. szabályozás alapelve, hogy **mindegyik fél a saját érdekkörében felmerülő költségeket viselje.**¹⁷

A tulajdonátruházás során költségek tipikusan két mozzanattal: az eladott dolog birtokának átruházásával és az ingatlan-nyilvántartási helyzet rendezésével kapcsolatban merülnek fel. A Ptk. mindkét költséget megosztja. **A birtokátruházással kapcsolatban a Ptk. az eladóra telepíti a birtokátruházással, míg a vevőre a dolog átvételével kapcsolatos költségeket, az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatban pedig az eladót terhelik a feltüntetett állapot rendezésével kapcsolatos költségek** (pl. terhek törlése), **és a vevőt a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének költségei.** A Ptk. nem tartalmaz szabályt a szerződéskötés során felmerülő egyéb költségekre (pl. ügyvédi díj), e körben a felek megállapodása lesz irányadó.

A Ptk. nem rendelkezik a tulajdonátruházáshoz kapcsolódó illetékfizetési kötelezettségekről, hiszen erről az illetékekre vonatkozó szabályozás - a kötelezett személyére is kiterjedő - kimerítő rendelkezéseket tartalmaz. Illetékfizetési kötelezettsége adásvételi szerződés esetén a vevőnek lehet (vagyonszerzési illeték), de ez alól is lehet mentesülni. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a felek magánjogi viszonyuk keretében ne állapodhatnak meg arról, hogy az illetéket az a szerződő fél fogja viselni, aki egyébként erre - az illetékjogszabályok alapján - nem lenne köteles. Ha a pénzügyi jogi szabályok alapján az illetéket nem az fizette meg, akit ez a magánjogi jogviszony szerint terhel, akkor az illeték összegét követelni lehet attól, aki annak viselésére a szerződés szerint köteles.

Ugyanezek az elvek irányadóak az adásvétel tárgyát képező dologhoz kapcsolódó adójogi kötelezettségekre. Adófizetési kötelezettsége pedig az eladónak keletkezik, hiszen a vételár gyarapítja a vagyont, amely a személyi jövedelemadójának alapját képezi legtöbb esetben. Ennek részletszabályait ágazati jogszabályok tartalmazzák.

¹⁷ Ptk. 6: 218. § (1)-(2)

Projekt azonosító: EFOP-3.6.2-16-2017-00007

Projekt címe: „Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai”



Kárveszély átszállása fogyasztói adásvétel esetén

A fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv 18. és 20. cikkét a Ptk. az adásvételi szabályok körébe ülteti át, amellyel eleget tett jogharmonizációs kötelezettségének.¹⁸

A kárveszély átszállása és a késedelem általános szabályaihoz képest ad a fogyasztói érdekeket előtérbe helyező, az általánostól részben eltérő szabályozást.

Így fogyasztói szerződések esetén, vagyis olyan szerződésnél, ahol az eladó vállalkozásnak minősül, a vevő pedig fogyasztónak, ha az eladó vállalja a dolognak a vevőhöz való eljuttatását, a kárveszély csak akkor száll át a fogyasztóra, amikor a fogyasztó vagy az ő képviselője az árut birtokba veszi. Természetesen az eladó nem köteles helytállni akkor, ha az árunak a fogyasztóhoz való eljuttatása olyan fuvarozó közbejöttével történik, akit a fogyasztó bízott meg. Ilyenkor a fuvarozónak való átadáskor átszáll a kárveszély a vevőre. De ha a fogyasztó olyan fuvarozót vett igénybe, akit az eladó vállalkozás ajánlott számára, akkor a vevőnek nem kell átvállalnia a fuvarozás idejére eső kockázatot, hanem megint csak a birtokbavétellel száll át rá a kárveszély.¹⁹

¹⁸ Ptk. 6:219-220. §

¹⁹ Ptk. 6:219. §

Az eladó késedelmének jogkövetkezményei fogyasztói adásvétel esetén

A teljesítés idejét illetően ugyancsak az általános szabályoktól némileg eltérő rendelkezéseket tartalmaz a Ptk. a fogyasztói adásvételi szerződésekre. Előírja a késedelem nélküli teljesítés kötelezettségét, meghatározva egy harmincnapos végső határidőt is. A teljesítés akkor tekinthető szerződésszerűnek, ha csak a szolgáltatás természete által indokolt időt veszi igénybe, azaz mentes az ok nélküli késedelemtől. Viszont semmilyen ok nem indokolhat harminc napnál hosszabb teljesítési határidőt.

A kötelezetti késedelemnek a fogyasztói szerződésekre is irányadó, általános szerződési jogi szabályait a szerződésekre vonatkozó általános szabály tartalmazza.²⁰ A fogyasztói adásvételi szerződésekre vonatkozó speciális szabályoknak akkor van értelme, ha ezek eltérnek az általános szabályoktól. Ennek a követelménynek az adásvételi szerződés szabályai csak részben tesznek eleget. Ahhoz, hogy a jogosult a kötelezett késedelmére esetén póthatáridő tűzése mellett követelje a teljesítést, nem szükséges speciális szabály, és az sem az adásvétel specialitása, hogy a póthatáridő kötelezett általi elmulasztása megnyitja a jogosult számára az érdekmúlás bizonyítása nélküli elállás lehetőségét. Ugyancsak levezethető lenne az általános szerződésesszegési szabályokból is az a következmény, hogy ha az adásvételi szerződést az eladó a megállapodás szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - köteles teljesíteni, akkor a teljesítési idő elmulasztása esetén a vevő póthatáridő tűzése és érdekmúlás bizonyítása nélkül elállhat a szerződéstől.²¹

Végül érdemes még szólni arról, hogy a teljesítés megtagadásának esete hogyan illeszkedik a fogyasztói adásvétel kötelezettjének késedelmére vonatkozó szankciórendszerbe. Az általános szerződésesszegési szabályok a teljesítés megtagadását önálló, a kötelezetti késedelemtől eltérő szerződésesszegési esetként szabályozzák,²² bár kétségtelen, hogy a lehetséges jogkövetkezmények csak utaló módszerrel kerülnek meghatározásra: a jogosult választása szerint vagy a késedelem, vagy a lehetetlenné válás szabályai alkalmazandóak. Ennek figyelembevételével az lehet a fogyasztói adásvétel késedelmére vonatkozó speciális szabály értelme, hogy ha a kötelezett megtagadta a teljesítést, és ez esetben a jogosult a késedelem

²⁰ Ptk. 6:154. §

²¹ Ptk. 6:220. §

²² Ptk. 6:183. §

jogkövetkezményeinek alkalmazását választotta, akkor ennek körében póthatáridő tűzése és érdekmúlás bizonyítása nélkül elállhat a szerződéstől.

Ellenőrző kérdések:

1. Mikor jön létre az adásvételi szerződés?
2. Szükséges – e adásvételi szerződés létrejöttéhez a szolgáltatás tárgyának átadása?
3. Van-e kötelező alakszerűség előírva jogszabály által adásvételi szerződésnél?
4. Milyen alakszerűség szükséges ahhoz, hogy az ingatlan adásvételi szerződés érvényesen létrejöjjön?
5. Szükséges –e ingatlan adásvételi szerződés érvényességéhez ügyvéd által ellenjegyzett okiratba foglalás?
6. Miért szükséges az ingatlan adásvételi szerződést ügyvéd által ellenjegyzett okiratba foglalni?
7. Mikor száll át a tulajdonjog ingó dolog adásvétele esetén?
8. Mikor száll át a tulajdonjog ingatlan adásvétele esetén?
9. Ingatlan adásvétele esetén a Ptk. szabályai mellett még milyen szabályokat kell figyelembe venni a szerződés megkötésénél?
10. Amennyiben ingatlan adásvételi szerződés írásban jött létre, de nem lett ügyvéd által ellenjegyezve, akkor milyen hatást vált ki a felek között?
11. Mikor száll át a kárveszély ingatlan adásvétellel történő átruházásakor?
12. Mikor száll át a kárveszély ingó dolog adásvétellel történő átruházásakor?
13. Át lehet –e ruházni olyan dolgot, amely az adásvételi szerződés megkötésekor még nincs az eladó tulajdonában? Miért?
14. Hogyan alakulnak a költségviselési szabályok adásvétel esetén?
15. Ingatlan adásvétele esetén milyen közteherviselési költsége merül fel az eladónak?
16. Ingatlan adásvétele esetén milyen közteherviselési költsége merül fel a vevőnek?
17. Mi a tulajdonjogfenntartásos vétel lényege?
18. Ingó dolgok esetén milyen nyilvántartások jöhetnek szóba tulajdonjogfenntartásos vételre vonatkozóan?
19. Mi a jogkövetkezménye annak, ha ingó dolog adásvétele esetén a tulajdonjogfenntartásos vétel tényét nem vezetik be közhiteles nyilvántartásba?
20. Hogyan alakul a kárveszély átszállása fogyasztó szerződés esetén?

Projekt azonosító: EFOP-3.6.2-16-2017-00007

Projekt címe: „Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai”

Felhasznált irodalom:

BENKE JÓZSEF – NOCHTA TIBOR: Magyar polgári jog Kötelmi jog II., Dialóg Campus Kiadó, Budapest-Pécs, 2018

FUGLINSZKY ÁDÁM – TŐKEY BALÁZS: Szerződési jog – Különös rész, ELTE Eötvös Kiadó, Budapest, 2018.

VÉKÁS LAJOS-GÁRDOS PÉTER: Kommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényhez
www.uj.jogtar.hu

Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával. A tananyag elkészítését az EFOP-3.6.2-16-2017-00007 azonosító számú, Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai: társadalmi, technológiai, innovációs hálózatok a foglalkoztatásban és a digitális gazdaságban című projekt támogatta. A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásában valósul meg.