

## Olvasólecke

**Kurzus címe:** Büntetőjog különös rész I. (előadás és gyakorlat)

**Oktatók:** Prof. Dr. Karsai Krisztina, Dr. Molnár Erzsébet, Dr. Gál Andor

Hallgassa meg „Az emberölés és a testi sértés elhatárolási kérdései” c. hanganyaggal ellátott prezentációt és a videóleckét!

**Olvasólecke olvasási ideje:** 4 perc

**Olvasóleckéhez kapcsolódó videólecke ideje:** 37:48

### ***Lényeges fogalmak***

- a más ember mint az emberölés és a testi sértés passzív alanya
- emberölési szándékosság (alanyi-tárgyi tényezők)
- öngyilkosságban történő közreműködéssel megvalósuló emberölés
- védekezésre képtelenség [Btk. 459. § (1) bek. 29.]
- könnyű és súlyos testi sértés
- erős felindulás
- magzat
- tényleges gyógytartam
- feltételezett gyógytartam
- életveszélyt okozó testi sértés – emberölés kísérlete
- halált okozó testi sértés – befejezett szándékos emberölés
- vegyes bűnösség
- súlyos egészségromlás
- maradandó fogyatékoság

### ***Joggyakorlat elhatárolási kérdésekhez***

#### [Kúria 3/2013. Büntető jogegységi határozat az élet és testi épség büntetőjogi védelméről](#)

BH2020. 94. Emberölést és nem halált okozó testi sértést valósít meg az az elkövető, aki a mozgásában betegségei miatt korlátozott, fekvő helyzetben lévő sértettet az élet kioltására alkalmas eszközzel, baltával két-három percen keresztül bántalmazza, melynek során kétszer nagy erővel, míg ötször közepes erővel a fején megüti; és a sértett ennek következtében életét veszti [2012. évi C. tv. 160. § (1) bek., (2) bek. k) pont, 164. § (1) és (8) bek.].

BH2019. 3. Méltányolható ok hiányában nem állapítható meg az erős felindulásban elkövetés, s ezzel szemben a cselekmény külvilágban megnyilvánuló, így megismerhető tényeinek (a cselekmény tárgyi oldali ismérveinek)

megfelelő különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntettekénti minősítése indokolt, ha a terhelt az általa tudottan homoszexuális, de őt otthonába befogadó, s részére hónapokon át ingyenes lakhatást biztosító sértettet, annak rendszeresen előforduló, s így megszokottá vált újabb szexuális közeledését többórás közös italozás folytán bekövetkezett részegsége miatti felfokozott indulatában úgy torolja meg, hogy a sértettet brutális, elhúzódo tartamú bántalmazással agyonveri [2012. évi C. tv. 160. § (1) bek., (2) bek. d) pont, 161. §; 3/2013. BJE határozat].

BH2019. 1. I. Az emberölés büntetének kísérletét valósítja meg eshetőleg szándékkal az, aki birtokának megóvása céljával úgy vezet hálózati feszültséget ingatlanának kerítésébe, hogy az több - de az elkövető cselekvése által nem befolyásolható, hatókörén, uralmán kívül eső - feltétel együttes megvalósulása esetén halálos eredményű áramütés előidézésére alkalmas.

Ha a tettes az általa kifejtett tevékenység folytán a halálos eredmény bekövetkezésének bár távoli, de ki nem zárható lehetőségét látja, s annak elmaradása csak a véletlenül múlhat, az emberölés eshetőleg szándékú megállapításának van helye [2012. évi C. tv. 10. §, 160. § (1) bek.].

II. Az áramnak jogellenes kerítésbe vezetése miatt az elkövető nem tekinthető olyanoknak, mint aki foglalkozási szabályok hatálya alatt áll, ugyanis nem limitált veszélyhelyzetet hoz létre, mert semmit nem tesz a halálos eredmény bekövetkezése veszélyének korlátozása, behatárolása érdekében, ezért cselekménye nem minősíthető foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés büntetének [2012. évi C. tv. 165. § (1) bek., (3) bek. I. tétel].

BH2013. 202 Emberölés büntette kísérletének és nem életveszélyt okozó testi sértésnek minősül annak a vádlottnak a cselekménye, aki egy 11,5 cm pengehosszúságú késsel, nagy erővel hasba szúrja a sértettet, és ezáltal életveszélyes sérülést okoz [1978. évi Btk. 13. §, 16. §, 166. § (1) bek., 170. § (6) bek.].

BH2010. 57 I. Emberölés büntetének kísérletét valósította meg a terhelt, amikor közel két méter távolságból célzott lövést adott le a sértett mellkasára, akkor is, ha a véletlenül köszönhetően - a lövedék a kulcsont magasságában elakadt, s csupán három hét alatt gyógyuló életveszélyt elő nem idéző sérülést okozott [1978. évi Btk. 16. §, 166. § (1) bek.]. II. Az önkéntes eredményelhárítás - mint büntethetőséget megszüntető ok - nem alkalmazható, ha a sértett életveszélyes állapota létrejöttének hiányában a terhelt objektíve nem került abba a helyzetbe, hogy az eredményt elhárítsa [1978. évi Btk. 17. § (3) bek.].

### **Gyakorló kérdések**

1. Honnan számítandó a bírói gyakorlat szerint az emberi élet kezdete?
2. Mit jelent az, hogy az emberölés-testi sértés tényállásai nyitott törvényi tényállásban szabályozottak?
3. Jelölje meg az emberölés minősítő tényállásában speciális passzív alanyként szabályozott körülményeket!
4. Mi tekinthető az emberölés-testi sértés elhatárolási alapjának?

5. Melyek az emberölés-testi sértés elhatárolásához iránymutatást adó ún. alanyi tényezők?
6. Melyek az emberölés-testi sértés elhatárolásához iránymutatást adó ún. tárgyi tényezők?



## 3/2013. számú BJE határozat

7. Mi adja az emberölés és az erős felindulásban elkövetett emberölés közötti elhatárolás alapját?
8. A testi sértés mely alakzatától kell elhatárolni az emberölés kísérletét?
9. Miért állítható, hogy a halált okozó testi sértés szükségképpen vegyes bűnösséggel megvalósuló bűncselekmény?





(8) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a testi sértés életveszélyt vagy halált okoz.

10. Hány alapesete van a testi sértésnek?



### Testi sértés

164. § (1) Aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el.  

(2) Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon belül gyógyul, az elkövető könnyű testi sértés vétsége miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon túl gyógyul, az elkövető súlyos testi sértés bűntette miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

### Ajánlott irodalom

BALOGH Ágnes: Dogmatikai és gyakorlati kérdések a testi sértés körében. Rendészeti Szemle 2006/6. 58-76.

HORVÁTH Vivien: Az emberölés elhatárolása az élet és testi épség elleni egyéb bűncselekményektől. Magyar Jog, 2019/1. 40-62.

**Projekt azonosító:** EFOP-3.6.2-16-2017-00007

**Projekt címe:** „Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai”



LŐRINCZY György: Egy rosszul sikerült tényállás: a testi sértés szabályozása az új Büntető Törvénykönyvben. In: Fantoly Zsanett et. al. (szerk): Ünnepi kötet Nagy Ferenc egyetemi tanár 70. születésnapjára. Acta Jur. et. Pol. 81., Szeged, 2018. 641-654.

[SZOMORA Zsolt: A Győri Ítéltábla harmadfokú döntése a kiskorú veszélyeztetéséről: a testi sértés halmazatának kizárása. Jema, 2011/4. 17-24.](#)

*Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával. A tananyag elkészítését az EFOP-3.6.2-16-2017-00007 azonosító számú, Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai: társadalmi, technológiai, innovációs hálózatok a foglalkoztatásban és a digitális gazdaságban című projekt támogatta. A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásában valósul meg.*



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**