


 dr. Lichtenstein András tanársegéd SZTE ÁJTK Bűnügyi Tudományok Intézete	<b>Témavázlatok és jogesetek a Büntető eljárásjog II. gyakorlathoz</b>  <b>Komplex feladatmegoldás I. A bírósági eljárás általános szabályai, a bíróság eljárása a vádemelés előtt és a tárgyalás előkészítése</b>	<b>Olvasólecke:</b>	
			7 oldal
			30 perc
		<b>Kapcsolódó prezentáció:</b>	
			13 dia



### Feladat:

Olvassa el figyelmesen az alábbi, pontokba szedett jogesetet és az eljárás menetére vonatkozó információkat, majd válaszolja meg a kapcsolódó kérdéseket!

Sorrendben oldja meg a feladatot, lépésről-lépésre haladjon! A megoldás során támaszkodjon büntető eljárásjogi ismereteire és szükség esetén használja a büntetőeljárás törvényt!

## I.

A rendelkezésre álló adatok szerint P. J. megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy 2017 novemberében személyes Facebook profilján keresztül felvette a kapcsolatot a sértettel, akinek 2018 februárjától rendszeresen, visszatérően, akarata ellenére olyan üzeneteket küldött, amelyekben bántalmazást helyezett kilátásba, fenyegette a sértettet. Amikor a sértett a gyanúsított profilját letiltotta, blokkolta, akkor az új profilt alkotva a fenyegetéseket tovább folytatta, majd üzenetben jelezte a sértettnek, hogy az augusztus 3-i koncertjén megkeresi. A gyanúsított augusztus 3-án a koncertre elment és a beléptetésnél a biztonsági szolgálatot kijátszva a cipőjében egy piros nyelvű bicskát becsempészett. Amikor észlelte, hogy az előzetes figyelmeztetés hatására a biztonsági szolgálat őt észrevette, akkor felsőjét átcserélve próbált meg a biztonsági szolgálat elől elrejtőzni. A biztonsági szolgálat tagjai a helyszínre érkező rendőrökkel együttműködve a gyanúsítottat a cselekmény folytatásában, illetve az esetleges támadásban megakadályozták. A rendőrség a gyanúsított őrizetét elrendelte, letartóztatását a Fővárosi Főügyészség indítványozta.

(Forrás: <https://birosag.hu/aktualis-kozlemenyek/fovarosi-torvenyszek-letartoztattak-az-ismert-enekesno-zaklatojat>)

### Kapcsolódó kérdések

1. Határozza meg az őrizet törvényi fogalmát!
2. Teljesülnek-e a jogesetben az őrizet elrendelésének feltételei?
3. Mely okra hivatkozással rendelhette el a gyanúsított őrizetét a rendőrség?
4. Mi a rendőrség teendője az őrizet elrendelését követően? Milyen határidőn belül köteles ezt teljesíteni?
5. Meddig, illetve legfeljebb mennyi ideig tarthat az őrizet?

## II.

A Fővárosi Főügyészség indítványozta a gyanúsított letartóztatását. A védő az ügyészi indítvány elutasítását és a gyanúsított szabadlábra helyezését kérte.

A Budai Központi Kerületi Bíróság az ügyészi indítványt megalapozottnak, míg a védő indítványát megalapozatlannak találta, ezért elrendelte a gyanúsított letartóztatását.

A megalapozott gyanút a sértett tanúvallomása, a lefoglalt bűnjel, az elfogásról készült rendőri jelentés és a gyanúsított ténybeli beismerő vallomása támasztja alá. A bíróság álláspontja szerint a gyanúsított üzeneteiben megfogalmazott kijelentései alkalmasak voltak arra, hogy a sértettben félelmet keltsenek. A gyanúsított magatartását több hónapon keresztül folytatta, igen nagy számban küldött részben értelmezhetetlen üzeneteket a sértettnek. A gyanúsított kitaró szándékára utal, hogy a profiljának törlése után, a sértett kérése ellenére cselekményét hosszabb időn keresztül folytatta.

Bár a gyanúsított a cselekmény elkövetését ténybelileg elismerte és ígéretet tett arra, hogy azzal felhagy; a sértettnek küldött üzeneteinek tartalma, megszövegezése, a bűncselekmény elkövetése során tanúsított magatartása, valamint a bírósági ülésen tett kijelentései azt tükrözik, hogy cselekményének súlyát, annak társadalomra veszélyességét egyáltalán nem érzékeli.

(Forrás: <https://birosag.hu/aktualis-kozlemenyek/fovarosi-torvenyszek-letartoztattak-az-ismert-enekesno-zaklatojat>)

### Kapcsolódó kérdések

1. Határozza meg a letartóztatás fogalmát!
2. Melyek a letartóztatás elrendelésének általános és különös feltételei? Teljesülnek-e ezek a jogesetben?
3. Mely ok(ok)ra hivatkozással rendelhette el a bíróság a gyanúsított letartóztatását?
4. Mennyi időre rendelhette el a bíróság a gyanúsított letartóztatását?
5. Milyen más eljárási cselekmény indítványozását, illetve elrendelését látja szükségesnek?

### III.

A Budapesti IX. Kerületi Ügyészség zaklatás vétsége miatt emelt vádat P.J-vel szemben.

A vád tárgyává tett tényállás szerint a vádlott 2017 novemberében személyes Facebook profilján keresztül vette fel a kapcsolatot a sértett énekesnővel, akinek 2018 februárjától naponta többször zavaró, mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozó, negatív és nyomasztó hangvétellű üzeneteket küldött. Amikor a sértett kilátásba helyezte a vádlott profiljának letiltását, a férfi egy üzenetében azt sugallta, hogy ebben az esetben a viszonzatlan szerelme miatt bosszút áll. Miután a sértett letiltotta a vádlott profilját, a férfi új profilt hozott létre, amelyről az egyre tovakodóbb és fenyegetőbb üzenetek küldözgetését folytatta. A vádlott 2018. július 26-án az egyik ismerőse profiljáról küldött egy üzenetet az énekesnőnek, amelyben félelemkeltés céljából kegyelemdőfést említett, sugallva, hogy viszonzatlan szerelme miatt a sértettel szemben erőszakot fog alkalmazni, majd az üzenet végén közölte, hogy 2018. augusztus 3-án ott lesz a Budapest Parkban, vagyis a sértett következő koncertjén. A vádlott ígéretének megfelelően megjelent a Budapest Parkban megrendezett koncerten, ahol a biztonsági szolgálat – a rendelkezésére bocsátott fénykép alapján – felismerte, majd feltartóztatta és értesítette a rendőrséget.

(Forrás: <https://birosag.hu/aktualis-kozlemenyek/fovarosi-torvenyszek-fenntartjak-az-ismert-enekesno-zaklatojanak>)

#### Kapcsolódó kérdések

1. A tárgyalás előkészítése során milyen kérdéseket és milyen határidőn belül kell megvizsgálnia a bíróságnak?
2. A jogesetben szereplő ügyben milyen intézkedés(ek)et tesz a bíróság a vádirat alapján?
3. Határozza meg az előkészítő ülés fogalmát és ismertesse az előkészítő ülés időpontjára vonatkozó törvényi rendelkezést!

#### IV.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság az ügyben 2019. január 11-én előkészítő ülést tartott. Az előkészítő ülésen a vádirat ismertetését követően a vádlott beismerte bűnösségét és megbánást tanúsított.

A vádlott előzetes fogvatartása alatt született igazságügyi orvosszakértői vélemény megállapította, hogy a vádlott kóros elmeállapota közepes fokban korlátozza őt abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, illetve hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjen.

(Forrás:

[https://fovarositorvenyszek.birosag.hu/sites/default/files/field\\_attachment/zaklatas\\_20190111.pdf](https://fovarositorvenyszek.birosag.hu/sites/default/files/field_attachment/zaklatas_20190111.pdf))

#### Kapcsolódó kérdések

1. Melyek a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadásának feltételei?
2. Milyen döntést hoz a bíróság a jogesetben a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatáról? Válaszában térjen ki a határozat formájára, tartalmára és az esetleges jogorvoslati lehetőségeire is!
3. A fenti határozat meghozatalát követően milyen további teendője van a bíróságnak?

## V.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság az ügyben 2019. február 15-én tárgyalást tartott. A bizonyítási eljárás során megtekintett fényképek, üzenetek, valamint a tanúvallomások tartalma és a vádlott tárgyaláson tett vallomása alapján felmerült, hogy a vád tárgyává tett cselekmény - a vádirati minősítéstől eltérően – emberölés bűntette előkészítésének minősülhet.

*(Forrás: MTI)*

### Kapcsolódó kérdés

1. Mi a teendője a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak és milyen határozatot hoz?
2. Melyik a bűncselekmény elbírálására hatáskörrel és illetékeességgel rendelkező bíróság?

## VI.

A vádlott a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet egyik objektumában az elhelyezésére szolgáló zárkájában öngyilkosságot kísérelt meg 2019. február 27-én az éjszakai órákban.

Az ellenőrzéseknek köszönhetően a börtönőrök azonnal észlelték a férfi cselekményét, a zárkába siettek, és megkezdték a fogvatartott ellátását, az életmentést, és a kiérkező mentőkkel közösen stabilizálták az állapotát. Ennek is köszönhető, hogy a férfit a mentő az egyik budapesti kórházba tudta szállítani.

A gondos, szakszerű kórházi ellátás ellenére sajnos a fogvatartott 2019. február 28-án, a reggeli órákban a kórházban életét veszítette. A rendőrség a helyszíni szemle során az idegenkezűséget kizárta.

(Forrás: <https://bv.gov.hu/hu/sajtokozlemenyek/2465>)

### Kapcsolódó kérdés

1. Milyen határozatot hoz az eljáró bíróság az ügyben?

Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával. A tananyag elkészítését az EFOP-3.6.2-16-2017-00007 azonosító számú, Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai: társadalmi, technológiai, innovációs hálózatok a foglalkoztatásban és a digitális gazdaságban című projekt támogatta. A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásában valósul meg.