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# Alapfogalmak, definíciók

*possessorius per*: a birtokra, a birtoklásra alapított pereket a rómaiak possessorius pernek, vele szemben a tulajdonjog eldöntésére irányuló kereseteket petitorius pernek hívták.

*birtokinterdictumok*: a birtok védelmére a praetor által kialakított perlési lehetőség. Egyik csoportja a birtokháborítás elleni interdictumok (interdicta retinendae possessionis), a másik a birtokból kivetett személy által a birtok visszaszerzésére irányuló interdictumok (interdicta recuperandae possessionis).

# Törzsanyag – áttekintés

Interdictum uti possidetis -- performulája

Ahogyan birtokoljátok ezt a házat, úgy birtokoljátok. Megtiltom ez ellen erőszak alkalmazását.

Feltéve, hogy a peres házat egymással szemben hibátlanul birtokoljátok, megtiltom, hogy annak jelenleg fennálló birtokát erőszakkal megzavarjátok.

Kizárólag csak INGATLAN védelmére szolgált.

Eredetileg akkor alkalmazták, ha az ingatlan birtokosát valaki háborította; ekkor a birtokában megzavart fél a praetorhoz fordulhatott, aki kérésére --- interditum simplex, interdictum prohibitprium – a zavaró számára megtiltotta a zavaró magatartás folytatását.

Később a praetor beépítette a performulába a hibás birtok kifogását – exceptio vitiosae possessionis – az alperes javára. Ezzel viszont a peren kívüli eljárás átfordult peres eljárássá, mert a bizonyítási eljárás szükségessé vált.

Ez azt is jelentette, hogy az interdictum visszaszerző hatályúvá vált.

**Pernyertes az lett – aki a másik féllel szemben az interdictum kibocsátásának pillanatában hibátlanul birtokolt.**

Ez az interdictum indítható volt tehát birtokháborítás és birtokból kivetés esetén is.

A birtokból kivetett vagy önhatalommal, vagy a bírósági úton próbálkozhatott az ingatlan visszaszerzésével.

Kifogás esetén mindkét felet bizonyítási teher terheli.

Interdicum utrubi – performulája

Megtiltom, hogy az, aki a peres rabszolgát közületek az elmúlt évben hosszabb ideig birtokolta a másikkal szemben hibátlanul, megakadályoztassék annak elvitelében.

Az interdictum utrubi csak INGÓ védelmére szolgált!

**Pernyertes az lett, aki az interdictum kibocsátásától visszafele számított egy éven belül a másikkal szemben hosszabb ideig hibátlanul birtokolt.**

Császárkorban ez a szabály némileg változik: elesett az egy éven belüli feltétel – az interdictum kiadásának (jogi) pillanata számított a hibás-hibátlan birtoklás szempontjából.

Ez az interdictum is duplex, azaz bevethető volt a hibás birtok kifogása. Az interdictum mindkét félhez szólt, ebből következett a visszaszerző hatály.

A birtoklás idejének számításánál, minden birtokló fél hozzászámíthatja a saját birtoklási idejéhez az elődje (akitől szerezte a dolgot) hibátlan birtoklási idejét, az adott egy éves szakaszon belül.

***Molnár-Jakab, Római jog, 190-195. oldal.***

Jogesetek, klasszikus jogászok állásfoglalásai:

**Házfoglalás a tulajdonos távollétében …**

Valaki távollétemben elfoglalja a telkem - visszatérve erőszakkal vissza akarom venni;

majd a foglaló uti possidetis-t kér …? De ha tőlem vette, és én vissza akarom venni tőle erőszakkal …?

**Küzdelem a tolvaj ellen:**

Titius 48. január 1-én ellopott Seiustól egy arany ékszert; majd azt június 30-án eladta egy ékszerésznek. Az ékszer eredeti tulajdonosa november 30-án meglátja a boltban és interdictumot indít. Ki nyeri a pert?

Titius magánál tartja az ékszert, és az eredeti tulajdonosa november 30-án őnála pillantja meg. Ki nyeri a pert?
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