

PJD2017. 19.

[1] [...] február 15-én az alperes és az alperes kizárólagos tulajdonában lévő Zrt. mint eladók, valamint a vevő szindikátusi szerződést kötöttek. A szerződés aláírásával együtt közöttük részvény-adásvételi szerződés is létrejött, amellyel az eladók eladták a vevőnek a felperes törzsrészvényeinek 74,5%-át, valamint egy vezető tisztségviselő és felügyelőbizottsági tagok kijelölésére vonatkozó elsőbbségi részvényt, emellett megállapodtak abban, hogy a felperes részvényeseként kölcsönösen együttműködnek a felperes minél gyümölcsözőbb működtetése érdekében. A szerződés megkötését megelőzően a vevő kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett 500 000 000 forint tőkejuttatás nyújtására oly módon, hogy a tőkejuttatás formájának, feltételeinek és ütemezésének jogi, számviteli módja meghatározásának joga őt illeti meg, és az eladók a juttatás végrehajtása során kötelesek a vevő által javasolt módot elfogadni. A felek megállapodtak abban is, hogy a felperes működőképességének biztosítása a tőkejuttatási kötelezettség teljesítéséig elsődlegesen a vevőt terheli. Az eladók mindaddig mentesülnek a tőkejuttatási kötelezettség alól, amíg a vevő kötelezettségét maradéktalanul nem teljesíti. A szindikátusi szerződésben a felek vállalták, hogy a beruházásokhoz szükséges forrást - a tőkejuttatás mértékét meghaladó tőkeemelés, kölcsön, illetve egyéb pénzügyi források bevonásával - részesedésük arányában biztosítják, ugyanakkor az eladók saját döntésük alapján jogosultak akként határozni, hogy a szükséges tőkejuttatás őket terhelő részét nem teljesítik, e magatartásuk nem tekinthető szerződésszegésnek, de döntésükkel egyidejűleg kötelesek tudomásul venni, hogy a vevő által helyettük teljesített tőkejuttatás a felperesben fennálló részesedések mértékét megváltoztathatja. A szerződésben rendelkeztek arról is, hogy az eladók kezdeményezik a felperesnek a hitelező felé fennálló hiteltartozásának elengedését, és a hitelszerződésben vállalt kötelezettségek alóli mentesítését.

[2] A felperes igazgatósága [...] január 20-án 1/[év] (01. 20.) Ig. számon határozatot hozott, amelyben elfogadta, hogy a többségi tulajdonos az 500 000 000 forint tőkejuttatásból fennálló 300 000 000 forint iránti kötelezettségét a megjelölt ingatlan apportálása útján teljesítse. A határozat meghozatala során az eladók által delegált két tag nemmel szavazott. [...] szeptember 1. napján az alperes kizárólagos tulajdonában lévő Zrt. által megbízott igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő az apportált ingatlan forgalmi értékét 53 736 000 forintban jelölte meg, ezért az alperes és a kizárólagos tulajdonában lévő Zrt. a tőkejuttatási kötelezettség elmulasztása által megvalósított szindikátusi szerződésszegésből eredő kár megtérítése iránt [...] június 29. napján pert indított.

[3] [...] október 7-én az alperes kizárólagos tulajdonában lévő Zrt. tájékoztatta a felperest és a többségi tulajdonost arról, hogy részvényeinek egy részét értékesíteni kívánja egy csoportnak, ezért kérte, hogy a felperes adja ki a csoport részére a [...] évi, valamint a [...] első félévi mérlegadatait, eredménykimutatásait, illetve minden, a működéssel kapcsolatos információt. A felperes a kérésnek nem tett eleget. [...] október 27-én az alperes és a kizárólagos tulajdonában lévő Zrt. azt kérte, hogy a szindikátusi szerződésben meghatározott célok, feladatok és együttműködés keretében kerüljön sor a felperes teljes körű átvilágítására, hogy az eltelt időre tekintettel értékeljék a felperes helyzetét. Az átvilágítás lefolytatásához a levélben megjelölt számos irat biztosítását kérték. A felperes a kérelmet nem teljesítette. Időközben a felperesnek a hitelezőjével szembeni 300 000 000 forintot meghaladó hitelállománya [...] augusztus 31-én lejártta, majd késedelme [...] október 1-jétől hatvan napot meghaladóvá vált.

[4] Az alperes [...] január 21-én a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez fordult annak érdekében, hogy a Kormány a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 65. §-a alapján minősítse a felperest stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté. A megkeresést arra alapította, hogy a felperes „évek óta jelentős tartozásokat halmozott fel pénzügyi szervezetekkel és közszolgáltatókkal szemben, és mára kétségessé vált, hogy fizetési kötelezettségeit rendezni tudja”. A Kormány [...] február 10-én a felperest a Cstv. 65. §-a alapján stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősítette.

[5] A felperes közgyűlése [...] április 29-én a többségi tulajdonos egyedüli szavazatával - aki a szavazatok 80,34%-ával rendelkezett - meghozta az 1/[év] (04. 29.) Kgy. határozatot, amely szerint a közgyűlés a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:107. § (1) bekezdése alapján az alperes kizárását kezdeményezi, az alperes részvényesi jogainak felfüggesztése mellett. A kizárás oka, hogy az alperes tulajdonosi jogait nem gyakorolja megfelelően, a társaság működését hátráltatja, más tulajdonos tőkeemelési törekvéseit nem támogatja, maga tőkejuttatást nem kíván eszközölni, közbeszerzési eljárásban a társaság mellett induló más ajánlattevő felé a társaság saját tulajdonú részvénycsomagját értékesíteni kívánja, valamint - tulajdonostársi egyeztetés és közös szándéknyilatkozat nélkül, részben valótlan adatok alapján - a társaság stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté történő minősítését kezdeményezte, amely felszámolás előtti helyzetbe hozta a gyárat, hitelfolyószámláját ennek hatására a számlavezető bank zárta, a hitelező delegált tisztségviselőit a társaság testületéből visszahívta, és a gyár korábbi hiteléből eredő követelést értékesíteni kívánja. Ezen okok miatt a tagnak a társaságban maradása a társaság céljainak elérését nagymértékben veszélyeztetné. A felperes [...] május 17. napján előterjesztett keresetében kérte az alperes felperesből való kizárását.

[6] Az alperes elsődlegesen a per megszüntetését, másodlagosan a kereset elutasítását kérte. Ellenkérelmében arra

hivatkozott, hogy a kizárást kezdeményező közgyűlési határozat jogsértő, mert az kizárólag a többségi tulajdonos szavazatával született, azonban a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja értelmében a határozat meghozatalakor nem szavazhat az, aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben. Az alperes álláspontja szerint a többségi tulajdonos a döntésben személyesen érdekelt volt, tekintettel arra, hogy a szindikátusi szerződésben foglalt kötelezettségeit teljeskörűen a mai napig nem teljesítette, és mivel az alperes kizárása esetén a szindikátusi szerződés lehetetlenülés miatt megszűnne, a többségi tulajdonos a szindikátusi szerződésben foglalt kötelezettségei teljesítésétől, illetve a szerződésszegés szankcióitól szabadulna. A többségi tulajdonos szavazatának figyelmen kívül hagyása esetén a tagkizárás kérdésében a közgyűlés nem volt határozatképes, a többségi tulajdonos szavazati jogát a Ptk. 1:5. § (1) bekezdésébe ütközően, visszaélészerűen gyakorolta. Hivatkozott arra is, hogy a felperes által megjelölt kizárási okok többségében nem konkrétumokat megfogalmazó, ezáltal értékelhetetlen, illetve értelmezhetetlen kizárási okok, amelyek nem adnak alapot az alperes kizárására, az alperes nem tanúsított olyan magatartást, amellyel a felperes céljainak elérését veszélyeztetné.

---

### **A bírósági ítélet elemzéséhez kapcsolódó feladatok**

1. Foglalja össze az ítélet alapjául szolgáló tényállást!
2. Nevezze meg a jogi problémákat!
3. Milyen jogszabályi rendelkezések irányadóak a nevezett tényállásra? Fejtse ki őket!
4. Ön, mint az elsőfokon eljáró bíró, hozza meg elsőfokú ítéletet! Az ítéletben részletesen fejtse ki annak – eljárásjogi szempontból is – kötelező tartalmi elemeit; részletesen jogi indokolással ellátva!