

**BH2018. 121.**

***A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás***

[1] A felperes a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Szhitv.) hatálya alá tartozó hitelintézet, az alperes részvényese. A felperes [...] március 10-én elektronikus úton megküldte az alperes részére a [...] évi számviteli törvény szerinti beszámolóját és annak mellékleteit [...] előzetes jóváhagyás céljából. Tájékoztatta az alperest, hogy a beszámolót elfogadó közgyűlés tervezett időpontja [...] április 24. napja.

[2] Az alperes a [...] április 23-án kelt levelében arról tájékoztatta a felperest, hogy a [...] április 24. napjára összehívott közgyűlésen a [...] évi beszámoló nem fogadható el, és megjelölte annak okait. A felperes a [...] április 24. napján megtartott közgyűlésen a beszámolót elfogadta és határozott az osztalék megállapításáról is.

[3] Az alperes a [...] május 7. napján kelt, és ugyanezen a napon a felperes részére e-mailben megküldött levelében arról tájékoztatta a felperest, hogy az alperes igazgatósága az IG-7/5/[év] számú határozatában a felperes [...] évi számviteli beszámolóját előzetesen nem hagyta jóvá és nem járult hozzá a felperes igazgatósága által javasolt osztalék kifizetéséhez. Levelét postai úton is megküldte a felperes részére, aki azt [...] május 12. napján vette kézhez.

***A kereseti kérelem és az alperes védekezése***

[4] A felperes az elsőfokú bírósághoz [...] június 11. napján fax útján előterjesztett és postai úton is feladott, a bíróságon [...] június 12. napján érkezett keresetében az Szhitv. 15. § (20) bekezdése és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:35. §-a alapján kérte, hogy a bíróság helyezze hatályon kívül az alperes igazgatóságának IG-7/5/[év] számú határozatát, mert annak meghozatalára jogsértően került sor és az megalapozatlan.

[5] Az alperes ellenkérelmében elsődlegesen a per megszüntetését kérte arra hivatkozással, hogy a keresetlevél elkészült. Előadta, hogy az alperes igazgatósági határozatáról a felperest annak meghozatala napján [...] május 7-én elektronikus úton értesítette, amely aznap 17 óra 33 perc 23 másodperckor a felperes elektronikus szerverére megérkezett, így arról a felperes már ekkor tudomást szerezhetett. A Ptk. 3:36. § (1) bekezdése nem a határozat kézbesítésétől, hanem a tudomásszerzéstől rendeli a 30 napos elévülési jellegű határidő számítását. Erre tekintettel mind a fax útján, mind a postai úton megküldött keresetlevél elkészen érkezett a bírósághoz, figyelemmel a 4/2003. PJE határozatban foglaltakra is. Hivatkozott emellett arra is, hogy a felperesnek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptké.) 10/A. § (1) bekezdése szerint nincs keresetösség jogja. Pergátló kifogása mellett érdemben is kérte a kereset elutasítását.

---

**A bírósági ítélet elemzéséhez kapcsolódó feladatok**

1. Foglalja össze az ítélet alapjául szolgáló tényállást!
2. Nevezze meg a jogi problémákat!
3. Milyen jogszabályi rendelkezések irányadóak a nevezett tényállásra? Fejtse ki őket!
4. Ön, mint az elsőfokon eljáró bíró, hozza meg elsőfokú ítéletet! Az ítéletben részletesen fejtse ki annak – eljárásjogi szempontból is – kötelező tartalmi elemeit; részletesen jogi indokolással ellátva!