



A JOGI SZEMÉLY HATÁROZATAINAK BÍRÓSÁGI FELÜLVIZSGÁLATA.

Dr. Bakos-Kovács Kitti

TÁRSASÁGI JOG I.

Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával.

Projekt azonosító: EFOP-3.4.3-16-2016-00014



A JOGI SZEMÉLY HATÁROZATAINAK BÍRÓSÁGI FELÜLVIZSGÁLATA.



1. A jogi személy határozatának bírósági felülvizsgálata – általános jellemzők.
2. Az eljárásban résztvevő felek.
3. A felülvizsgálat tárgyát képező határozatok köre.
4. A bíróság döntése.

Olvasólecke

Időtigénye: 35 perc

1. A JOGI SZEMÉLY HATÁROZATAINAK BÍRÓSÁGI FELÜLVIZSGÁLATA – ÁLTALÁNOS JELLEMZŐK.

A jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálata bírósági jogszerűségi kontrollt jelent a jogi személy törvényes működésének biztosítása érdekében.



A jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálatára vonatkozó alapvető rendelkezéseket a *jogi személyek általános szabályai között* határozza meg a Ptk.,¹ amelyeket így **minden jogi személytípus** esetében igénybe vehető jogvédelmi eszközt biztosít a jogszabály a szervezet belső autonómiája keretében hozott határozatok jogszerűsége érdekében. A jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálatára tehát lehetőség van a tagsággal rendelkező jogi személyek, valamint a tagsággal nem rendelkező, jogi személyiséggel rendelkező szervezetek esetében egyaránt (például alapítvány).

A jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálata a jogi személy belső szervei által hozott határozatok tekintetében biztosítja annak a lehetőségét, hogy a jogszabályba vagy a létesítő okiratba ütköző határozatot a **bíróság** jogszerűségi szempontból felülvizsgálja, ezáltal a **jogi személy belső szervezeti autonómiájába a jogszabályban foglalt keretek között beavatkozzon a jogszerűsége biztosítása érdekében.**

A jogi személy határozatának bírósági felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezések a *Ptk. 3:4. § (3) bekezdés b) pontja* alapján olyan, a jogi személy törvényes működése feletti felügyelet gyakorlására és érvényesülésére vonatkozó jogszabályi előírásoknak minősülnek, amelyekről a jogi személy tagjai vagy az alapítók **a létesítő okiratban nem térhetnek el.**

A bíróság a beérkezett keresetlevél alapján **polgári peres eljárást** folytat le; hatáskörrel és illetékességgel *a jogi személy székhelye szerinti törvényszék* rendelkezik. Amennyiben az adott jogi személyiséggel rendelkező szervezeti forma esetében a törvény lehetővé teszi a jogvita elbírálása érdekében a felek számára azt, hogy **választottbíróság** eljárásában megállapodhassanak, akkor – amennyiben annak további jogszabályi feltételei fennállnak – a felek választottbíróság eljárását is kiköthetik. A gazdasági társasági formában működő jogalanyok esetében a társasági határozatok jogszerűségi felülvizsgálata olyan társasági jogi jogvitának minősül, amelyre nézve a felek érvényesen alávetési nyilatkozatot tehetnek.

2. AZ ELJÁRÁSBAN RÉSZTVEVŐ FELEK.

A jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.



felperes

A jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálatát kérheti a **jogi személy tagja** vagy – tagsággal nem rendelkező jogi személy esetén – **az alapítói jogok gyakorlója**. A per megindítására jogosult még a jogi személy vezető tisztségviselője, valamint a **felügyelőbizottság tagja**.

Az egy tagnak számító, *közös tulajdonú vagyoni részesedéssel rendelkező tagokat* is megilleti a tag számára biztosított, a társasági határozatok felülvizsgálatára irányuló perindítási jog. Arra tekintettel, hogy a közös tulajdonban álló vagyoni részesedés tulajdonosai a jogi személlyel szemben egy tagnak számítanak, a per megindítására vonatkozó jogot *közös képviselőjük útján* gyakorolhatják.²

A perindításra jogosultak keresetőségi joga – tárgyi szempontból – nem korlátozott abban a tekintetben, hogy a jogi személy mely belső szerve által hozott határozat felülvizsgálatát kezdeményezhetik a bíróságnál. Ebből fakadóan – szemben a korábbi szabályozással – az új Polgári Törvénykönyv elvi lehetőséget teremt arra, hogy a felügyelőbizottság tagja(i) az ügyvezetés által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát indítványozhassák.

**szavazati jog
vagy
érintettség**

Ugyanakkor azonban a *Ptk. 3:35. § (1) bekezdésében* foglalt keresetőségi jogot a *Ptké. 10/A. § (1) bekezdése* korlátozza, szűkíti. A *Ptké.* hivatkozott rendelkezése alapján csak az a tag vagy alapító kérheti a bíróságtól a jogi személy határozatának hatályon kívül helyezését, aki **a határozathozatal során szavazati joggal rendelkezett** vagy a határozathozatal tekintetében **alapítói jogokat gyakorolhatott**. A különleges jogállású, illetve a tagsági, alapítói jogokkal csak részben rendelkező személyek *érintettségük esetén* és *csak annyiban kérhetik* a sérelmezett határozat hatályon kívül helyezését, amennyiben az rájuk nézve jogot vagy kötelezettséget állapít meg, ezeket kiterjeszti vagy korlátozza, illetve megszünteti. E vonatkozásban ellentmondásos a törvényi rendelkezések együttes értelmezése, hogy a *Ptké. 10/A. § (1) bekezdésében* foglalt, a keresetőségi jogot alanyi szempontból korlátozó rendelkezést *miként és hogyan értelmezik a vezető tisztségviselőt és a felügyelőbizottság tagját a Ptk. alapján megillető perindítási joggal összefüggésben*. Ezen ellentmondás keretei között felmerül annak kérdése, hogy (i) értelmezhetjük-e a vezető tisztségviselőt és a felügyelőbizottsági tagot a Ptk. alapján önálló perindításra jogosultként vagy (ii) a *Ptké. 10/A. § (1) bekezdésében* előírt korlátozott rendelkezésben foglalt feltételek szerint ők is tagsági, alapítói jogokkal részben rendelkező személyeknek minősülnek, (iii) a vezető tisztségviselő és felügyelőbizottsági tag elláthatja tevékenységét akként is, hogy nem rendelkezik a jogi személyben tagsági jogviszonnyal vagy alapítói jogokkal, (iv) összefér-e a keresetőségi jog ezen feltételekhez kötése azzal, hogy a felügyelőbizottság feladata egyébként az ügyvezetés belső ellenőrzése, amely jogkörének hatékony gyakorlását, annak tagja által az ügyvezetői határozatok felülvizsgálatának kezdeményezését jelentős mértékben korlátozza a *Ptké. 10/A. § (1) bekezdésében* foglalt jogszabályi előírás ezirányú kiterjesztő értelmezése.

nem jogosult, aki
szavazatával
hozzájárult

A törvény rendelkezése alapján ugyanakkor *korlátozó rendelkezések* érvényesülnek a tekintetben, hogy *nem jogosult a per megindítására az, aki határozat meghozatalához maga is szavazatával hozzájárult, kivéve, ha tévedés, megtévesztés vagy jogellenes fenyegetés miatt szavazott a határozat mellett.*

jogviszony

A jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálata iránti perben **a keresetindítási jognak a per során folyamatosan, a per befejezéséig fenn kell állnia.** Ha a keresetindítást megalapozó jogviszonyban bekövetkezett változás folytán – a jogutódlás esetét kivéve – a keresetindítási jog megszűnik, *a bíróság a pert megszünteti.* A jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálatát kezdeményező személynek a jogi személyben fennálló jogviszonyának fennmaradása a perben előkérdés, amelynek teljesülését a bíróság az eljárás folyamán mindvégig köteles figyelemmel kísérni. A keresetindítási jog – mint anyagi jogosultság – *a jogi személyben fennálló jogviszonyhoz kapcsolódik.*³

határidő

A keresetlevél benyújtására a jogszabályban foglalt **határidőn** belül van lehetőség. A Ptk. mind elévülési jellegű (szubjektív) határidőt, mind pedig jogvesztő (objektív) határidőt nevesít. A határidő szem előtt tartását nem csupán eljárásjogi előfeltételként kell figyelembe venni, hanem jelentősége van *a jogsértés alapjául szolgáló tények és bizonyítékok megjelölése körében is.*⁴ **Elévülési** jellegű határidő, hogy a keresetlevelet attól az időponttól számított *harminc napon belül* lehet a bírósághoz benyújtani, amikor a jogosult *a határozatról tudomást szerzett vagy a határozatról kellő gondosság és körültekintés mellett tudomást szerezhetett volna.* A *BH 2018. 121.* szám alatt közzétett eseti döntés nyomán a jogi személy határozata bírósági felülvizsgálatára irányuló kereset előterjesztésére rendelkezésre álló szubjektív határidő kezdő időpontja az a nap, amikor arról a felperes tudomást szerzett vagy szerezhetett, nem pedig az, amikor a határozatot szabályszerűen közzétették vele. A határidő elmulasztása szempontjából nincs jelentősége, hogy a határozatok pontos szövegét a tag ismerte-e, a tagtól ugyanis – ha tud arról, hogy taggyűlést tartottak – elvárható, hogy a meghozott határozatokat megismerje.⁵ *A határozat meghozatalától számított egyéves, jogvesztő* határidő elteltével per nem indítható. Mindkét határidő **anyagi jogi jellegű,** amely azt jelenti, hogy a határidő utolsó napján a keresetlevélnek be kell érkeznie a bírósághoz.⁶



A per alperese a jogi személy. Amennyiben a keresetlevelet tag vagy az alapítói jogok gyakorlója nyújtja be a bírósághoz a jogi személy határozatának felülvizsgálata érdekében, akkor az alperes jogi személyt annak szervezeti képviselője képviseli a per során.

Amennyiben a jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálatát a jogi személy vezető tisztségviselője kezdeményezi, akkor az *alperes perbeli képviselőt* a jogi személy másik vezető tisztségviselője látja el. Ha a jogi személynek nincsen másik képviseleti joggal rendelkező vezető tisztségviselője, akkor a jogi személyt – ha a jogi személynél működik felügyelőbizottság – a felügyelőbizottság által a felügyelőbizottság valamely kijelölt tagja képviseli. Ha a jogi személynél nem működik felügyelőbizottság vagy a felügyelőbizottság valamennyi tagja felperesként perben áll, akkor az alperes perbeli képviselőt a bíróság ügygondnokot rendel ki.

3. A FELÜLVIZSGÁLAT TÁRGYÁT KÉPEZŐ HATÁROZATOK KÖRE.

3.1 A határozat jellege

A bíróság előtt a **jogi személy bármely belső szerve által hozott határozatának** felülvizsgálata kezdeményezhető.⁷ E tekintetben a jogi személy legfőbb szerve, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsága által hozott, formális határozatban megjelenő döntésével szemben nyújtható be a keresetlevél.

A vezető tisztségviselő döntésével szemben abban az esetben kezdeményezhető a jogi személy határozatának bírósági felülvizsgálata, ha az *formális határozati formát öltött*. Az ügyvezető taggyűlést összehívó, technikai jellegű intézkedése nem minősül olyan határozatnak, amely a bíróság által felülvizsgálható.⁸

A *könyvvizsgáló* a jogi személy külső ellenőrző szerve, működése során nem hoz határozatot a jogi személy működésével összefüggésben, így tevékenysége során keletkezett dokumentumok, *intézkedések, jelentések nem vizsgálhatók felül* ezen bírósági eljárás keretei között. Amikor *jogszabály* valamely, a jogi személy által hozott határozat meghozatalához, különös tekintettel a legfőbb szervi döntésekre, *kötelezővé teszi a könyvvizsgáló jelenlétét vagy írásbeli véleményének megküldését*, akkor a könyvvizsgáló *távolmaradása vagy írásbeli jelentésének a hiánya jogsértővé teszi a határozatot*.

A **részvénytársaság** esetén speciális rendelkezésként érvényesül, hogy a **részvénykönyv vezetése során hozott határozatok társasági határozatnak minősülnek**.⁹ Részvénykönyvi bejegyzés elmaradása miatt kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárás esetén ilyen releváns tény önmagában az, hogy a kérelmezett *a bejegyzésről alakszerű határozatot hozott-e*. Amennyiben a részvénykönyvvezetője a részvényes bejegyzését alakszerű határozathozatal nélkül mellőzi, akkor a törvényben biztosított eljárások közül a törvényességi felügyeleti eljárás megindítására van lehetőség, míg abban az esetben, ha a részvénykönyv vezetője a részvényes részvénykönyvbe való bejegyzését elutasítja, akkor a határozat bírósági felülvizsgálata iránti per kezdeményezésének lehetősége áll nyitva.¹⁰



Amennyiben a jogi személy valamely belső szerve nem hoz meg olyan határozatot, amelyet jogszabály rendelkezése alapján kötelező lenne meghoznia, akkor a határozathozatal elmulasztása okán nem a jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálatának van helye, hanem a törvényességi felügyeleti eljárás az a jogvédelmi eszköz, melynek keretei között a határozathozatal elmulasztásából fakadó jogsértő állapot orvosolható.



3.2 A határozat jogsértő volta

A bírósági eljárás keretei között valamely **jogszabály rendelkezésébe vagy a létesítő okiratba ütköző határozat** vizsgálható felül. A jogsértő ok azon alapul, hogy a *döntéshozatali eljárás*, amelynek során a határozat megszületett, vagy *maga a határozat* valamely jogszabály rendelkezésébe vagy a létesítő okirat előírásába ütközik.¹¹



A bíróság a belső autonómiával rendelkező **szervezet szabályozásának hiányosságait nem pótolhatja**; valamely olyan rendelkezés hiánya, amelyet jogszabály kötelezővé tesz vagy amelyről a jogszabály és a létesítő okirat nem rendelkezik, nem ad alapot arra, hogy ezen körülményt olyan jogsértésnek tekintsük, amely a jogi személy belső szerve által hozott határozat hatályon kívül helyezését eredményezi. Kifejezett jogszabályi vagy létesítő okirati rendelkezésbe ütközés hiányában a bíróságnak nincs lehetősége az autonómiába történő beavatkozásra.¹² Ugyanígy a jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálata nem alkalmas arra, hogy ezen eljárás keretei között

olyan jogsértés kerüljön orvoslásra, amely abból ered, hogy a törvény a létesítő okirat kötelező tartalmát írja elő, ezen belül azonban a részletes szabályokat a jogi személy létesítő okirata nem vagy csak hiányosan tartalmazza. A bíróságnak nem feladata az ellentmondásos létesítő okiratban található rendelkezések kiegészítése, az ellentmondások feloldása, valamint a hiányzó rendelkezések bírói értelmezéssel történő pótlása.¹³



A legfőbb szerv által hozott határozat jogszerűsége tárgyában az alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseket emelnénk ki arra tekintettel, hogy a jogi személy ezen belső szervének határozathozatali rendjére a Ptk. részletesen rögzít kötelezően alkalmazandó, valamint modellszabályokat.¹⁴ A **legfőbb szerv döntéshozatali eljárásához kapcsolódó jogsértések** körében – ide értve a határozathozatali rendjét, valamint a határozatra, annak tartalmára vonatkozó jogszabályi előírásokat – *együttesen kell figyelembe venni* (i) a jogi személyek általános szabályait, (ii) gazdasági társasági formában működő jogalanyok esetében a gazdasági társaságok közös szabályait, (iii) az adott jogi személytípusra vonatkozó speciális rendelkezéseket, valamint (iv) a jogi személy létesítő okiratának előírásait.¹⁵

A jogi személy határozatának bírósági felülvizsgálata iránti perben a bíróság jogszerűségi kontrollt lát el, így **nem vizsgálhatja** azt, hogy a határozat – annak tartalma szerint – **sérti-e az okszerű gazdálkodás követelményeit, a jogi személy gazdasági és pénzügyi érdekeit**. A bíróságnak tehát nincs jogköre a határozatok gazdasági, célszerűségi szempontú vizsgálatára.



A *BDT 2014. 3139.* szám alatt közzétett eseti döntés szerint a legfőbb szerv határozatának bírósági felülvizsgálata nem terjedhet a határozat alapjául szolgáló jelentések számviteli törvény szerinti megalapozottságának, de különösen nem a cég ügyvezetése által megfogalmazott számviteli politika felülvizsgálatáig. A jogi személy legfőbb szerve által elfogadott zárómérleg adatai, számszaki helyessége a határozat felülvizsgálata iránti perben nem vizsgálható. Az elfogadott zárómérleg benyújtásának, valamint közzétételének módja nem érinti a határozathozatal jogszerűségét.¹⁶



A bírósági felülvizsgálat határait jelöli ki a *PJD2017. 12.* számú eseti döntés is, amely szerint a **bíróság** a jogi személy szervezeti és működési autonómiájába nem avatkozhat be, így **nem vizsgálhatja** azt, hogy a keresettel támadott határozat a jogi személy **politikai céljainak, érdekeinek, programjának megfelelt-e.**



A jogi személy határozatának felülvizsgálata iránti perben a bíróság az adott tényállásra irányadó keresetindítási határidőn belül benyújtott keresetben, további beadványban megjelölt jogszabálysértéseken túl hivatalból nem észlelhet, nem vizsgálhat további jogsértő okot.¹⁷ A keresetindítási határidőn túl előterjesztett indokok nem vizsgálhatóak.¹⁸



A jogsértés súlyának és mértékének jelentősége van, amely kihatással van arra, hogy a bíróság a határozat felülvizsgálatának eredményeképpen milyen döntést hoz. A jogszabály lehetővé teszi, hogy amennyiben a **jogszabálysértés vagy a létesítő okiratba ütközés nem jelentős és nem veszélyezteti a jogi személy jogszerű működését**, a bíróság nem határoz a határozat hatályon kívül helyezéséről, hanem a **jogsértés tényét állapítja meg.**¹⁹ A bírói gyakorlatból vett példa nyomán, ha a társaság egy tagját a taggyűlésre nem hívják meg, a taggyűlésen hozott határozatok jogszabálysértőek. A jogszabálysértés nem minősíthető „nem jelentősnek” abból az okból, hogy a meg nem hívott tag szavazata a döntést nem befolyásolta volna.²⁰ A részvénytársaság esetében a közgyűlés összehívására vonatkozó rendelkezések megsértése körében a törvényben meghatározott időköz, felkészülési idő lerövidülését, be nem tartását a bíróság nem minősítheti jelentéktelen jogsértésnek, hiszen a közgyűlésre vonatkozó felkészülési idő biztosítása a részvényes garanciális joga.²¹



4. A BÍRÓSÁG DÖNTÉSE.

Ha a perben felülvizsgálni kért határozat nem ütközik jogszabály vagy a létesítő okirat rendelkezéseibe, akkor a bíróság a keresetet elutasítja.

...

A bíróság az eljárás folyamán határoz a jogi személy határozatának **hatályon kívül helyezéséről**, ha az valamely jogszabály rendelkezésébe vagy a létesítő okiratba ütközik. A hatályon kívül helyezett határozathoz joghatások nem fűződnek, az abban foglaltak végrehajtására nincsen lehetőség. Ha a bíróság a jogi személy határozatát hatályon kívül helyezi, akkor *az ítélet hatálya* nem csupán a perben álló felekre terjed ki, hanem *erga omnes* hatállyal *más személyekre is*. Az ítélet személyi hatályának ilyen irányú kiterjesztése a bíróság azon tartalmú ítéletéhez kötött, amelyben a jogi személy határozatát jogsértés okán hatályon kívül helyezi (nincs lehetőség az ilyen értelmezésre akkor, ha a bíróság a keresetet elutasítja vagy csekély súlyú jogsértés esetén a jogsértés tényét állapítja meg.)²²

A jogi személy határozatának hatályon kívül helyezését elrendelő ítélet hatálya *annak jogerőre emelkedésével áll be*. Amennyiben ennek okán valamely **cégjegyzéki adat törlése**

szükséges, akkor a közhitelesség biztosítása érdekében szükséges az adat cégnyilvántartásból történő törlése, valamint azon jogszabályi rendelkezések figyelembe vétele, amelyek alapján harmadik személyek tudomást szerezhetnek vagy a részükre ismertté válik a cégjegyzéki adat megváltozott volta (pl. az adatváltozáshoz kapcsolódó közlemény Céglőnyben történő közzétételéhez kapcsolódó vélelmek érvényesülése).²³

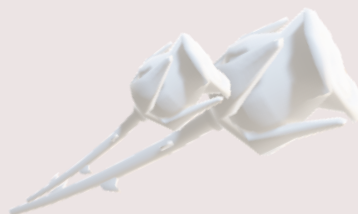
Amennyiben a törvényes működés helyreállításához szükséges, a bíróság a jogi személyt részére **új határozat meghozatalának kötelezettségét írhatja elő**. Erre tipikus esetben akkor kerül sor, ha a határozat hatályon kívül helyezése nyomán olyan egyébként jogsértő állapot következik be, amelyben a jogi személy köteles döntést hozni. Amennyiben a jogi személy a bírósági határozatban foglalt kötelezettsége ellenére *nem hoz* az adott tárgykörben *új határozatot*, akkor a jogszerű működés helyreállításának jogi eszköze és ezáltal a bírósági határozat végrehajtásának leghatékonyabb tere a cégbíróság *törvényességi felülvizsgálata*.

A bíróságnak nincsen jogköre arra, hogy a felülvizsgálat tárgyává tett határozatot megváltoztassa.

A törvény lehetőséget ad arra, hogy amennyiben a **jogsértés nem jelentős**, ezáltal a jogi személy törvényes működését nem veszélyezteti, akkor a **jogsértés tényének a megállapítása** mellett a jogi személy határozatának hatályon kívül helyezését mellőzze. Az új Polgári Törvénykönyv ezen rendelkezése lehetővé teszi a rugalmasabb jogalkalmazást amellet, hogy a szervezet autonómiájába nem avatkozik bele, ugyanakkor azonban a bíróság mégiscsak kifejezi rosszallását a jogsértés okán.



A határozat hatályon kívül helyezése iránti per megindításának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A bíróság indokolt esetben a felperes kérelmére a határozat végrehajtását felfüggesztheti. A felfüggesztést elrendelő végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.²⁴



FELHASZNÁLT SZAKIRODALOM ÉS AMIT MÉG TOVÁBBI OLVASÁSRA AJÁNLUNK

- Vékás Lajos – Gárdos Péter „A Polgári Törvénykönyv magyarázatokkal” (Complex; Budapest; 2013.)
- Osztoivits András (főszerk.) „A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a kapcsolódó jogszabályok nagykommentárja I. kötet (Budapest; Opten Kft.; 2014.)
- Auer Ádám – Bakos-Kovács Kitti – Papp Tekla „Jogtár Navigátor - Gazdasági társaságok modul” (távoli hozzáférésű elektronikus dokumentumok, online szolgáltatások és más dinamikus dokumentumok; Wolters Kluwer; Budapest; 2014.; uj.jogtar.hu)
- Farkas Csaba „A társaság határozatainak bírósági felülvizsgálata” (Jogászvilág; 2015. június 23.; <https://jogaszvilag.hu/cegvilag/a-tarsasag-hatarozatainak-birosagi-felulvizsgalata/>)
- Barta Judit „A gazdasági társaság határozatainak bírósági felülvizsgálata és annak elhatárolási kérdései a Ptk., a Ctv. és a bírói gyakorlat alapján” (Opuscula Civilia; Nemzeti Közzolgálati Egyetem; Budapest; 2018. november; https://antk.uni-nke.hu/document/akk-uni-nke-hu/Opuscula_Civilia_2018_Barta_Judit.pdf)

VÉGJEGYZETEK

¹ Ptk. 3:35-3:37. §§

² BDT2017. 3769.

³ Ptké. 10/A. § (2) bek.; BDT2020. 4211.

⁴ BH2020. 117.; BH2019. 249.

⁵ PJD2020. 9.

⁶ PJD2020. 18.

⁷ Az új Polgári Törvénykönyvhöz fűzött kommentár szerint a jogi személy polgári tartalmú határozataival szemben kezdeményezhető a bírósági felülvizsgálat; a közjogi funkciót betöltő jogi személyek közjogi feladatellátása következtében meghozott határozatai ezen jogi eszköz keretei között nem vizsgálhatóak felül.

⁸ BDT2008. 1786.

⁹ Ptk. 3:246. § (5) bek.

¹⁰ BDT2020. 4206.; BDT2019. 4101.

¹¹ A jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálatára irányuló eljárás más eljárástípusoktól történő elhatárolására vonatkozóan lásd: **BDT2016. 3532.** A társasági határozat bírósági felülvizsgálata és a létesítő okirat módosítása érvénytelenségének megállapítása iránt indított perben ideiglenes intézkedéssel a perrel támadott társasági határozat hatályon kívül helyezésére és a létesítő okirat módosítása érvénytelenségének megállapítására nincs jogszabályi lehetőség.; **BDT2017. 3636.** A társaság tagja (részvényese) az információs joga gyakorlásától, illetve az annak kikényszerítésére irányuló cégtörvényességi eljárástól csak akkor zárható el a társasági határozat felülvizsgálatára irányuló peres útra hivatkozással, amennyiben a társaság valamely szerve a konkrét, aktuális iratbetekintési kérelem esetében hozott megtagadó testületi határozatot.

¹² PJD2017. 14.

¹³ PJD2016. 22.; Új Ptk. Tanácsadó Testület véleménye: A jogi személy határozatainak bírósági felülvizsgálata iránt indult perekben hatályon kívül helyezhető-e a határozat a Ptk. 3:37. § (1) bekezdése alapján, ha a határozat megfelel ugyan a létesítő okiratban foglaltaknak, de a létesítő okirat tartalma a Ptk. 3:4. § (3) bekezdésébe ütközik?

¹⁴ BH2011. 287.: Nem jogszabálysértő az a taggyűlési határozat, amely a meghívóban szereplő napirendi pontok eltérő sorrendben történő tárgyalásáról határoz.

¹⁵ Példaként lásd: BDT2019. 3980.

¹⁶ BDT2019. 4093.

¹⁷ BH2020. 117.

¹⁸ PJD2017. 18.

¹⁹ BH2018. 19.

²⁰ BDT2020. 4205.

²¹ BDT2018. 3953.

²² BDT2006. 1421.

²³ Ctv. 22. §

²⁴ BDT2020. 4219.

