

1. Kérem olvassa el az alábbi kivonatolt bírósági döntést és válaszoljon a feltett kérdésekre.

[1] Az elsőfokú bíróság által megállapított releváns tényállás szerint a felperesek az alperes gazdasági társaság tagjai.

[2] A III. rendű felperes 2016. július 22-én bejelentette az alperes akkori ügyvezetőjének, K. Cs.-nek, hogy új címe: T., M. utca ..., és kérte a tagjegyzékben az adatai módosítását. A cégnyilvántartás jelenleg is a III. rendű felperes korábbi, Z.-i lakcímét tartalmazza.

[3] Az alperes 2015. május 8-án tartott taggyűlésének 5. napirendi pontja „Társasági szerződés módosítása, az új Ptk. hatálya alá helyezés, határozathozatal” volt. A 2015. május 8-i taggyűlés az 5. napirendi pont tekintetében 223 db egyhangú igen szavazattal meghozta az 5/2015. számú határozatot, amely rögzítette, hogy a P. Kft. taggyűlése jóváhagyja, hogy a társaság - jelen határozatot követően - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései szerint működik, ennek megfelelően hatályon kívül helyezi a társasági szerződést, és elfogadja az új egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratot.

[4] Az alperes ügyvezetője, P. A. 2019. május 27-re összehívta az alperes taggyűlését. A taggyűlési meghívót a III. rendű felperes részére a korábbi, Z.-i lakcímére küldte ki postán, ahonnan az „nem kereste” jelzéssel visszaérkezett. A III. rendű felperes nem vett részt a taggyűlésen. A 2019. május 27-i taggyűlésen a gyakorolható 342 szavazatból 338 szavazat volt jelen, illetve képviseltette magát.

[5] A taggyűlés - egyebek között - meghozta a 47/2019. (05. 27.) számú, 48/2019. (05. 27.) számú, 50/2019. (05. 27.) számú, 51/2019. (05. 27.) számú, 55/2019. (05. 27.) számú, 56/2019. (05. 27.) számú és 58/2019. (05. 27.) számú taggyűlési határozatokat.

[6] A felperesek keresetükben a fenti taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését kérték.

[7] Valamennyi támadott határozat jogszabálysértő voltát állították amiatt, hogy a III. rendű felperes nem kapott meghívót a taggyűlésre, ezért azon nem vehetett részt, a tagi jogait nem gyakorolhatta. Álláspontjuk szerint a szabályszerű meghívás elmaradása a Ptk. 3:7. § (6) bekezdésébe és a 3:110. § (1) bekezdésébe ütközik.

[8] A felperesek keresete külön-külön is rögzítette az egyes keresettel érintett határozatok tekintetében, hogy azok milyen egyéb okból ütköznek konkrét jogszabályba, létesítő okiratbeli rendelkezésbe.

[9] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult, kifejtve, hogy nem állnak fenn a felperesek által hivatkozott jogszabálysértések, a felperesek nem is tudtak valós jogszabálysértéseket megjelölni. Hivatkozott arra, hogy a III. rendű felperes a tagjegyzékben szereplő Z.-i lakcímének megváltozásáról, a bejelentésről a jelenlegi ügyvezetőnek nem volt tudomása, a meghívót ezért jogszerűen küldte a tagjegyzékben szereplő lakcímre.

[10] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes 2019. május 27. napján tartott taggyűlésén hozott 48/2019. (05. 27.) számú és 50/2019. (05. 27.) számú taggyűlési határozatokat a Ptk. 3:17. § (6) bekezdésébe ütközés miatt jogszabálysértőnek találta, ezért azokat a 3:37. § (1) bekezdése alkalmazásával hatályon kívül helyezte.

[11] A 47/2019. (05. 27.) számú, 51/2019. (05. 27.) számú, 55/2019. (05. 27.) számú, 56/2019. (05. 27.) számú és 58/2019. (05. 27.) számú taggyűlési határozatok tekintetében megállapította, hogy azok jogszabálysértők. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

[12] Ítélete indokolásában rögzítette, hogy az alperes nem vonta kétségbe azt a tényt, hogy a III. rendű felperes 2016-ban bejelentette az akkori ügyvezetőnek a Z.-i lakcímének változását, erre tekintettel megállapította, hogy a lakcím megváltozásáról a társaságnak tudomása volt, és e körben gazdasági társaság mulasztását nem menti, hogy a korábbi ügyvezetőtől a jelenlegi ügyvezető nem

szerzett tudomást az adat megváltozásáról. Az sem menti az alperes mulasztását, hogy a K. Zs. ügyvezetői működése idején sem történt meg a változásnak a társasági szerződésben és a cégnyilvántartásban való átvezetése. A jogszabályoknak megfelelő működésért ugyanis a gazdasági társaság tartozik helyállni, függetlenül attól, hogy az egyes időszakokban ki a törvényes képviselője.

[13] Kifejtette: tény, hogy a taggyűlési meghívó a III. rendű felperes részére nem megfelelő címre lett postázva, a meghívót a III. rendű felperes nem vette át, a taggyűlésen nem jelent meg, a tagi jogait nem gyakorolhatta. Az alperes ezzel megsértette a Ptk. 3:110. § (1) bekezdésében írtakat, amely szerint a gazdasági társaság minden tagja jogosult személyesen vagy képviselő útján a legfőbb szerv tevékenységében részt venni. Megsértette továbbá a Ptk. 3:17. § (5) bekezdését, amely szerint, ha a döntéshozó szerv ülését nem szabályszerűen hívták össze, az ülést akkor lehet megtartani, ha az ülésen valamennyi részvételre jogosult jelen van, és egyhangúlag hozzájárul az ülés megtartásához. A taggyűlési jegyzőkönyvből kitűnik, hogy nem volt jelen valamennyi részvételre jogosult, ezáltal a III. rendű felperes meghívásának elmaradása miatt nem szabályszerűen összehívott taggyűlés megtartásához nem volt lehetőség a tagság egyhangú hozzájárulására, ezért a taggyűlés nem lett volna megtartható.

[14] Az elsőfokú bíróság a valamennyi taggyűlési határozat tekintetében megállapítható jogszabálysértés ellenére nem látott okot a Ptk. 3:37. § (1) bekezdése alkalmazásával a keresettel támadott valamennyi határozat hatályon kívül helyezésére. A Ptk. 3:37. § (3) bekezdése szerint járt el, és a taggyűlésen hozott határozatok jogszabálysértő voltát állapította meg, mert álláspontja szerint a jogszabálysértés nem jelentős, és nem veszélyezteti az alperes jogszerű működését. Figyelemmel volt a taggyűlési jegyzőkönyvben rögzített különböző tagi nyilatkozatokra, továbbá arra, hogy a III. rendű felperes összesen 1 szavazattal rendelkezik a társaságban, ezért részvétele és a taggyűlésen tett esetleges nyilatkozata, szavazata a döntések meghozatalát nem befolyásolta volna.

[15] A hatályon kívül helyezéssel nem érintett további határozatok esetén egyéb, a keresetben megjelölt jogszabálysértést sem talált megállapíthatónak.

[16] Az ítélet ellen annak részbeni megváltoztatása és a kereset teljes egészében való teljesítése érdekében a felperesek terjesztettek elő fellebbezést.

[17] Fellebbezésükben az elsőfokú bíróság ítéletének anyagi jognak megfelelőse vizsgálatát kérték. Kifejtették, hogy a III. rendű felperesnek a 2019. május 27-i taggyűlésre való meghívásának elmulasztása nem csak a szavazás körében okozott sérelmet G. Z.-nek, hanem az összes, a taggyűléssel kapcsolatos jog gyakorlásától zárta el. Nem vitatták, hogy a III. rendű felperes távollétében lefolytatott taggyűlés adatai szerint a III. rendű felperes egy szavazata nem lett volna elegendő a döntések érdemi megváltoztatásához, utaltak ugyanakkor arra, hogy a III. rendű felperes taggyűlésen való részvételével nem biztos, hogy a taggyűlés ugyanúgy folyt volna le, nem biztos, hogy a többi tag ugyanúgy szavazott volna, hiszen a III. rendű felperesnek a taggyűlésen lehetősége nyílt volna arra, hogy a többi tag meggyőzésével elérje akár azt, hogy más határozati javaslatok vagy más döntések szülessenek. Álláspontjuk szerint ezért a taggyűlési meghívó elmaradása olyan jelentős, utólag nem orvosolható sérelmet okoz a tagnak, ami további mérlegelés nélkül indokolja az adott taggyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezését.

[18] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, annak helyes indokai alapján.

1. Kérem ismertesse a felperes kereseti kérelmét és az alperes védekezését.
2. Miben ragadható meg a jogeset lényege?
3. Ön szerint alapos a felperes fellebbezése? Válaszát kérem indokolja.