

**BDT2017. 3727.**

[1] Az M. Energetikai és Közvilágítási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: társaság) cégnyilvántartási adatai szerint a társaság székhelye N., Cs. út 9., bejegyzett igazgatósági tagok B. András, K. József, K. Péter és T. Balázs, képviseleti joguk együttes.

[2] A társaság alapszabálya szerint a társaságnak két részvényese van, az E. Infrastruktúra Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság és az E. Holding Zrt., mely cégek az alaptőkéből 50-50% részesedést megtestesítő részvények tulajdonosai. Az alapszabály 13.6. pontja értelmében a közgyűlést a közgyűlés kezdő napját legalább 15 nappal megelőzően a részvényeseknek küldött meghívóval az igazgatóság hívja össze írásban. Az alapszabály 14.2. pontja szerint az igazgatóság négy tagból áll, amelyből két-két tagot az alapítók külön-külön jogosultak jelölni, amely jelölést a másik alapító köteles támogató szavazatával elfogadni.

[3] K. Péter és B. András igazgatósági tagok a [...] március 18-án kelt meghívóval [...] április 6-án 11 óra a társaság székhelyére - egyebek mellett a székhely áthelyezése, új igazgatósági tagok választása, az igazgatóság tagjainak újraválasztása, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti működés elfogadása napirendi pontokkal - összehívták a társaság rendkívüli közgyűlését, határozatképtelenség esetére [...] április 10-én 11.30 óra a megismételt közgyűlést.

[4] A megismételt közgyűlésről felvett jegyzőkönyv szerint a megismételt közgyűlés a jelen volt E. Holding Zrt. részvényes szavazatával több határozatot hozott. Így többek között 2/2015/04. számú határozatával elfogadta B. András igazgatósági tag lemondását, és egyúttal megszüntette K. Péter igazgatósági tag megbízását, helyettük 5 évre Sz. Dánielt az igazgatóság elnökének, R. Róbert Józsefet igazgatósági tagnak megválasztotta. A 3/[év]/04. számú határozatával döntött a székhely B., Z. utca 49. szám alá történő áthelyezéséről, a 6/[év]/12. számú határozatával a Ptk. szerinti működéséről, a módosított alapszabály elfogadásáról.

[5] A társaság az újonnan megválasztott igazgatósági tagok által meghatalmazott jogi képviselő útján [...] április 15-én a Z.-i Törvényszék Cégbíróságán a [...] április 10-i megismételt közgyűlési határozatokra alapítva változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő a székhelyváltozás és az igazgatósági tagok személyében bekövetkezett változás, valamint a létesítő okirat [...] április 10-i bejegyzése iránt. A kérelemhez egyebek mellett mellékelte a vezető tisztségviselők elfogadó nyilatkozatát, a közgyűlési meghívót, a közgyűlés jelenléti ívét, jegyzőkönyvét, a közgyűlési határozatokat.

[6] A Z.-i Törvényszék Cégbírósága megállapította illetékessége hiányát és az iratokat áttenni rendelte az F.-i Törvényszék Cégbíróságára (továbbiakban elsőfokú bíróság).

[7] Az E. Infrastruktúra Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: kérelmező) [...] május 8-án az elsőfokú bíróságon a változásbejegyzési kérelemhez kapcsolódóan törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő. A megismételt közgyűlésen meghozott határozatok megsemmisítését, a változásbejegyzési kérelem elutasítását kérte. A [...] április 10-i megismételt közgyűlés összehívásának és megtartásának jogsértő voltára hivatkozott több okból. Egyebek mellett kétségbe vonta, hogy a székhelyen a megismételt közgyűlés megtartására került volna sor. Állította, hogy a közgyűlés szabályszerű összehívása, a meghívó feladása, átadása nem igazolt, a közgyűlési meghívó, az alapszabály-módosítás tervezete a részvényeseknek nem került megküldésre, a meghívóban a közgyűlés megtartásának módja, a szavazati jog gyakorlása körében a szavazati jog mértéke nem került feltüntetésre, a [...] április 6-i közgyűlés körülményeire vonatkozóan irat nem áll rendelkezésre, K. József és T. Balázs igazgatósági tagokat a közgyűlésről nem értesítették, az igazgatósági tag lemondása nem található, az elfogadott alapszabály bejegyzésre alkalmatlan, a közgyűlési határozat és az okirat szövege ellentmondásos. Hivatkozott arra is, hogy a nem szabályszerűen megválasztott igazgatósági tagok az eljáró jogi képviselőnek szabályszerű meghatalmazást sem adhattak.

[8] Az elsőfokú bíróság a [...] május 8-án kelt 2. sorszámú végzésével a kérelemben foglaltakra nézve nyilatkozattételre hívta fel a társaságot azzal, hogy ha a kérelemben foglaltakat nem vitatja, úgy a törvénysértő állapotot szüntesse meg.

[9] A társaság [...] május 15-én részletesen kifejtett indokai alapján a kérelem elutasítását kérte. A közgyűlés és a megismételt közgyűlés jogszerű összehívását, a megismételt közgyűlés székhelyen történt szabályszerű megtartását, a határozatok jogszerű meghozatalát állítva hivatkozott arra is, hogy a kérelmező részvényesnek a meghívó postai úton került kézbesítésre, az átirányítást követően a kérelmező jelen eljárásra meghatalmazott jogi képviselője vette át. Hangsúlyozta, hogy olyan igazgatósági tagok személyében következett be változás, melyek jelölésére maga jogosult. A közgyűlés nem volt határozatképes, mivel egyik részvényes sem ment el arra, az eredeti közgyűlésre nézve irat csatolását a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) nem írja elő.

[10] A kérelmező a társaság nyilatkozata ismeretében a kérelmét változatlanul fenntartotta. Hangsúlyozta, hogy a társaság által csatolt postai megkeresés szerint meghatalmazott jogi képviselője [...] március 30-án az E. Holding

által feladott postai küldeményt vette át, melyben a hivatkozott meghívó nem volt benne. Az eljárásban azt kell igazolni, hogy az igazgatóság adta fel a meghívókat, saját nevében.

[11] Az elsőfokú bíróság [...] július 8-án kelt Cgt. és Cg. végzéseivel a törvényességi felügyeleti kérelemnek helyt adva a változásbejegyzési kérelmet elutasította. A végzés indokolása szerint a társaság nevében K. Péter és B. András igazgatósági tagok által aláírt, [...] március 18-án kelt közgyűlési meghívóval [...] április 6. napjára a társaság székhelyére rendkívüli közgyűlés összehívása történt. A meghívó szerint a közgyűlés időpontja [...] április 10. napja. A közgyűlési meghívó kérelmezett társaság által csatolt feladóvevénye szerint a címzett az E. Zrt. részvényes, a feladó az E. Holding Zrt. részvényes. Kifejtette, hogy a társaság alapszabálya szerint a közgyűlést az igazgatóság hívja össze, ezért a közgyűlési meghívó kézbesítése nem volt szabályszerű. K. Péter igazgatósági tag tisztségéről [...] március 19-én lemondott, kérte a Z.-i Törvényszék Cégbíróságát a cégjegyzékből törlésére. A társaság képviselőinek aláírási joga együttes. Rámutatott, hogy mivel a társaság nyilatkozata szerint a közgyűlésre egyik részvényes sem ment el, ezért nem állapítható meg a közgyűlés határozatképessége és határozatképtelensége sem, mert a részvényesek hiányában a közgyűlés megtartására nem került sor. Amennyiben az első közgyűlés részvényesek hiányában „nem jött létre”, nem alkalmazhatók a megismételt közgyűlésre vonatkozó szabályok sem. Mindezek alapján a változásbejegyzési kérelem elutasításának volt helye.

---

### **A bírósági határozat elemzéséhez kapcsolódó feladatok**

1. Foglalja össze a határozat alapjául szolgáló tényállást!
2. Nevezze meg a jogi problémákat!
3. Határolja el egymástól az egyes eljárásokat! Támassza alá a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel!
4. Helytálló döntést hozott-e az elsőfokú bíróság? Válaszát indokolja a fentiek összegzésével!