

**BH2016. 210.**

***A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás***

[1] A perben nem álló T. Kft. 2010. május 28. és 2013. szeptember 30. között több részletben összesen 227 000 000 Ft, az F. Kft. 2013. március 29-én 20 000 000 Ft, a D. Kft. 2013. augusztus 29-én 49 500 000 Ft alapvető, illetve alárendelt kölcsöntőkét nyújtott az alperesnek.

[2] A szerződések szerint a kölcsönt nyújtó fél egyetértett azzal, hogy az általa nyújtott kölcsön bevonható a kölcsönt felvevő adósságának rendezésébe és alapvető kölcsöntőke esetén a járulékos kölcsöntőke utáni törlesztési sorrendben áll, alárendelt kölcsöntőke esetén pedig a kölcsönt nyújtó követelése a törlesztések sorrendjében a részvényesek előtti legutolsó helyen áll. A szerződések szerint a kölcsönrel kapcsolatosan kizárt a kölcsönt nyújtó bármiféle beszámítási joga a kölcsönt felvevővel szemben.

[3] Az alperes kiegészítő pénzügyi szolgáltatási, valamint befektetési szolgáltatási és kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenység végzésére jogosító engedélyét az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa 2014. január 22-én visszavonta és elrendelte az alperes végelszámolását. A végelszámolás kezdő időpontja 2014. január 23., a végelszámolás megindításáról szóló hirdetmény a Cégközlönyben 2014. február 13-án került közzétételre. Az alperes a határozat felülvizsgálatát kezdeményezte a közigazgatási és munkaügyi bíróságon.

[4] Az alperes az engedélye visszavonása előtt kölcsönt nyújtott a három felperesnek, tehát az alperes a felperesek hitelezője.

[5] A végelszámolás megindításáról szóló határozat előtti dátummal a T. Kft., az F. Kft. és a D. Kft., valamint a felperesek között engedményezési szerződések jöttek létre, melyek alapján a felperesek megszerezték az engedményezőknek az alperessel szemben fennálló alapvető és alárendelt kölcsöntőke-követelését. Erről tájékoztatták az alperest, és kérték a végelszámolót, hogy a követelésüket vegye nyilvántartásba. Ezt követően közölték az alperessel, hogy a hitelintézeti tevékenységi engedély visszavonására és a végelszámolásra figyelemmel a kölcsönszerződéseket azonnal hatállyal felmondják és bejelentették igényüket a kölcsönök visszafizetése, illetve elszámolása iránt. Tájékoztatták a végelszámolót, hogy a tőkekövetelést és a járulékát beszámítják az alperessel megkötött hitelszerződések alapján fennálló tartozásukba.

[6] A végelszámoló közölte, hogy a beszámítási igényt nem áll módjában figyelembe venni a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (Hpt.) 49. § (1) bekezdése, valamint az alperes és az engedményezők között létrejött kölcsönszerződések rendelkezéseire tekintettel. Vitatta a felperesek azonnali felmondási jogát. Az alárendelt és az alapvető kölcsöntőke jogcímén fennálló követelést határidőben bejelentett igényként tudomásul vette, azonban a felmondást vitatva a követeléseket vitatott igényként vette fel a hitelezők jegyzékébe.

***A kereseti kérelem és az alperes védekezése***

[7] A felperesek keresetükben kérték, hogy kötelezze a bíróság az alperest és a képviselőjében eljáró végelszámolót az alperes végelszámolása során az általuk bejelentett hitelezői igény elismertként történő nyilvántartásba vételére és annak kölcsön visszafizetése címén történő megfizetésére. Hivatkoztak arra, hogy a követeléseket és annak saját tartozásukba való beszámítását a Hpt.-nek megfelelően bejelentették. Álláspontjuk szerint az engedményezett kölcsönszerződések felmondása jogszerű volt, de ha ez mégsem állapítható meg, bejelentett követelésük a kölcsönök visszafizetésére vonatkozóan továbbra is fennáll, ezért a felmondás jogszerűségének a hitelezői igény elismertként történő nyilvántartásba vétele szempontjából nincs jelentősége.

[8] A végelszámoló kérte a kereset elutasítását arra hivatkozva, hogy a felpereseknek nem volt felmondási joga, illetve nem számíthattak be. A felperesek hitelezői igényét a kölcsönszerződés lejártságának és a kölcsön beszámíthatóságának hiánya miatt minősítette vitatottnak, az ennek mellőzésére irányuló keresetnek nincs jogalapja.

***Az elsőfokú bíróság ítélete***

[9] Az elsőfokú bíróság ítéletével az I., II., III. rendű felpereseknek az alperessel szembeni keresetét elutasította.

[10] Az ítéletekben megállapította, hogy az engedményezési szerződések törvényessége, a hitelezői igény határidőben való bejelentése, annak visszaigazolása nem volt vitás, az alperes végelszámolója azonban alappal vitatta az alárendelt és alapvető kölcsöntőke-szerződések azonnali felmondására való felperesi jogosultságot, és a felperesek beszámítási igényét.

[11] Az 1996. évi CXII. törvény (régí Hpt.) és a jelenleg hatályos Hpt. rendelkezései az általános törvényi rendelkezésekhez képest speciálisak, más jogszabályi rendelkezést csak akkor lehet alkalmazni az adott jogviszonyra, ha arra a speciális törvény nem tartalmaz rendelkezést. A régi és a jelenleg hatályos Hpt. rendelkezéseinek, valamint a felek közötti szerződéseknek az értelmezéséből arra a következtetésre jutott, az alárendelt és alapvető kölcsöntőke azt a célt szolgálja, hogy a hitelintézet adósságának rendezésébe bevonható legyen. Ha a felperesek mint engedményesek a kölcsönszerződéseket azonnali visszafizetési kötelezettséggel joghatályosan felmondhatnák, ez a körülmény a törvényi rendelkezésekkel ellentétes célt valósítana meg. Ha az azonnali felmondás kapcsán beszámítási jogot is gyakorolhatnának, úgy ez a végelszámolás alatt lévő alperes tőkehelyzetének stabilizálhatóságát veszélyeztetné, mivel a pénzügyintézet elesne a felperesekkel mint adósokkal szemben fennálló követelése behajthatóságától, holott a hivatkozott törvényi rendelkezések célja ennek megakadályozása. A végelszámolás befejezésekor a felperesek követelése és tartozásuk elszámolható.

[12] Az elsőfokú bíróság utalt arra, hogy a végelszámoló a hitelezői igényt regisztrálta, az igény az azonnali hatályú felmondás és a beszámítás miatt vált vitatottá.

[13] 2015. február 13-án az alperes felszámolás hatálya alá került.

---

### **A bírósági ítélet elemzéséhez kapcsolódó feladatok**

1. Foglalja össze az ítélet alapjául szolgáló tényállást! Ennek keretei között vázolja a felek között létrejött szerződéses jogviszonyokat!
2. Foglalja össze a jogi problémát!
3. Állítsa össze a kereseti kérelmet az arra vonatkozó anyagi jogi és eljárásjogi szabályok szerint!
4. Helytálló döntést hozott-e az elsőfokú bíróság?
5. Fogalmazza meg az elsőfokú bírósági határozat lehetséges jogi indokolását! Ennek keretei között hivatkozzon jogszabályokra, valamint értelmezze azokat!

**JELLEN TANANYAG A SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEMEN KÉSZÜLT AZ  
EURÓPAI UNIÓ TÁMOGATÁSÁVAL. PROJEKT AZONOSÍTÓ: EFOP-3.4.3-16-  
2016-00014**

**SZÉCHENYI**  2020



HUNGARIAN  
GOVERNMENT

**European Union**  
European Social  
Fund



**INVESTING IN YOUR FUTURE**