

BH2019. 326.

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az adós hitelszövetkezet felszámolását a bíróság [...] december 4-én indította meg, felszámolóként a P. Kft. került kirendelésre.

[2] A hitelező az adóssal [...] április 25-én két kölcsönszerződést kötött. Az egyikben - az eljárás iratai szerint - a hitelező más bankkal szemben fennálló tartozásának a rendezése érdekében az adós 70 000 000 Ft összegű kölcsönt nyújtott azonnal, a másikban az adós 15 000 000 Ft összegben éven belüli forgóeszköz-finanszírozási célú kölcsön nyújtását vállalta. E megállapodás alapján az adósnak [...] április 25. - június 30. között kellett rendelkezésre tartania az összeget, s a szerződés 17. pontja szerint a folyósítást követő 15 napon belül a hitelezőnek be kellett csatolnia a NAV-val kötött részletfizetési megállapodást, a tartozás 50%-a rendezésének igazolását.

A felek [...] június 27-én a kölcsönszerződést módosították és a rendelkezésre tartást augusztus 31-ig meghosszabbították.

Az adóhatóság [...] augusztus 21-én hozta meg a fizetési könnyítést engedélyező határozatát. A határozat indokolása tartalmazza, hogy egy adósságrendező hitelkeret-szerződés keretében az adós közvetlen átutalással 15 millió Ft-ot fizetne meg az adózó (hitelező) hátralékából. Ehhez a hitelező csatolta az adós [...] július 26-án kelt tájékoztatását, mely szerint, ha az adóhatóság részletfizetést engedélyez, a 15 millió forint összegű hitelt az adós folyósítani fogja.

Az adós 6 részletben folyósította az összeget: [...] május 31-én 169 704 Ft-ot és 29 999 Ft-ot, július 30-án 3 785 000 Ft-ot, augusztus 30-án 1 150 000 Ft-ot, szeptember 30-án 1 252 000 Ft-ot és október 7-én 8 613 242 Ft-ot.

Az adós a kölcsön összegét egy hiteltechnikai számlára folyósította, melyről az adós a hitelezővel szemben fennállt, lejárt követelését érvényesítette.

[3] A felek [...] decemberben újabb kölcsönszerződést kötöttek 15 000 000 Ft éven túli beruházási célú kölcsön nyújtására. A második kölcsönt annak aláírása napján folyósította az adós.

A hitelező igénye, az adós ellenkérelme

[4] A felszámolás megindulása után a hitelező határidőben bejelentette 114 950 000 Ft kártérítési igényből eredő követelését, mely 96 000 000 Ft egyszeri támogatásból eredő elmaradt bevételből, 1 955 000 Ft elmaradt havi díjából, a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal szembeni adósságnövekedés címén 15 000 000 Ft-ból, és a D.-ben található intézmény kivitelezésének többletköltsége 2 000 000 Ft összegéből állt össze. Állította, hogy az adós magatartása miatt következett be a kára.

[5] Előadta, hogy az adóssal [...] április 25-én kötött 15 000 000 Ft-os kölcsönszerződéssel a NAV-val szemben fennálló tartozását kívánta törleszteni, azonban az adós a kölcsönt nem fizette meg közvetlen átutalással határidőben a NAV-nak, így a NAV folytatta a korábban felfüggesztett végrehajtási eljárást. Állította, hogy utólag tudta meg, az adós a saját - hitelezővel szembeni - kamatkövetelését elégitette ki a kölcsönből.

[6] [...] decemberben újabb kölcsönszerződést kötöttek 15 000 000 Ft éven túli beruházási célú kölcsön nyújtására. E kölcsönt az adós késedelmesen nyújtotta, ezért a d.-i ingatlanon a felújítási munkákat a kivitelező csak késedelmesen tudta megkezdeni.

[7] A felszámoló a követelést vitatott igényként a bíróság elé terjesztette a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) [...] §-a alapján. Álláspontja szerint a felek az első kölcsönszerződésnél nem rendelkeztek arról, hogy azt egy összegben közvetlenül a NAV részére kell átutalni, azt az adós hat részletben a hitelező részére folyósította.

[8] A hitelező a NAV-val szembeni követelés kielégítésére vonatkozó megállapodás, valamint a d.-i ház felújítása kapcsán terjesztett elő tanúmeghallgatási indítványt, és személyes meghallgatás tartását kérte. A kárigény összege vonatkozásában szakértő kirendelésére tett indítványt.

[9] A felszámoló a hitelező igényét jogalapjában ésösszecszerúségében is megalapozatlannak tartotta. Ellenezte a bizonyítási indítvány teljesítését.

Az első- és a másodfokú bíróság határozata

[10] Az elsőfokú bíróság a vitatott hitelezői igényt elutasította. Hangsúlyozta, hogy a hitelező nem bizonyította az igényének a jogalapját, a hitelezői igénye tehát nem megalapozott. Ezért a követelésösszecszerúségét nem vizsgálta,

e körben nem folytatott le bizonyítási eljárást.

[11] A hitelező fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. Az elsőfokú bíróság által az ügy érdemében kifejtett állásponttal egyetértett. Az adós okirattal bizonyította, hogy a szerződésben foglaltaknak megfelelően folyósította a forgóeszköz és beruházási kölcsön összegét. A hitelező az őt terhelő bizonyítási kötelezettség ellenére nem igazolta, hogy a NAV által folytatott végrehajtási eljárásban [...] augusztus 21-ét követően fizetést teljesített volna az adóhatóság felé. A hitelező NAV felé fennálló fizetési kötelezettsége jelentősen meghaladta a nyújtott kölcsön összegét. [...] augusztusában a hitelező 35 244 604 Ft lejárt köztartozással rendelkezett, valamint a NAV által nyújtott részletfizetési kedvezmény alapján az állami adóhatóság felé fizetendő részlet összege 17 825 679 Ft, amely meghaladta az adóstól felvett kölcsön összegét. A Magyar Államkincstár nem kizárólag a hitelező köztartozása miatt tartotta vissza a hitelező normatív támogatását, a hitelező egyéb tartozással is rendelkezett. Megalapozott ezért az a következtetés, hogy a NAV felé fennálló fizetési kötelezettség elmaradásáért, annak végrehajtásáért, a normatív támogatás kifizetésének elmaradásáért az adóst kártérítési felelősség nem terheli.

[12] A hitelező nem adott magyarázatot arra, hogy a [...] október 7-én a számlájára átvetett 7 152 051 Ft-ot miért nem az adóhatóság felé fennálló tartozás rendezésére fordította.

[13] Kifejtette, alap nélkül érvelt a hitelező azzal, hogy az általa előterjesztett bizonyítási indítványok mellőzése az eljárás megisméltését indokoltá tevő eljárási szabálysértés. Tény, hogy az elsőfokú határozat nem tartalmaz a hitelező bizonyítási indítványai mellőzésének okairól indokolást, ez a körülmény azonban az érdemi döntésre nem volt kihatással. A polgári perrendtartásról szóló [törvény] rendelkezése szerint olyan tényállásra vonatkozóan, amely okirattal bizonyítható, a bíróság az egyéb bizonyítást mellőzheti. A törvény e rendelkezése az okirati bizonyítás előtérbe helyezésével nem sérti a szabad bizonyítás elvét, csupán döntési lehetőséget ad a bíróság számára a bizonyítási eszközök alkalmazása és értékelése körében.

A bírósági ítélet elemzéséhez kapcsolódó feladatok

1. Foglalja össze az ítélet alapjául szolgáló tényállást! Ennek keretei között vázolja a felek között létrejött szerződéses jogviszonyokat!
2. Foglalja össze a jogi problémát!
3. Készítse el a hitelezői igény bejelentését a felszámolási eljárásban!
4. Fogalmazza meg az elsőfokú bírósági határozat lehetséges jogi indokolását! Ennek keretei között hivatkozzon jogszabályokra, valamint értelmezze azokat!

**JELLEN TANANYAG A SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEMEN KÉSZÜLT AZ
EURÓPAI UNIÓ TÁMOGATÁSÁVAL. PROJEKT AZONOSÍTÓ: EFOP-3.4.3-16-
2016-00014**

SZÉCHENYI  2020



HUNGARIAN
GOVERNMENT

European Union
European Social
Fund



INVESTING IN YOUR FUTURE