

**BDT2020. 4160.**

[1] Az adós gazdálkodó szervezet részéről 2018. november 8-án előterjesztett kérelemre indult csődeljárásban az elsőfokú bíróság a 2018. november 12-én meghozott végzésével a csődeljárást elrendelte, vagyonfelügyelőként pedig az R. Zrt.-t (a továbbiakban: vagyonfelügyelő) jelölte ki. A végzés közzétételére 2018. november 17-én került sor, amely időpont a csődeljárás kezdő időpontja.

[2] A csődeljárás tartama alatt az elsőfokú bíróság az adóst megillető fizetési haladékokat az adós kérelmére három alkalommal meghosszabbította, amely így - az utolsó módosítás alapján - 2019. július 15. napjának 0.00 órájáig illette meg az adóst.

[3] A vagyonfelügyelő az elsőfokú bírósághoz 2019. július 3-án benyújtott beadványában tájékoztatta az elsőfokú bíróságot, hogy az adós 2019. június 18-án újabb egyezségi tárgyalást tartott, amelyen a fizetési haladék további 60 nappal történő meghosszabbítását kezdeményezte, azonban a hitelezők a fizetési haladék ismételt meghosszabbításához nem járultak hozzá. Közölte továbbá, hogy a moratórium lejártáig további szabályszerűen összehívott egyezségi tárgyalás már nem tartható, ezért erre hivatkozással a felszámolási eljárás elrendelését kérte a bíróságtól.

[4] Az elsőfokú bíróság a 2019. július 8-án meghozott végzésével a csődeljárást megszüntette, az adóst megillető fizetési haladékokat a felszámolást elrendelő jogerős végzés közzétételi időpontját követő második munkanap 0.00 órájáig meghosszabbította, és megállapította, hogy a vagyonfelügyelő kirendelése a felszámoló tevékenységéig meghosszabbodik. A vagyonfelügyelő díjáról az elsőfokú bíróság a végzésében nem rendelkezett, ugyanakkor a végzése meghozatalának napján elrendelte a még nem jogerős végzésnek a Cégek Közönyben történő közzétételét. (Utóbb azonban a nem jogerős végzése közzétételére vonatkozó határozatát visszavonta.)

[5] Az elsőfokú bíróság előző végzése ellen az adós fellebbezést terjesztett elő, a vagyonfelügyelő pedig a végzés kiegészítését kérte akként, hogy abban az elsőfokú bíróság bruttó 12 775 197 Ft vagyonfelügyelői díjat állapítson meg részére.

[6] Az elsőfokú bíróság a vagyonfelügyelőnek a végzés kiegészítése iránt előterjesztett kérelmét megalapozottnak találta, ezért a 2019. augusztus 29-én meghozott kiegészítő végzésében a vagyonfelügyelő részére bruttó 12 775 197 Ft vagyonfelügyelői díjat állapított meg és rendelkezett annak kifizetéséről. Az elsőfokú bíróságnak ez a kiegészítő végzése - fellebbezés hiányában - 2019. október 16-án jogerőre emelkedett.

[7] Az adós a fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének a hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak új eljárásra, valamint új határozat hozatalára utasítását kérte.

[8] Állította, hogy a végzés meghozatala során az elsőfokú bíróság olyan lényeges eljárási szabálysértéseket követett el, amelyek indokolták a végzés hatályon kívül helyezését és az eljárás megismétlését.

[9] Az adós állítása szerint az elsőfokú bíróság egyrészt azzal követett el eljárási szabálysértést, hogy a 2019. július 15-ig tartó fizetési haladék lejártáig elhatározott a csődeljárás megszüntetéséről. Erre ugyanis - álláspontja szerint - csak akkor lett volna lehetősége, ha a hitelezők bármelyik csődegyezségi tárgyaláson egyértelműen kinyilvánították volna azt a szándékukat, hogy nem kívánnak csődegyezséget kötni az adóssal. Az adott esetben azonban erre nem került sor, ezért a csődeljárás megszüntetéséről az elsőfokú bíróság jogszerűen csak a moratórium lejártát követően határozhatott volna.

[10] Az adós álláspontja szerint másrészt ugyancsak súlyos eljárási szabálysértést követett el az elsőfokú bíróság azzal, hogy elrendelte a még nem jogerős csődeljárást megszüntető végzésének a közzétételét, mivel erre csak a végzés jogerőre emelkedése után kerülhetett volna sor.

[11] Az adós fellebbezésére a vagyonfelügyelő, valamint az egyik hitelező tettek észrevételt.

[12] A vagyonfelügyelő az észrevételében akként nyilatkozott, hogy teljes egészében egyetért az adós fellebbezésében foglaltakkal, megjegyezve, hogy az elsőfokú bíróság - szintén jogszabálysértő módon - a részére járó vagyonfelügyelői díjat sem állapította meg a végzésében.

[13] A hitelező a fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú bíróság végzésének a helybenhagyását kérte. Rámutatott, hogy a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) mind az egyezségi tárgyalás összehívására, mind pedig az egyezés jóváhagyására határidőket állapít meg, amely határidőknek a megtartására a jelen esetben a moratórium tartama alatt már nyilvánvalóan nem volt lehetőség, ezért az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül, a Cstv. 21/B. §-ában foglaltak helyes alkalmazásával határozott a csődeljárás megszüntetéséről.

**A bírósági ítélet elemzéséhez kapcsolódó feladatok**

1. Foglalja össze az ítélet alapjául szolgáló tényállást! Ennek keretei között figyeljen a dátumokra!
2. Foglalja össze a jogi problémá(ka)t!
3. Fogalmazza meg a fellebbezést! Ennek keretei között hivatkozzon jogszabályokra, valamint értelmezze azokat!
4. Foglalja össze, hogy mi a fenti tényállás alapján jelentkező jogi probléma helyes megoldása!

**JELLEN TANANYAG A SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEMEN KÉSZÜLT AZ  
EURÓPAI UNIÓ TÁMOGATÁSÁVAL. PROJEKT AZONOSÍTÓ: EFOP-3.4.3-16-  
2016-00014**

**SZÉCHENYI** 



HUNGARIAN  
GOVERNMENT

**European Union**  
European Social  
Fund



**INVESTING IN YOUR FUTURE**