



Bárkányi Gábor

MENTORÁLÁSI MÓDSZERTAN EGYES ÜGYTÍPUSOK KOOPERATÍV FELDOLGOZÁSÁHOZ

2020.

SZÉCHENYI 2020



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Tartalomjegyzék

Tartalom

| | |
|---|----|
| 1. Bevezető..... | 4 |
| 1.1. Tanulási eredmények a képzési és kimeneti követelményrendszer alapján..... | 4 |
| 1.2. A jó mentor..... | 4 |
| 1.3. Miért érdemes mentoráltnak jelentkezni?..... | 5 |
| 2. Jogesetek feldolgozása..... | 6 |
| 1. ügy - Szabálysértés..... | 6 |
| I. Az ügy történeti leírása..... | 6 |
| II. Az ügy pertörténeti mozzanatai..... | 6 |
| III. Az ügyben készült beadványok..... | 11 |
| IV. Hallgatói vélemény..... | 16 |
| V. Ellenőrző kérdések..... | 16 |
| 2. ügy -Házasság felbontása..... | 17 |
| I. Az ügy történeti leírása..... | 17 |
| II. Az ügy pertörténeti mozzanatai..... | 17 |
| III. A perben készült beadványok..... | 18 |
| IV. Hallgatói vélemény..... | 26 |
| V. Ellenőrző kérdések..... | 26 |
| 3. ügy – Szülői felügyeleti jog..... | 27 |
| I. Az ügy történeti leírása..... | 27 |
| II. Az ügy pertörténeti mozzanatai..... | 27 |
| III. A perben készült beadványok..... | 28 |
| IV. Hallgatói vélemény..... | 31 |
| V. Ellenőrző kérdések..... | 31 |
| 4. ügy – Ideiglenes intézkedés..... | 32 |
| I. Az ügy történeti leírása..... | 32 |
| II. Az ügy pertörténeti vonatkozásai..... | 32 |
| III. Az ügyben készült beadványok..... | 34 |
| IV. Hallgatói vélemény..... | 38 |
| V. Ellenőrző kérdések..... | 38 |
| 5. ügy - Felmondás..... | 39 |

| | |
|---|----|
| I. Az ügy történeti leírása..... | 39 |
| II. Az ügy pertörténeti vonatkozásai..... | 39 |
| III. Az ügyben készült beadványok | 39 |
| IV. Hallgatói vélemény..... | 50 |
| V. Ellenőrző kérdések..... | 50 |

1. Bevezető

1.1. Tanulási eredmények a képzési és kimeneti követelményrendszer alapján

Tudás

- Ismerje az állam- és jogrendszer alapjellemzőit és ezek alapján eligazodik a különböző jogfogalmak között.

Képesség

- Legyen képes az érvek tiszta, logikus felépítésére és használatára.

Attitűd

- Legyen elkötelezett az igényes minőségi munkára.

Autonómia

- Tudatosan és önállóan törekedjen az önfejlesztésre.

1.2. A jó mentor

Tudás

- Ismerje a jogesetmegoldás módszereit, az eset feltárásának és az érvek rendezésének gyakorlatát.
- Segítse a gyakorlat során szerzett tapasztalatokat beültetni az oktatásba.
- Közvetlen és interaktív módon adjon át gyakorlati és elméleti ismereteket.
- Komplex módon tudjon megvilágítani egy-egy témát.

Képesség

- Képes a jogi konfliktusok jelentőségének felmérésére, a különböző jogi megoldások megtalálására, a következmények számbavételére, az alternatívák mérlegelésére.

Attitűd

- Elkötelezett a diszkrimináció mentes közérdekű jogászai munka iránt.

Autonómia

- Személyes felelősséget vállal a köz érdekében végzett munkáért.

1.3. Miért érdemes mentorálnak jelentkezni?

A Mentorprogramban való részvétel elsősorban azoknak ajánlott, akik éreznek magukban elkötelezettséget, ingerenciát, hogy hajlandók egy kis plusz erőfeszítést tenni azért, hogy tudásukat a gyakorlati életben is kamatoztathassák. Sajnos manapság az egyetemi gyakorlati órákon nincs arra kapacitás, hogy minden egyes hallgatóra fokozott figyelmet szenteljenek az előadók. A programban való részvétel pont ennek ad színteret, bármilyen szakmai kérdés/bizonytalanság megvitatására alkalmas lehet. Mindemellett az egyetemi oktatás sokkal inkább az elméleti tudás megszerzésére fókuszál, háttérbe szorulnak a gyakorlati problémák megvitatásai az idő szűke miatt. Éppen ezért fontos, még ha ez plusz erőbefektetéssel is jár, legyenek a hallgatók előtt életszerű példák az alkalmazott jogból, hiszen a későbbi karrierük sikerességéhez ezek is nagymértékben hozzájárulnak. További előnyként mondható el, hogy a program a legrugalmasabb időbeosztással bír, ellenben a szakmai gyakorlattal vagy a gyakornoki programmal, ezzel is kedvezve mind a mentorált, mind a mentor igényeinek. Nagymértékben fejleszti a problémamegoldó képességet, valamint segít a rendszerben történő gondolkodásban, tudniillik egyszerre több ügy anyagát is át kell látni, tisztában kell lenni az új fejleményekkel minden eset kapcsán. Összességében a Mentorprogramhoz való csatlakozással csakis profitálni lehet, minden joghallgatónak számára ajánlott.

1. Olyan tudást szerezhetsz vele, amely könnyen hasznosítható a munkaerőpiacon.
2. Tapasztalati ismereteket kapsz a jogrendszer működéséről.
3. A különböző, már a hagyományos oktatás során elsajátított tudáselemeket összekapcsolja, mely segíti a megértést.
4. A kurzus segít áthidalni a szakadékot az elmélet és a gyakorlat között.
5. Olyan élethelyzeteket ismernek meg a hallgatók, amivel egyetemi tanulmányaik során nem találkoznak.
6. A kurzus alkalmas az érzékenyítésre.

2. Jogesetek feldolgozása

1. ügy - Szabálysértés

I. Az ügy történeti leírása

B.Á. és B.Á-né 2007.04.25 -én felkereste Sz. község polgármesteri hivatalát ügyintézés céljából. A hivatalban összefutottak M.S.-néval, akivel korábban nézeteltérésük volt és haragos viszonyban voltak. A két nő vitába keveredett, előkerültek a régi sérelmek és B.Á.-né a hivatal parkolójában fenyegetően megközelítette M.S.-nét. B.Á. felesége védelmére kelt, de a hivatal dolgozói megakadályozták, hogy fizikai inzultusra kerüljön sor. M. S.-né garázdaság szabálysértése miatt feljelentést tett. A Szegedi Városi Bíróság B.Á.-nét elmarasztalta és 20.000.- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.

B.Á. ügyét egészségi állapotára tekintettel elkülönítette a bíróság és az eljárást vele szemben felfüggesztette, azzal, hogy a felgyógyulását követően kerül sor az eljárás folytatására. B.Á. ügyében 9 évig nem történt eljárási cselekmény. 2016.02.04.-én B.Á., mint felperes kártérítés megfizetése iránt polgári peres eljárást indított a Szegedi Törvényszék, mint alperes ellen. Első fokon a Gyulai Törvényszék járt el, mely felperes keresetét elutasította. A fellebbezési eljárást a Szegedi Ítéltábla folytatta le, amely helybenhagyta az I. fokú bíróság ítéletét. A II. fokú bíróság ítélete ellen B.Á. felperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához, mely 2018.10.10.-i ítéletében a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. B.Á. 2019. 01.17.-én alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz. Az AB 2019.02.05.-én hiánypótlásra kötelezte B.Á.-t, aki teljesített a HP felhívásban foglaltaknak megfelelően. Az AB Végzésben tájékoztatta B.Á.-t, hogy panaszát befogadták és az ítélezési szünet után ügyét az AB tárgyalni fogja.

II. Az ügy pertörténeti mozzanatai

A Gyulai Törvényszék ítéletében a felperes keresetét elutasította és kötelezte B.Á.-t 480.000 Ft. megfizetésére a Magyar Állam részére eljárási illetékként. A Bíróság döntésében megállapította, hogy a felperes kereseti kérelme nem alapos, hiszen igényét arra alapította, hogy a büntetőeljárás vele szemben a mai napig lezáratlan, és amennyiben a jogszabályi feltételek fennállnak, vele szemben az elévülésről kellett volna alakszerű határozatot hozni. Mivel ilyen határozat nem született, az alperes őt megfosztotta attól a jogától, hogy tisztáztathassa magát,

így vádlotti terheltségének tudatát nyolc éven keresztül ártatlanul viselnie kellett, ezzel sértve az Alkotmány 28. cikkében is rögzített jogi garanciáját.

A szabálysértés elkövetésének időpontjában hatályban lévő Alkotmány 57. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a bíróság előtt mindenki egyenlő és mindenkinek joga van, hogy az ellene emelt vádat, vagy valamely perben jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el. (2) bekezdése szerint pedig senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg. A Törvényszék továbbá hivatkozott a jelenleg is hatályos **Alaptörvény** XXIV. cikkére: *(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. (2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.* Mindemellett az Alaptörvény XXVIII. cikkére is: *(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. (2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg. (3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt. (4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény. (5) A (4) bekezdés nem zárja ki valamely személy büntetőeljárás alá vonását és elítélését olyan cselekményért, amely elkövetése idején a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai szerint bűncselekmény volt. (6) A jogorvoslat törvényben meghatározott rendkívüli esetei kivételével senki nem vonható büntetőeljárás alá, és nem ítéltető el olyan bűncselekményért, amely miatt Magyarországon vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más államban törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték. (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

A szóban forgó szabálysértés állítólagos elkövetéséről azonban az iratok a per kezdetéig selejtezésre kerültek. Az 1952. évi III. törvény (régi Pp.) 164.§ (1) bekezdése szerint a felperesnek kellett bizonyítania, hogy az alperes a vele szemben megindított eljárásban nem hozott, illetve vele nem közölt érdemi határozatot, nem tette lehetővé számára, hogy ártatlanságát tisztázza. A felperesnek ezen állítását azonban a rendelkezésre álló adatokból megállapítani nem lehetett. B.Á. hivatkozott arra, hogy meggyőződése szerint 2013-ban az iratok még rendelkezésre álltak, ám a Törvényszék által beszerzett eljárás anyagában a felperes által hivatkozott szabálysértési irat nem volt fellelhető. Ezen állítását pedig a felperes bizonyítékokkal nem tudta alátámasztani. Ezzel mellékesen a felperes tisztességes eljáráshoz való jogát a törvényszék megsértette, hiszen tudvalévő, hogy nemleges bizonyításra az ügyfél nem kötelezhető. Az **1999. évi XLIX. tv (Szabálysértési tv.)** 47.§ bekezdése rendelkezik a következőképpen: *(2) Az eljárás alá vont személy jogosult megismerni, hogy milyen cselekmény miatt és milyen tények és bizonyítékok alapján folyik ellene szabálysértési eljárás. (3) Az eljárás alá vont személy az eljárás valamennyi szakaszában az eljárás résztvevőihöz kérdést intézhet, észrevételeket, indítványokat tehet, a szabálysértési hatóságtól, az ügyésztől és a bíróságtól felvilágosítást kérhet.*

E szerint a felperesnek jogában állt tájékozódni, felvilágosítást kérni, és bár hivatkozott arra, hogy ezt többször megkísérelte, állítását bizonyítani azonban nem tudta.

A Törvényszék ítélete ellen a felperes fellebbezést nyújtott be a Szegedi Ítéletáblához, aki az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Kötelezte B.Á.-t, hogy fizessen meg az alperesnek 100.000 Ft. másodfokú perköltséget, valamint 640.000 Ft. fellebbezési eljárási illetéket a Magyar Államnak. Az Ítéletábla a fellebbezést alaptalannak találta, néhol eltérő jogi indokokkal, de helybenhagyta a régi Pp. 253. § (2) bekezdése alapján. Álláspontja szerint a peradatok nem támasztják alá azt a felperesi előadást, miszerint a szabálysértési eljárás érdemi lefolytatása során eredményesen tudott volna védekezni a feljelentésben terhére rótt cselekménnyel szemben. A felperes jogi képviselője szerint B.Á. nem tartózkodott Sz.- on a feljelentésben szereplő napon gyógykezelése miatt, holott egy másik jegyzőkönyv rögzítése szerint éppen az orvosi felülvizsgálatról érkezve álltak meg a cselekmény időpontjában a polgármesteri hivatalnál. Továbbá megállapította, hogy olyan esetekben, amikor az

igényérvényesítésre olyan időpontban kerül sor, amikor a bizonyításra kötelezett fél nem tud annak eleget tenni, a bizonyítási teher megfordul, tehát jelen ügyben a felperesnek kellett volna bizonyítania az alperesi mulasztás tényét.

Mindezek után a felperes a Kúriát az ítélet felülvizsgálatára kérte, aki a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, a felperest az alperes részére 20.000 Ft. felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére kötelezte, a fennmaradó összegeket (800.000 Ft felülvizsgálati eljárási illeték, valamint a pártfogó ügyvéd díja) az állam viselte. B.Á. a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és keresetének helyt adó döntés meghozatalát kérte. Tévesnek tartotta a másodfokú bíróság álláspontját, amely szerint megfordul a bizonyítási teher. Továbbra is állította, hogy az alperes a tisztességes eljáráshoz való jogát megsértette azzal, hogy az ellene folyamatban lévő büntetőeljárást érdemben nem folytatta le, érdemi döntést vele szemben nem hozott, így az eljárás kimeneteléről a mai napig nincs semminemű tudomása.

Alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban fenntartását kérte.

A Kúria döntésében a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, mivel mindenben megfelelt az irányadó jogszabályoknak. A bizonyítási teherrel kapcsolatban az elsőfokú bíróság döntésének adott igazat a Kúria, ugyanis a régi Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a felperes nem volt nemleges bizonyításra kötelezett, mert a bírósági jogkörben okozott kár vonatkozásában neki kellett bizonyítania az alperes mulasztásában megnyilvánuló jogellenes magatartást és az ezzel összefüggésben őt ért nem vagyoni hátrányt.

Negyedik „fórumként” a felperes a strasbourgi Emberi Jogok Európai Bíróságához fordult, amely bíróság 7000 EUR vagyoni és nem vagyoni kár megfizetésére kötelezte Magyarországot a felperes részére. A felperes hivatkozásának alapjaként az **Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkelyét** jelölte meg:

1. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. Az ítéletet nyilvánosan kell kihirdetni, a tárgyalóterembe történő belépést azonban meg lehet tiltani a sajtónak és a közönségnek a tárgyalás teljes időtartamára vagy egy részére annyiban, amennyiben egy demokratikus társadalomban ez az erkölcsök, a közrend, illetőleg a nemzetbiztonság érdekében szükséges, ha e korlátozás kiskorúak érdekei,

vagy az eljárásban résztvevő felek magánéletének védelme szempontjából szükséges, illetőleg annyiban, amennyiben ezt a bíróság feltétlenül szükségesnek tartja, mert úgy ítéli meg, hogy az adott ügyben olyan különleges körülmények állnak fenn, melyek folytán a nyilvánosság az igazságszolgáltatás érdekeit veszélyeztetné.

2. Minden bűncselekménnyel gyanúsított személyt mindaddig ártatlannak kell vélelmezni, amíg bűnösségét a törvénynek megfelelően meg nem állapították.

3. Minden bűncselekménnyel gyanúsított személynek joga van – legalább – arra, hogy a) a legrövidebb időn belül tájékoztassák olyan nyelven, amelyet megért, és a legrészletesebb módon az ellene felhozott vád természetéről és indokairól; b) rendelkezék a védekezésének előkészítéséhez szükséges idővel és eszközökkel; c) személyesen, vagy az általa választott védő segítségével védekezhessék, és ha nem állnak rendelkezésre eszközök védő díjazására, amennyiben az igazságszolgáltatás érdekei ezt követelik meg, hivatalból és ingyenesen rendeljenek ki számára ügyvédet; d) kérdéseket intézzen vagy intéztessen a vád tanúihoz és kieszközölhesse, a mentő tanúk megidézését és kihallgatását ugyanolyan feltételek mellett, mint ahogy a vád tanúit megidézik, illetve kihallgatják; e) ingyenes tolmács álljon rendelkezésére, ha nem érti, vagy nem beszéli a tárgyaláson használt nyelvet.

A felperes alkotmányjogi panaszt is nyújtott be az Alkotmánybíróságra, amelyben kifejtette, hogy az eljáró bíróságok ítéletei sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) és (2) bekezdésben foglalt jogait. A panasz benyújtását követően az Alkotmánybíróság hiánypótlásra hívta fel a felperest, amelynek eleget is tett, kérelmét az Alkotmánybíróság befogadta, 2019. szeptemberében ül össze a Tanács a döntés meghozatala érdekében.

III. Az ügyben készült beadványok

Jelenlegi bírósági rendszerünkben egyre gyakoribb, hogy az egyszerűsítés jegyében formanyomtatványok kitöltésével kerül sor az érvényesíteni kívánt jog/ igény megjelölésére. Így mind az Emberi Jogok Európai Bíróságához, mind az Alkotmánybírósághoz ezen nyomtatványok kitöltésével kerülhetnek elbírálásra a beadványok.

Emberi Jogok Európai Bíróságának formanyomtatványa:

https://tasz.hu/files/tasz/imce/application_kampanykorlatozas.pdf

Alkotmányjogi panasz formanyomtatvány:

<https://alkotmanybirosag.hu/dokumentumok/nyomtatvanyok>

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panaszt, az ügyben első fokon eljáró bíróságnál, az Alkotmánybírósághoz címezve kell benyújtani.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a *megsemmisíteni kért bírói döntés(ek) pontos megjelölése* alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítvány szövege:

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés(ek) pontos megjelölése (döntések száma, közigazgatási hatósági határozat bírósági felülvizsgálata esetén az eljáró hatóságok megnevezése, döntése(ik) száma, az ügyben eljáró valamennyi bíróság megnevezése és a bírói döntések száma). A tényállás és a pertörténet rövid ismertetése.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítvány szövege:

Megjegyzés: Annak előadása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette, vagy az nincs számára biztosítva.

Az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának feltétele alapvetően a rendes jogorvoslati lehetőségek kimerítése. A jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra.

Nyilatkozni kell azonban arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az ügyben. Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján ugyanis az Abtv. 26. § (1) bekezdése és a 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az indítvány szövege:

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítése időpontjának és módjának pontos megjelölése. Nyilatkozat arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti

határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított 60 napos határidő elmulasztása esetén a mulasztás igazolására igazolási kérelem nyújtható be. A döntés közlésétől, illetve az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének bekövetkezésétől számított száznolcvan nap elteltével (objektív határidő) igazolási kérelem már nem terjeszthető elő [Abtv. 30. § (3)–(4) bekezdés].

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítvány szövege:

Megjegyzés: Annak bemutatása, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy jogait vagy érdekeit érinti. Polgári eljárásokban az alperes, a felperes, a beavatkozó, büntetőügyekben a terhelt érintettsége nem kíván külön bizonyítást, egyéb személyek esetében azonban az érintettséget az indítványban igazolni kell.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az indítvány szövege:

Megjegyzés: Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Abtv. 29. §-ában foglalt két feltétel vagylagos. Az Alkotmánybíróság tehát külön-külön vizsgálja, hogy az alkotmányjogi panasz felvet-e bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, és az egyik feltétel fennállása már megalapozhatja a 29. § szerinti befogadási feltétel teljesülését.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az indítvány szövege:

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26–27. §-ai alapján az Alaptörvényben biztosított jogok védelmének eszköze. Amennyiben az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését jelöli meg az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként, szíveskedjen figyelembe venni, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatályba lépése után is fenntartotta korábbi értelmezését, amely szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, így a B) cikk (1) bekezdésének sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya esetén – lehet alapítani.

Amennyiben indítványában az Alaptörvény Nemzeti hitvallására, valamint az Alapvetés vagy az Állam című részben található rendelkezésekre hivatkozik, vegye figyelembe, hogy ezek önmagukban általában nem biztosítanak jogot az indítványozó számára.

Amennyiben indítványában a hátrányos megkülönböztetés tilalmára [az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdéseire] hivatkozik, szíveskedjen figyelembe venni, hogy az Alkotmánybíróság egyenlőséggel kapcsolatos gyakorlata szerint alkotmányellenes megkülönböztetés csak összehasonlítható – azonos csoportba tartozó – személyi körben lehetséges. Célszerű azt is megjelölni, hogy mely jog tekintetében áll fenn a megkülönböztetés, és hogy e jogot az Alaptörvény biztosítja-e. Hátrányos megkülönböztetés jellemzően akkor állhat fenn, ha a szabályozás lényeges eleme tekintetében nem azonos az alanyok elbírálása, jogaik és

kötelezettségeik meghatározása. Amennyiben az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként a tisztességes eljáráshoz való alapjogot kívánja megjelölni, vegye figyelembe, hogy az Alaptörvény különbséget tesz tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] és tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] között.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az indítvány szövege:

Megjegyzés: Az indítványnak alapjogsérelmet alátámasztó indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Az indokolásnak célszerű kiterjednie az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott valamennyi rendelkezésére, illetve arra, hogy azokat miért és mennyiben sérti a támadott bírói döntés.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az indítvány szövege:

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Megjegyzés: Bár az alkotmányjogi panasz eljárás során a jogi képviselet nem kötelező, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el, az Alkotmánybíróság Ügyrendje értelmében a meghatalmazásnak kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviseletre kell vonatkoznia, és a képviseleti jogosultságot teljes bizonyító erejű magánokirattal, vagy közokiratba foglalt meghatalmazással kell igazolni.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az indítvány szövege:

Megjegyzés: Az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26–27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzéteszi. Az indítványban szereplő személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul. Ez a pont alatt tehát az indítványozónak erről kell nyilatkoznia.

Abban az esetben, ha az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez, vagy ebben a kérdésben nem nyilatkozik, az Alkotmánybíróság az alkotmányossági kérelem lényegét ezen adatok törlése mellett teszi közzé. Az indítványozó hozzájáruló nyilatkozata esetén az Alkotmánybíróság csak az indítványozó nevét teszi közzé az ügy lényegének ismertetésekor, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból felismerhetetlenné teszi. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az érintett hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozhatja a közérdekből nyilvános adatokat, valamint a jogi képviselő nevét. Az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem lényege – a nyilatkozat függvényében az indítványban foglalt, a személyek azonosítását lehetővé tevő adatok törlése (anonimizálás) mellett – az indítvány másolatának a közzétételével is történhet.

A fentiek megfelelően vonatkoznak az eljárás során az Alkotmánybírósághoz közfeladatot ellátó szervek, illetve más személyek által megküldött véleményben, továbbá a szakértői véleményben és az Alkotmánybíróság által az ügyben hozott döntésben szereplő személyes adatokra is.

Fentiek értelmében az indítványozónak az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell, hogy személyes adatai (neve) közzétételéhez hozzájárul-e. A nyilatkozat hiányában az Alkotmánybíróság azt feltételezi, hogy az indítványozó (az érintett) a személyes adatai (neve) közzétételéhez nem járult hozzá. Az ügy elintézését egyébként semmilyen módon nem befolyásolja vagy hátráltatja, ha az indítványozó ebben a kérdésben nem nyilatkozik, vagy nem járul hozzá a személyes adatai (neve) nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Megjegyzés: Az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia.

Kelt: Dátum

Az indítványozó, illetve jogi képviselő neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.

IV. Hallgatói vélemény

Ebben az ügyben az Alkotmánybíróság részére egy hiánypótlás tervezetet kellett elkészítenem, hiszen a korábban az ügyfél által benyújtott alkotmánybírósági panasz korántsem volt minden igényt kielégítő. A feladatot a 30 napos határidő betartásával kellett elvégezni. Az AB főtitkára kérte, hogy B. Á. alkotmányjogilag értékelhető érvekkel támassza alá az indoklásait arra nézve, hogy miként ellentétesek azok az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Mindemellett a személyes adatok nyilvánosságra hozataláról is elmulasztott nyilatkozni a panasz benyújtója, ezáltal ez a hozzájárulás is kiegészítésre került. A hiánypótlás tervezetet az imént bemutatott formanyomtatványon végeztem el, az Alkotmánybíróság pedig be is fogadta azt.

V. Ellenőrző kérdések

1. Az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordulás feltételei és formai követelményei.
2. Az alkotmányjogi panasz kezdeményezésének feltételei és formai követelményei.
3. Az Alkotmánybíróság döntési kompetenciájának terjedelme alkotmányjogi panasz esetén.
4. Mit jelent a hiánypótlás és mi az eljárás jogi jelentősége?
5. Mi a tisztességes eljáráshoz való jog tartalma a büntetőeljárásban?

2. ügy -Házasság felbontása

I. Az ügy történeti leírása

Cs.A. felperes és D.A. alperes megállapodtak, hogy házasságukat közös megegyezéssel a bontás okainak feltárása nélkül bontják fel. A keresetlevélhez melléletként csatolták a „Megállapodást”, amely részletesen tartalmazta a lakáshasználatot, a közös gyermekeik elhelyezését, illetve a gyermektartásdíj összegét.

Az alperes apa külföldön dolgozott, ezért a perfelvételi tárgyaláson nem jelent meg. A bíróság tájékoztatta felperest, hogy meg fogja szüntetni a pert amennyiben alperes az érdemi tárgyaláson nem lesz jelen.

Alperes megjelent az érdemi tárgyaláson, így a bíróság a peres felek egyezségét végzésében jóváhagyta.

II. Az ügy pertörténeti mozzanatai

A felperes 2018. 06. 28-án Szegedi Járásbírósághoz benyújtott keresetlevelében kérte a házasságának bírói úton történő megszüntetését egyoldalúan. 2018. november 10- én a felek között megállapodás született a kiskorú gyermekek szülői felügyeleti jogának gyakorlásáról, a kapcsolattartás módjáról, a lakáshasználatról, valamint a gyermektartásdíj összegéről is. Ezzel egyidejűleg minden járulékos kérdést tisztáztak, amely szükséges ahhoz, hogy házasságukat a bíróság felbontsa.

A perfelvételi tárgyaláskor az alperes nem jelent meg a szabályszerű idézésre, távollétét pedig nem mentette ki. A bíró a Pp. 190. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza az alperessel szemben. A bíró a perfelvételt követően érdemi tárgyalásra egy következő időpontot tűzött ki.

Az érdemi tárgyaláson mind az alperes, mind a felperes megjelent személyesen, ahol a bíróság a felek korábbi egyezségét jóváhagyta a Pp. 239. § (1) alapján, mivel az megfelelt a jogszabályoknak. A bíróság a Ptk. 4:21. § alapján, a Pp. 459. § (3) bekezdése szerint a házasságot felbontotta, valamint a Pp. 459. § (2) bekezdése alapján megállapította a házassági

életközösség időtartamát. Az egyezséget jóváhagyó végzésnek ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek, így az ítélet a tárgyalás napján már jogerőre emelkedett.

III. A perben készült beadványok

A házassági perek esetében is, ha a fél személyesen jár el szükséges előre meghatározott formanyomtatványt kitölteni. A kereset formája a szerint különbözik az egyes esetekben, hogy a pert maga az ügyfél, vagy a jogi képviselő indította meg. Jelen esetben nem a jogi képviselő indította a pert, ezért felperes személyesen nyújtotta be a bíróságon. Amennyiben jogi képviselő nyújtotta volna be a keresetet, akkor azt csak elektronikus úton teheti meg.

Keresetlevél: <https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/keresetlevel-hazassagi-bontoperben-szerkesztheto>

Keresetlevél nyomtatvány házassági bontóperben
KERESETLEVÉL HÁZASSÁGI BONTÓPERBEN

1. BEVEZETŐ RÉSZ

1.1. Eljáró bíróság megnevezése:

1.2. Felperes házastárs adatai

Név (teljes név):

Születési hely és idő: _____, _____ év _____ hó _____ nap

Anyja neve:

Lakóhely:

Tartózkodási hely (lakóhely hiányában):

Kézbesítési cím (ha lakóhelytől vagy tartózkodási helytől eltérő):

E-mail-cím: _____@_____

1.2.1. Törvényes képviselő adatai

Név:

Kézbesítési cím:

E-mail-cím: _____@_____

1.2.2. Felperes meghatalmazott képviselőjének adatai

Név:

Kézbesítési cím:

E-mail-cím: _____@_____

Több meghatalmazott esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő neve:

1.3. Alperes házastárs adatai

Név (teljes név):

Születési hely és idő: _____, _____ év _____ hó _____ nap

Anyja neve:

Lakóhely:

Tartózkodási hely (lakóhely hiányában):

E-mail-cím: _____@_____

1.3.1. Törvényes képviselő adatai

Név:

Kézbesítési cím:

E-mail-cím: _____@_____

2. ÉRDEMI RÉSZ

2.1. A felperes az alperessel szemben pontosan milyen döntés meghozatalát kéri a bíróságtól (kereseti kérelem):

2.2. Annak rövid meghatározása, hogy mely igényét kívánja érvényesíteni (érvényesíteni kívánt jog):

2.3. A kereseti kérelmet megalapozó tények:

2.3.1. A házasságkötés helve és ideje:

2.3.2. A házasságból származó és életben levő gyermekek születésére vonatkozó adatok:

2.4. A tényállításokat alátámasztó, rendelkezésre álló bizonyítékok és bizonyítási indítványok

Annak megjelölése, hogy tényállításait tanúval, szakértővel, okirattal, tárgyi vagy egyéb bizonyítási eszközzel kívánja alátámasztani. Amely bizonyítási indítvány tekintetében az igen kerül megjelölésre, ott csatolni kell az erre rendszeresített pótlapot (pótlapokat).

2.4.1. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait tanúval (tanúkkal) bizonyítani:

Igen

Nem

2.4.2. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait szakértővel bizonyítani:

Igen

Nem

2.4.3. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait okirattal vagy tárgyi bizonyítási eszközzel bizonyítani:

Igen

Nem

2.4.4. Annak megjelölése, hogy tényállításai alátámasztására kíván-e egyéb bizonyítást indítványozni:

Igen

Nem

2.4.5. A keresetlevél benyújtásakor rendelkezésre álló bizonyítékok megnevezése:

2.5. Több kereset esetén

A kérelmek egymáshoz való viszonya:

(a megfelelő aláhúzendó)

együttes (valódi)

vagylagos

eshetőleges

Több együttes (valódi) kérelem esetén:

Elbírálás kért sorrendje eshetőleges kérelmek esetén:

3. ZÁRÓ RÉSZ

3.1. A pertárgy értéke

Az érvényesített követelés értéke:

Más jog érvényesítése esetén annak értéke (ha az meghatározható):

A pertárgy értéke meghatározásánál figyelembe vett tények:

3.2. Annak meghatározása, hogy a keresetlevelet miért az adott járásbíróságra nyújtja be (joghatóság, hatáskör, illetékesség):

3.3. Az eljárási illeték

A megfizetett összeg:

Megfizetésének módja:

Illeték megfizetésének hiányában

a) Költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelem esetén annak megjelölése, hogy milyen költségkedvezmény iránti kérelmet kíván előterjeszteni: (a megfelelő aláhúzendő)

költségmentesség

teljes költségfeljegyzési jog

részleges költségfeljegyzési jog

Részleges költségfeljegyzési jog kérelmezése esetén a kért kedvezmény mértékének meghatározása:

A kérelmezett költségkedvezmény iránti kérelem alapjául szolgáló tények:

b) Jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén ennek alapjául szolgáló tények, körülmények:

3.4. A fél képviselőjeként megjelölt személy perbeli képviseleti jogát megalapozó tények:

3.5. A keresetlevél záró részében feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékok megnevezése:

3.6. Az életközösség fennállására vonatkozó adatok:

3.7. A házasság közös megegyezés alapján történő felbontásával összefüggő nyilatkozatok:

3.8. Egyéb nyilatkozatok, kérelmek:

3.9. Pótlap alkalmazása esetén az erre való utalás, és annak rögzítése, hogy a nyomtatvány mely pontjai esetében, mely sorszámú pótlap kerül csatolásra:

3.10. Melléletek

Kelt: _____, _____ év _____ hónap _____ nap

aláírás

Tanúk:

1.

Név (teljes név): _____

Lakóhely (ennek hiányában tartózkodási hely)

Aláírás: _____

2.

Név (teljes név) _____

Lakóhely (ennek hiányában tartózkodási hely):

Aláírás: _____

IV. Hallgatói vélemény

„Jelen jogesetben megfigyelhettem, hogy milyen nagy mértékben megkönnyíti a házasság felbontását a felek közös megállapodása, egyezsége. Az ügy érdekessége az volt, hogy az alperes munkavégzési helye külföldön volt, így a perfelvételi tárgyalásra nem tudott eljönni, azonban a következő tárgyaláson már megjelent és a bíróság ítéletet is hozott az ügyben. Mindkét fél kompromisszumkész volt a gyermekeik érdekében, amely véleményem szerint a legfontosabb még akkor is, ha a köztük lévő kapcsolat teljesen és helyrehozhatatlanul megromlott.” (2019)

V. Ellenőrző kérdések

1. A kereset benyújtásának lehetőségei a házasság bírói úton történő megszüntetése esetén?
2. A felperes által benyújtott keresetlevél formai követelményei házassági bontóperben?
3. Milyen kötelező tartalmi elemei vannak a megállapodásnak közös megegyezéssel történő házassági bontóper esetén?
4. Milyen eljárásjogi következménye van ha a peres felek a kitűzött tárgyaláson nem jelennek meg (alperes – felperes)?
5. Mi a peres felek és a bíróság közti kapcsolattartás formájának jelentősége és következménye (papír alapú vagy elektronikus)?

3. ügy – Szülői felügyeleti jog

I. Az ügy történeti leírása

P. T. felperes és K. G. alperes 2005 és 2017. között éltek együtt élettársi kapcsolatban, melyből 2013-ban K. G. és 2015-ben K. J. gyermekük született. Alperes állandó munkahellyel nem rendelkezett, alkalmi munkákból és szociális támogatásból élt. A gyermekek felperes anyja felügyeletében és tartásában voltak, akiket alperes rendszeresen látogatott és támogatott. A havi támogatás alperes részéről szünetelt, amikor nem volt alkalmi munkája. 2018 októberében felperes személyesen nyújtott be keresetet a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, gyermekenként 30.000.- Ft. gyermektartásdíj megállapítása és 350.000.- Ft. elmaradt gyermektartásdíj visszamenőleges megállapítása iránt. A Makói Járásbíróság 2019. február 4-én perfelvételi tárgyalást tartott, melyen felperes és alperes is személyesen járt el. Ezután alperes pártfogó ügyvéd kirendelését kérte az ingyenes jogi segítő szolgáltatón keresztül. Az érdemi tárgyalásra felperes több tanú meghallgatását kérte annak bizonyítására, hogy alperes rendszeres jövedelemmel rendelkezik. A tanúbizonyítás eredménytelen lett, ezért felperes követelését a bíróság túlzónak találta, így gyermekenként 7.500.- Ft. gyermektartásdíjat állapított meg. Az elmaradt gyermektartásdíj összegét a követelt 350.000.- Ft helyett 70.000.- Ft-ban állapította meg, de 2.500.- Ft összegű havi részletfizetést engedélyezett. A szülői felügyeleti jog gyakorlására a bíróság felperes anyát jogosította fel, de ennek tényét alperes nem vitatta korábban sem.

II. Az ügy pertörténeti mozzanatai

A perfelvételi tárgyalás során a Makói Járásbíróság felvette a peres felek adatait, valamint az imént ismertetett tényállást, és felhívta a feleket, hogy az érdemi tárgyalás napjára jelöljenek meg 8 napon belül olyan tanúkat, akiknek vallomásai a bizonyítási eljárás menetét megkönnyítik.

Az érdemi tárgyalás során a bíróság öt tanút hallgatott meg, majd berekesztette a tárgyalást és a határozathozatal idejét elhalasztotta. Az ítélet meghozatalára márciusban került sor, amikor is a bíróság a felperes keresetét részben alaposnak találta, így az alperest havonta 7.500-7.500 Ft. gyermektartásdíj megfizetésére kötelezte a két gyermek után. A szülői felügyeleti jog gyakorlására a bíróság a felperest jogosította fel a Ptk. 4:167. § alapján. A Kúria több döntésében is rámutatott arra tényre, hogy a szülői felelősség alapján elvárható követelmény,

hogy a szülő olyan jövedelemmel rendelkezzen, amelyből a gyermek alapszükségeit fedező tartásdíjat elő tudja teremteni (Kúria Pfv.22.054/2016/3., Kúria Pfv.22.157/2016/5.). A felperes hivatkozására tekintettel őt terhelte annak a bizonyítása, hogy az alperesnek alkalmi munkavégzésből milyen mértékű jövedelme származik, illetve a kereseti kérelemben megjelölt összeg erejéig teljesítő képes. Mivel az alperes nem rendelkezett sem bejelentett munkahellyel, sem kimutatható jövedelemmel, így a bizonyítás kiterjesztésére volt szükség, a vagyoni viszonyai feltérképezése érdekében a bíróság az alperes életkörülményeit is mérlegelési jogkörébe vonta.

A bíróság a Pp. 344. § (2) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az alperesnek az ítélethozatalig felmerült összesen 70.000 Ft. hátralék megfizetésére havi részletfizetést engedélyezett.

Az ítélet ellen egyik fél sem nyújtott be fellebbezést, így az áprilisban, a tárgyalást követő 15 nap múlva jogerőre emelkedett.

III. A perben készült beadványok

Jelen esetben a felperes a www.birosag.hu honlapján található keresetlevél nyomtatványt volt köteles kitölteni és beadni annak érdekében, hogy az eljárás megindulhasson.

Keresetlevél: <https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/keresetlevel-nyomtatvany-szerkesztheto-doc>

Az alperes ezek után benyújtotta ellenkérelmét.

Makói Járásbíróság

6900 Makó, Megyeház u. 2.

Tisztelt Bíróság!

Alulírott, K. G. alperes (születési hely, idő: M., 1968.01.01 anyja neve: K. J., lakóhely: 6900 M., K. u....)- az A/5. sz. mellékleteként csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm Dr. B. G. pártfogó ügyvéd (székhely: 6723 Sz., K.utca 14/a, telefon: 06/30/1234567, e-mail:b@j.u.sz.hu) útján- szemben P. T. felperessel (születési név: P.T., születési hely, idő: B., 1969.01.01. anyja neve: K.E.M. lakóhely: 6900 M, M. utca 47.) **szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránti és gyermektartásdíj megállapítása iránt az alábbi**

érdemi ellenkérelmet

terjesztem elő.

I. Kérelem

1 Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy a felperes keresetét a gyermektartásdíj vonatkozásában utasítsa el. Perköltség igényem nincs.

II. A felperes keresete és az alperes álláspontja

2 A felperes arra kér kötelezni engem, hogy gyermekekenként 30.000 Ft. gyermektartásdíjat, összesen 60.000 Ft-ot fizessenek a jövőben, és visszamenőlegesen 350.000 Ft-ot. Az általa kért gyermektartásdíj összegeket vitatom és túlzónak tartom. Előadni kívánom, hogy a gyermekek elhelyezésével a felperessel egyetértek. A gyermekeimről eddig is gondoskodtam, külföldön dolgoztam, de kapcsolatunk megromlása után is rendszeresen támogattam anyagilag is, melyet a csatolt tértivevények másolatával is bizonyítok (a/1.) A gyermekek szükségleteinek kielégítésére ezen túlmenően ruházatot és élelmiszert vásároltam, melyet személyesen adtam át.

3 Állandó munkahellyel nem rendelkezem, mivel 2010-ben volt egy súlyos autóbalesetem. Nyaki csigolyáim eltörtek és fémimplantátumot ültettek be, több csavarral, mely a mai

napig is benn van, de ki kellett volna már venni. Az operáció, illetve az implantátum következménye, hogy a fejem és a nyakcsigolyám fáj, emelni nem lehet, fejmozgatásra érzékeny, munkában akadályoz és 40%-os rokkantságot állapítottak meg.

4 Rendelkezem az álláskeresők könyvével (a/2), M. város Önkormányzata ezért rendszeres támogatásban részesít, hatósági bizonyítvány (a/3.). Létfenntartásom alkalmi munkákból finanszírozom, és gyermekeimet a jövőben is támogatni kívánom, természetben, illetve pénzbeli juttatásokkal is.

III. Bizonyítási indítvány

6 A felperes által becsatolt tanúk személyével egyetértek.

IV. Záró rész

7 Képviselőmet a Cs. Megyei Kormányhivatal M. Járási Hivatala határozata (a/4.) alapján pártfogó ügyvéd látja el (pártfogó ügyvédi meghatalmazás polgári ügyben a/5.)

Sz., 2019. 02.25.

Tisztelettel:

K. G.
alperes képviselőként

Jogi képviselő
Dr. B.G.
pártfogó ügyvéd

Melléletek:

IV. Hallgatói vélemény

A jogeset érdekességét az adta, hogy a felperes a perfelvételi tárgyalás után vett igénybe jogi segítséget, de a bíró az érdemi tárgyaláson már nem vette figyelembe a jogi képviselő által készített beadványokat a meghatalmazás kivételével. Ennek következtében az ellenkérelmet figyelmen kívül hagyta a bíróság és csak a felperes keresetlevelére, valamint a tanúk vallomására alapította ítéletét.

V. Ellenőrző kérdések

1. Az érdemi tárgyalás jelentősége az új polgári peres eljárásban?
2. A személyes költségmentesség engedélyezésének feltételei a peres felek részére.
3. A szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indult per ítélet rendelkező rész főbb elemei?
4. A tanúk – mint bizonyítási eszköz szerepe – a gyermektartásdíj összegének megállapításában?
5. A bíróság mérlegelési jogkörének kompetenciája a gyermektartásdíj összegének megállapításakor?

4. ügy – Ideiglenes intézkedés

I. Az ügy történeti leírása

P. A. felperes szülői felügyeleti jog gyakorlásának rendezése iránt keresetet és ideiglenes intézkedés iránti kérelmet nyújtott be meghatalmazott jogi képviselőjén keresztül a Szegedi Járásbíróságra. T.A. alperes az állami jogi segítségnyújtást igényelve pártfogó ügyvéd kirendelését kérte és az ő segítségével nyújtott be viszont keresetet és az ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezése iránti kérelmet. Felperes és alperes élettársi kapcsolatban éltek 4 évig, közben gyermekük született. Albérletben laktak és felperes elköltözése után a gyermek alperessel maradt az albérletben. A gyermek láthatásában és a gyermektartásdíj összegében megegyeztek. 2019 év márciusában alperes kórházba került és a kiskorú gyermeket egy rokonára bízta aki megfelelően gondoskodott róla. Felperes egy láthatás alkalmával a gyermeket elvitte és nem vitte vissza a rokonhoz. Ehelyett a fent leírt keresetet és kérelmet nyújtotta be a Szegedi Járásbíróságra. A kérelem ügyében a bíróság soron kívül döntött és a kiskorú gyermeket felperesnél helyezte el. A perfelvételi tárgyaláson a felek között egyezség született, melyet a bíróság jóváhagyott. A szülői felügyeleti jog gyakorlására a felperesei apa lesz jogosult. Gyermektartásdíjat a bíróság egyik félnek sem ítélte meg. Felperes nem igényel alperestől gyermektartásdíjat. A folyamatos kapcsolattartást a bíróság úgy szabályozta, hogy az alperes a gyermekkel minden páratlan héten vasárnap délután 18.00 órától, páros héten vasárnap 18.00 óráig jogosult a kapcsolatot tartani az elvitel jogával. Ezen túlmenően a páros ünnepek egyik napján 8.00 órától 18.00 óráig az alperes, illetve a felperes is jogosult kapcsolatot tartani a gyermekkel az elvitel jogával. A gyermek átadás – átvételének a helye a felperesi apa mindenkori lakóhelye.

II. Az ügy pertörténeti vonatkozásai

A Bíróság 2019. 07. 02- án tartott tárgyalást az ügyben, ahol a peres felek között egy egyezség született. Ennek keretében megállapodtak abban, hogy a szülői felügyeleti jogokat a felperesi apa gyakorolja, a kapcsolattartást pedig váltott elhelyezéssel oldották meg. Ez azt jelenti, hogy minden páros héten vasárnap 18 óráig a felperesnél, még a páratlan heteken vasárnap 18 óráig az alperesnél fog tartózkodni a gyermek. Az egyezséget a bíróság a Pp. 239. § (1) bekezdése alapján hagyta jóvá, az teljes mértékben megfelelt a jogszabályoknak. A bíróság végzése elleni

fellebbezési joga a feleknek a Pp. 239. § (2) bekezdésén alapszik. A végzés a kihirdetésével jogerőre is emelkedett.

III. Az ügyben készült beadványok

1. Vizontkereseti kérelem

Szegedi Járásbíróság

6720 Szeged, Széchenyi tér 4.

Levelezési cím

6701 Szeged, Pf.: 424

Tisztelt Bíróság!

Alulírott, **T. A. alperes** (lakcím: 6791 Sz. I. u. 3., tartózkodási hely: 6725 Sz., G. u. 17. fsz. 1.; születési hely, idő: Sz., 1981.01.01.; anyja neve: Sz. T.) az A/1. sz. mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselő Dr. B. G. pártfogó ügyvéd (eljáró ügyvéd: Dr. B. G., székhely: **6723 Sz. K. u. 14/A; e-mail: b@j.u-sz.hu**) útján **P. A.** felperes (lakcím: 6723 Sz., Ű. utca 9/A. I./1.; születési hely, idő: Sz., 1982. 01. 01.; anyja neve: M. E.; eljáró ügyvéd: Dr. Cs. Zs.; székhely: 6721 Sz., Cs. u. 12. 2. em. 216.; telefon: 06/20/1234567; e-mail cím: i@dcsu.hu) velem szemben **xy.** ügyszámon előterjesztett **szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indított perben** az alábbi

vizontkeresetet

terjesztem elő:

I. Kérelem

- 1 Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy felperessel közös 2017. január 25- én született P utónevű gyermekem és köztem a szülői felügyelet gyakorlását a következők szerint szabályozza.
- 2 Gyermeinket a T. Bíróság nálam helyezze el, tartásra és gondozásra engem jogosítson fel, úgy, hogy a szülői felügyeleti jogokat közösen gyakoroljuk a felperessel.
- 3 A kapcsolattartást akadályozó körülményekről a felek kötelesek előzetesen értesíteni egymást.

Perköltségre nem tartok igényt.

II. Érvényesíteni kívánt jog

4 Vizontkeresetemet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) 4:178 § (2) bekezdésre alapozom, amely szerint a gyermekétől különélő szülő jogosult és köteles a gyermekkel kapcsolatot tartani. A Ptk. 4:181. § (1) bekezdése értelmében a kapcsolattartásról a szülői felügyelet iránti perben a szülők egyezséget köthetnek, egyezségük hiányában a kapcsolattartásról- kérelemre vagy hivatalból- a bíróság dönt.

III. Tényállás

5 A felperes a tisztelt Bíróság előtt keresetet indított velem szemben a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt. Ebben kérte a 2012 óta fennállt élettársi kapcsolatunkból 2017. 01. 25- én született P utónevű gyermekünk vonatkozásában a szülői felügyelet gyakorlásának kizárólagos feljogosítását.

6 A felperes által előadott tényállást az élettársi kapcsolatunk fennállására annak megromlására, valamint a 6725 Sz, G. utca 17. fszt. 1. sz. albérletünkkel kapcsolatosan nem vitatom. Nem vitatom továbbá, hogy 2019. 03. 25-től kórházi kezelésben részesültem drog és gyógyszerfüggőségeim miatt, de a Szegedi T. II. K. részlegének 2019. 05. 24-én kelt zárójelentésében otthonomba bocsátott pszichés állapotom tisztultsága miatt. A drogot nem mellesleg a felperes nyújtotta nekem, ő segítette elő ezen szerekhez történő hozzáférést.

7 2019. 03. 25-től 2019. 03. 31. 18 óráig a perbeli gyermek a nagynénéméknél, T. É.- nál tartózkodott, ők viselték gondját, amíg a felperes magához nem vette és vitte el otthonába (6723 Sz, Ű. utca 9/A. I./1. sz.). A gyermek megszakításokkal tartózkodott apjánál, amikor nem vele volt a szülei gondoskodtak róla. Az alperes áru fuvarozó- és gépjárművezető beosztásban dolgozik, reggel 5-től estig céges tulajdonú gépjárművében fuvarozik, magával viszi a gyermeket is, aki a kocsiban elalszik, fejét nem rögzíti egyáltalán, pelenkáját nem cseréli ki, amikor az szükséges lenne. Emiatt kiskorú veszélyeztetés címén feljelentést is tettem a helyi rendőrségen. A gyermek mindemellett kibírhatatlan körülmények között éli mindennapjait, ugyanis a felperes életközösségünk megszakadásakor visszaköltözött a szüleihez, ahol egy félszobán osztozik testvérével és a kutyájával, valamint immáron P. P. gyermekemmel is.

8 A fentiekben előadottakra tekintettel a közös gyermekünk elhelyezése kapcsán szeretném, ha gyermekünk nálam kerülne elhelyezésre, tartásra, gondozásra. Álláspontom szerint a gyermekem adekvát testi, lelki, erkölcsi fejlődése az előbb említett körülmények között nem biztosítható a felperes által, csupán részemről.

IV. Jogi érvelés

9

V. Bizonyítási indítvány

10 Tanúként kérem meghallgatni T. É. nagynénémet, aki az általam előadottakat a felperessel kapcsolatban hitelesíteni tudja.

11 Csatolom a kórházi zárójelentésemet, amelyben állapotomról a tisztelt Bíróság is meggyőződhet.

VI. Záró rész

12 Vizontkereseti jogosultságomat a Pp. 4:181 § (1) bekezdésre alapítom.

13 A pertárgy értéke nem határozható meg. A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. tv. 3. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a feleket a szülői felügyelettel kapcsolatos perben tárgyi költségfeljegyzési jog illeti meg, ezért vizontkereseti illetéket nem rovok le.

Sz., 2019. 06. 01.

Tisztelettel:

T. A. alperes képviseletében

Jogi képviselő: Dr. B. G.

Melléletek:

A/1: Ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezése iránti kérelem

A/2: Klinikai zárójelentés

A/3: Cs. M. Kh 2019. 05. 14- én készült jegyzőkönyve

A/4: Tanúk idézési címe

A/5: Tulajdoni lap másolat

2. Ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezése

Szegedi Járásbíróság

6720 Szeged, Széchenyi tér 4.

Levelezési cím

6721 Szeged, Pf.:424.

Tisztelt Bíróság!

Alulírott, **T. A. alperes** (lakcím: 6791 Sz., I. u. 3., tartózkodási hely: 6725 Sz., G. utca 17. fszt 1., születési hely, idő: Sz., 1981.01.01., anyja neve: Sz. T.) igazolt jogi képviselő: Dr. B.G. pártfogó ügyvéd, székhely: 6723 Sz., K.u. 14/A., telefon: 06301234567, e-mail cím: bg@u.sz.hu.

P. A. felperes- (lakcím: 6723 Sz., Ú. utca 9/A. I/1., születési hely, idő: Sz., 1982. 01. 01., anyja neve: M. E., eljáró ügyvéd: Dr. Cs. Zs., székhely: 6721 Sz., Cs. u. 12. 2. em. 216., telefon: 06201234567, e-mail cím: i@dcsu.hu) **xy ügyszámon** hozott Végzés szerint **szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indított perben az alábbi**

ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezése iránti kérelmet

terjesztem elő:

I. Kérelem

1 Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság az ideiglenes intézkedést elrendelő xy. sz. végzést helyezze hatályon kívül.

II. Tényállás

- 2 A felperes kérésére a Szegedi Járásbíróság 2019. május 16- án kelt xy. sz. végzés ideiglenes intézkedésével az élettársi kapcsolatunkból származó Sz-en 2017. 01. 25. napján született P nevű utógyermek felett a szülői felügyeleti jog gyakorlására az apát jogosította fel. A végzés szerint az ideiglenes intézkedés iránt kérelem alapos volt. Indokolása szerint a Pp. 457. § figyelemmel indokolt volt az ideiglenes intézkedés kibocsátása a kiskorú gyermekünk érdekében.
- 3 Élettársammal kapcsolatunk 2018. április 1- jén megszakadt, azt helyrehozni nem tudtuk. 2019. 03. 25-től kórházi kezelés alatt álltam, kiskorú gyermekünket 2019. 03. 31- ig T. É. nagynéném gondozta, majd 2019. 03. 31. napjának este 18 órájától a felperes nevelésében, gondozásában áll kisebb- nagyobb megszakításokkal.

III. Jogi érvelés

- 4 A Pp. 105. § (3) bekezdése szerint az ideiglenes intézkedést elrendelő végzést a bíróság kérelemre- a másik fél meghallgatását követően- bármikor hatályon kívül helyezheti. Álláspontom szerint a végzés hatályon kívül helyezését megalapozza az, hogy a perbeli kiskorú gyermekemet apja nem tudja megfelelően ellátni, ugyanis reggel 5 órától a kenyérszállító céges autójában utaztatja, nem megfelelően rögzítve a gyermek fejét, valamint pelenkáját sem cseréli, amikor az szükséges lenne. A gyermeknek a felperes nem képes megteremteni a szükséges nyugodt otthoni környezetet sem, hiszen mindössze egy félszobát tud biztosítani, melyen felperes testvérével egy emeletes ágyon és a kutyájával osztozik. Mindezek a körülmények alapot adnak arra, hogy gyermekem szülői felügyeleti jogát ne a felperes, hanem nagynéném kaphassa meg.

Sz., 2019. 06. 01.

Tisztelettel:

T. A. alperes képviselőjében

Jogi képviselő: Dr. B. G.

IV. Hallgatói vélemény

„T. A. alperes ügye kapcsán el kellett készítenem egy viszontkeresetet, illetve egy ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezése iránti kérelmet. Ezekhez elengedhetetlen forrást jelentettek az ügyben eddig benyújtott beadványok, úgy mint az ideiglenes intézkedés iránti kérelem alapján hozott bírósági végzés, de nagy hasznát vettem a HVG Orac Lap- és Könyvkiadó által megszerkesztett beadvány tervezeti mintatárnak is. A tárgyalás napját a bíróság 2019. július 2. dátummal jelölte meg. A perfelvételi tárgyalás korántsem zajlott zökkenőmentesen, de a felek egyezsége végül dűlőre juttatta az eset kimenetelét.” (2019)

V. Ellenőrző kérdések

1. A jogi képviselő és a bíróság kapcsolattartásának szabályai?
2. A jogi képviselő által benyújtott kereset formai és tartalmi követelményei a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indított perben.
3. A jogi képviselő által benyújtott ideiglenes intézkedés formai és tartalmi követelményei a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indított perben.
4. A perfelvételi tárgyalás jelentősége az új polgári peres eljárásban?
5. A tárgyaláson kötött egyezség szerepe és hatálya a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indított perben.

5. ügy - Felmondás

I. Az ügy történeti leírása

K. S. munkavállaló 2006 – 2017 között dolgozott az ML Kft-nél, amikor átszervezés címén munkáltatói rendes felmondással felmondtak neki. A felmondással nem értett egyet, ezért a munkáltatói székhelye szerinti Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordult jogellenes felmondás miatt. 2018. 05. 15-én a bírósági tárgyaláson a peres felek egyezséget kötöttek, melynek értelmében alperes munkáltató 152.500.- Ft jövedelempótló kártérítést fizetett felperes részére. Felperes tudomására jutott, hogy átszervezés nem történt és az ő helyére a Kft. vezetőjének rokonát vették fel, ezért személyesen perújítási kérelmet nyújtott be. A kereseti kérelem szerint 500.000.- Ft sérelemdíj megfizetésére kéri kötelezni a munkáltató ML Kft-t a bíróságtól.

II. Az ügy pertörténeti vonatkozásai

A Munkaügyi Bíróság megállapította, hogy a felperes munkavállalói költségkedvezményre jogosult. Ezt követően a felek egyezséget kötöttek, amelyben megállapodtak, hogy az alperes jövedelempótló kártérítés jogcímén 15 napon belül megfizet 152.500.- Ft-ot, a feleknek további igényük nem áll fenn egymással szemben. A Bíróság végzésével a perben álló felek között született egyezséget jóváhagyta, hiszen az a Pp. alapján az megfelelt a jogszabályoknak. A végzés kihirdetésétől számított 15 napon belül lehetett fellebbezéssel élni, a végzés pedig azonnal, 2019. 05. 15-én jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

III. Az ügyben készült beadványok

Kereset munkaügyi perben: <https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/keresetlevel-munkaugyi-perben-szerkesztheto-doc>

Keresetlevél nyomtatvány munkaügyi perben

KERESETLEVÉL MUNKAÜGYI PERBEN

1. BEVEZETŐ RÉSZ

1.1. Eljáró bíróság megnevezése:

1.2. Felperes adatai

1.2.1. Természetes személy felperes

Név (teljes név):

Születési hely és idő: _____, _____ év _____ hó _____ nap

Anyja neve:

Lakóhely:

Tartózkodási hely (lakóhely hiányában):

Kézbesítési cím (ha lakóhelytől vagy tartózkodási helytől eltérő):

E-mail-cím: _____@_____

1.2.2. Nem természetes személy felperes

Név:

Székhely:

Kézbesítési cím (ha székhelytől eltérő):

E-mail-cím: _____@_____

Nyilvántartó hatóság / bíróság neve:

Nyilvántartási szám / cégjegyzékszám:

Adószám: _____ - ____ - _____

1.2.3. Természetes személy felperes törvényes képviselőjének vagy nem természetes személy felperes törvényes vagy szervezeti képviselőjének adatai

Név:

Kézbesítési cím:

E-mail-cím: _____@_____

1.2.4. Felperes meghatalmazott képviselőjének adatai

Név:

Kézbesítési cím:

E-mail-cím: _____@_____

Több meghatalmazott esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő neve:

1.3. Alperes adatai

1.3.1. Természetes személy alperes

Név (teljes név):

Születési hely és idő: _____, _____ év _____ hó _____ nap

Anyja neve:

Lakóhely:

Tartózkodási hely (lakóhely hiányában):

E-mail-cím: _____@_____

1.3.2. Nem természetes személy alperes

Név:

Székhely:

Kézbesítési cím:

E-mail-cím: _____@_____

Nyilvántartó hatóság / bíróság neve:

Nyilvántartási szám / cégjegyzékszám:

Adószám: _____ - ____ - _____

1.3.3. Természetes személy alperes törvényes képviselőjének adatai

Név:

Kézbesítési cím:

E-mail-cím: _____@_____

2. ÉRDEMI RÉSZ

2.1. A felperes (több felperes esetén az egyes felperesek) az alperessel (több alperes esetén az egyes alperesekkel) szemben pontosan milyen döntés meghozatalát kéri(k) a bíróságtól (kereseti kérelem):

2.1.1. Ha a felperes munkaviszonya jogellenes megszüntetése következményeként kártérítésként elmaradt jövedelme megtérítését kéri, az elmaradt jövedelem tételeinek megjelölése jogcímenként és összegszerűen, annak pontos megjelölésével, hogy azt mely időtartamra számítja fel:

2.1.2. Annak megjelölése, ha a felperes felszámolás alatt álló munkáltatóval szemben a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos igényt érvényesít:

IGEN NEM (A megfelelő aláhúzendó)

2.1.2.1 Annak megjelölése, hogy igényét a felszámolónak bejelentette-e:

IGEN NEM (A megfelelő aláhúzendó)

2.1.2.2. Annak megjelölése, hogy a felszámoló vitatja-e a bejelentett igényt:

IGEN NEM (A megfelelő aláhúzendó)

2.1.2.3. Ha a felszámoló a bejelentett igényt vitatja, a követelés vitatásáról szóló felszámolói közlés átvételének időpontja:

_____ év _____ hó _____ nap

2.2. Annak rövid meghatározása, hogy mely igényét kívánja érvényesíteni (érvényesíteni kívánt jog):

2.3. A kereseti kérelmet megalapozó tények:

2.4. A tényállításokat alátámasztó, rendelkezésre álló bizonyítékok és bizonyítási indítványok

Annak megjelölése, hogy tényállításait tanúval, szakértővel, okirattal, tárgyi vagy egyéb bizonyítási eszközzel kívánja alátámasztani. Amely bizonyítási indítvány tekintetében az igen kerül megjelölésre, ott csatolni kell az erre rendszeresített pótlapot (pótlapokat).

2.4.1. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait tanúval (tanúkkal) bizonyítani:

Igen

Nem

2.4.2. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait szakértővel bizonyítani:

Igen

Nem

2.4.3. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait okirattal vagy tárgyi bizonyítási eszközzel bizonyítani:

Igen

Nem

2.4.4. Annak megjelölése, hogy tényállításai alátámasztására kíván-e egyéb bizonyítást indítványozni:

Igen

Nem

2.4.5. A keresetlevél benyújtásakor rendelkezésre álló bizonyítékok megnevezése:

2.5. Több kereset esetén

A kérelmek egymáshoz való viszonya:

(a megfelelő aláhúzendó)

együttes (valódi)

vagylagos

esetőlegesen

Elbírálásuk kért sorrendje esetőlegesen keresetek esetén:

3. ZÁRÓ RÉSZ

3.1. A pertárgy értéke

Az érvényesített követelés értéke:

Más jog érvényesítése esetén annak értéke (ha az meghatározható):

A pertárgy értéke meghatározásánál figyelembe vett tények:

3.2. Azon tények, körülmények meghatározása, hogy a keresetlevelet miért az adott bíróságra nyújtja be (joghatóság, hatáskör, illetékesség):

3.3. Költségkezdmények

a) Jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esete: (a megfelelő aláhúzendó)

tárgyi költségfeljegyzési jog

tárgyi illetékfeljegyzési jog

Az illetékfizetés alóli mentesülés alapjául szolgáló tények, körülmények:

b) Munkavállalói költségkezdeményre való jogosultság megállapításához szükséges adatok:

3.4. A nem természetes személy felperes nyilvántartási számának hiányában a perbeli jogképességet megalapozó körülmények leírása:

3.5. A nem természetes személy alperes esetén a perelhetőségét megalapozó körülmények leírása:

3.6. A fél képviselőjeként megjelölt személy perbeli képviseleti jogát megalapozó tények:

3.7. A keresetlevél záró részében feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékok megnevezése:

3.8. Egyéb nyilatkozatok, kérelmek:

3.9. Pótlap alkalmazása esetén az erre való utalás, és annak rögzítése, hogy a nyomtatvány mely pontjai esetében, mely sorszámú pótlap kerül csatolásra:

3.10. Mellékletek:

Kelt: _____, _____ év _____ hónap _____ nap

aláírás

Tanúk:

1.

Név (teljes név): _____

Lakóhely (ennek hiányában tartózkodási hely):

Aláírás: _____

2.

Név (teljes név): _____

Lakóhely (ennek hiányában tartózkodási hely):

Aláírás: _____

IV. Hallgatói vélemény

Jelen példánkban a munkaügyi perek tárgyának legnagyobb hányadát kitevő problémával találkozhattunk, a munkaviszony jogellenes megszüntetésével. Ebben az esetben is egy formanyomtatvány kitöltésével lehetett a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordulni, melyet az ügyfél (felperes) nyújtott be Bíróságra.

V. Ellenőrző kérdések

1. A munkavállaló által kezdeményezett perújítás formai követelménye munkajogi perben?
2. A jogszerű munkáltatói rendes felmondás tartalma.
3. A személyiségi jogok megsértése miatti sérelemdíj jogalapja.
4. A tényállításokat alátámasztó rendelkezésre álló bizonyítékok és bizonyítási indítványok.
5. Munkavállalói költségkezdeményre való jogosultság megállapítása.