**4.**

25 perc

**BEÁGYAZOTTSÁG ÉS TÁRSADALMI TŐKE**

Ebben a fejezetben a gazdaságszociológia egyik fontos kérdését járjuk körül, azaz, hogy a gazdasági mechanizmusok milyen kontextusban léteznek, milyen viszonyban állnak a társadalommal. Ehhez elsőként a gazdaság társadalmi beágyazottságához kapcsolódó vélekedéseket ismertetjük, majd kitérünk a társadalmi kapcsolatok, társadalmi tőke szerepére, a kapcsolódó elméletek kritikai rendszerezésére.

**4. 1 A gazdaság társadalmi beágyazottsága**

A „beágyazottság” kifejezés Polányi Károlytól (1975) származik. Polányi úgy véli, hogy a gazdaság mechanizmusai társadalmi, illetve intézményi feltételekhez kötődnek. A prekapitalista, archaikus társadalmak fő gazdaságintegrációs formái eszerint elsősorban a reciprocitás (csere, szívesség viszonzása) és a redisztribúció (javak újraelosztása) voltak, amelyek „nem gazdasági viszonyokba”, hanem a „kultúra vagy a politika szövedékébe” (pl. vallási, erkölcsi, jogi vagy politikai szankciókba, rokonsági-ismeretségi viszonyokba) ágyazódtak be.

*„A gazdaság fogalmának kikristályosodása az idő és a történelem műve volt. De sem az idő, sem a történelem nem láttak el bennünket olyan fogalmi eszközökkel, hogy áthatolhattunk volna azon társadalmi viszonyok labirintusán, melyekbe a gazdaság be volt ágyazva.” (Polányi 1976)*

A beágyazottság legfontosabb kérdése az, hogy milyen mértékben közvetítik a gazdasági tevékenységet személyes kapcsolatok hálózatai, azaz milyen mértékben ágyazódnak be azokba (Lengyel – Szántó 2006). Ez szoros összefüggésben van a társadalmi hálózatok, társadalmi tőke kutatásával, amelynek részletes ismertetésére a következő alfejezetben térünk ki.

Ahogy az előző fejezetben láthattuk, gyakran érvelnek amellett a szociológusok, történészek, antropológusok, hogy a beágyazottság kérdése valóban meghatározó volt a primitív gazdaságokban, azonban a piacgazdaságok korában ez már egyáltalán nem működik, itt már csupán az egyéni nyereségre való racionális törekvés számít.

Ezzel az állásponttal azóta természetesen többen vitatkoztak.

***KÉRDÉS***

***A korrupció mögött milyen gazdasági mechanizmusok húzódhatnak meg?***

A Polányi-féle (szubsztantív) álláspont szerint mindhárom mechanizmus, azaz a **reciprocitás**, a **redisztribúció** illetve az **árucsere** (amely mögött már elkülönült gazdasági intézményrendszer, az árszabályozó piacok rendszere húzódik meg) jelen volt és jelen van a társadalmakban, csupán a modern kapitalista rendszerekben a hangsúly az árucsere mechanizmusára tevődik át (Szántó 1994).

Sok közgazdász ezzel szemben azon az állásponton van, hogy nem történt lényeges hangsúlyeltolódás. Ők gyakran hivatkoznak Adam Smith-re, aki szerint az emberi természetben mindigis volt egyfajta hajlam a cserélgetésre. Az új intézményi közgazdaságtan követői is erre hivatkoznak, ez alapján minden társadalmi vagy jogi tényezőből eredő viselkedést helyesebb gazdaságilag racionális, önérdekkövető egyének cselekvésének eredményeként értelmezni.

Mark Granovetter (1990) az új gazdaságszociológia képviselője mindezzel szemben úgy véli, hogy a beágyazottság az emberiség történetében mindig nagyon fontos volt, és jelenleg a piacgazdaság időszakában is az. Granovetter nevéhez kapcsolódik az ún. **gyenge beágyazottság** (weak embeddness) koncepciója is.  Granovetter a gazdasági jelenségek három eltérő szintjét - az intézmények mellett a gazdasági cselekvések és eredmények beágyazottságát is - vizsgálja. Külön értelmezi a beágyazottság relációs és strukturális aspektusát. Az első a cselekvők személyes kapcsolatainak (Én-hálózatának), a második a teljes hálózat szerkezeti sajátosságainak hatására utal. Másfelől rámutat, hogy a beágyazottság mértéke a prekapitalista társadalmakban alacsonyabb, a piacgazdaságokban viszont magasabb, mint ahogy azt a szubsztantív koncepció sugallja. Felfogásában a gazdaság társadalmi beágyazottságának mértéke nem változik meg alapvetően a kapitalizmus kialakulásával. Ennyiben rokon a közgazdászok nézetével, ugyanakkor gyökeresen különbözik attól, mikor azt állítja, hogy a társadalmi kapcsolathálóknak a gazdasági cselekvésekre, intézményekre és eredményekre gyakorolt hatását bármilyen típusú gazdasági berendezkedés elemzésekor igenis számításba kell venni. Így a gazdaságszociológia szerencsésen kiegészíti és javítja a közgazdasági magyarázatokat. Álláspontját három dologgal indokolja (Granovetter 1992: 25-26):

(1) a gazdasági célok követése általában nem gazdasági célok (pl. hatalom, társadalmi státusz, presztízs, társaságkedvelés) követésével párosul;

(2) a gazdasági cselekvés (mint minden cselekvés) társadalmilag meghatározott, és nem lehet kizárólag egyéni motívumok fényében magyarázni;

(3) a gazdasági intézmények (mint az intézmények általában) nem automatikusan, a külső körülmények szülte elkerülhetetlen formában jönnek létre, sokkal inkább társadalmilag formálódnak.

Az új gazdaságszociológia külön definiálja a gazdasági cselekvések társadalmi beágyazottságának kognitív, kulturális, strukturális és politikai aspektusát (Zukin-DiMaggio 1990: 14-23), utalva a gazdasági cselekvések kongitív, kulturális, társadalomszerkezeti és politikai tényezőktől való függésére (Szántó 1994).
 A beágyazottság problémáját összefoglalva azt mondhatjuk, hogy a modern gazdaságszociológia álláspontja nem sokban tér el attól, amit már Polányi Károly is megfogalmazott. Nevezetesen arról van szó, hogy sem a gazdasági cselekvéseket, sem a gazdasági eredményeket, sem a társadalmi-gazdasági intézményeket nem vizsgálhatjuk anélkül, hogy ne lennénk tekintettel a személyközi kapcsolathálókra, a cselekedeteket motiváló nem gazdasági jellegű tényezőkre.

**4.2 A társadalmi tőke**

* **Miért kell ezzel foglalkoznia egy közgazdásznak?**

Minden emberek által alkotott struktúrában elkülöníthetők olyan tőkeelemek, amelyek meghatározó szerephez jutnak annak kialakulásában, fennállásában vagy épp megváltozásában. A társadalmi tőke egyének, formális és informális csoportok közötti kapcsolatként megjelenő, nem anyagi **erőforrás**, amely átszövi egy társadalom gazdasági, politikai életét.

***KÉRDÉS***

***Előfordulhat-e az üzleti vagy politikai életben, hogy valaki a kapcsolatainak köszönhetően jut anyagi haszonhoz? Ha igen, keressen példákat erre!***

A társadalmi tőke vizsgálata ma már nem csupán a szociológia diszciplináin belül működő, pozitivista (értékmentes) szemléletmódhoz kapcsolódik, hanem normatív (értékvezérelt) szerepet öltve kiemelkedő helyet foglal el a gazdaságtudományok és azon belül a stratégiai tervezés, fejlesztés területén is. Gazdaságpolitikai létjogosultságát bizonyítja, hogy a jelenlegi tervezési időszakra elkészítendő városfejlesztési koncepciók (VFK) és stratégiák (IVS) hátteréül szolgáló Városfejlesztési Kézikönyv (2012) is külön fejezetet szentel a társadalmi tőkének.

Ezen felül olyan nemzetközi szervezetek is figyelmet szentelnek a társadalmi tőkének elemző és fejlesztő projektjeiken keresztül, mint a Világbank, az OECD, vagy az ENSZ (Füzér et al. 2005).

Bár a társadalmi tőkéhez kapcsolódó mechanizmusok tudományos elemzése jóval problematikusabb, mint a gazdasági tőke esetében, mégis olyan strukturális jellegű, bármely tőketípusra közvetlen hatást kifejteni képes elemként funkcionál, amely figyelembe vétele nélkül könnyűszerrel célt téveszthetnek a gazdaságpolitikai beavatkozások. Mindezeken túl egyes szakirodalmak a társadalmi tőkére egyenesen a demokrácia működőképességének kulcsaként tekintenek (Putnam 2000).

Természetesen nemcsak makroszinten érdemes a társadalmi tőkével foglalkozni. Ez a tőketípus befolyásolhatja egyének, csoportok, települések helyzetét is, meghatározhatja az érintettek részvételének lehetőségét a döntési folyamatokban, fontos szerepet játszhat formális és informális intézmények kiépülésében, vállalatok versenyképességében, illetve különféle bottom-up kezdeményezések kulcselemeként is funkcionálhat.

*Gondoljunk például a vállalaton belüli vagy vállalatok közötti információcserére, ami az innovációk elterjedésében sarkalatos tényező lehet. A bizalom nyomán jelentősen csökkenhetnek a tranzakciós (bürokratikus) költségek is. Ha pl. régóta ismerünk egy üzleti partnert, akiről tudjuk, hogy tökéletesen megbízható, megspórolhatók a különféle ellenőrző, biztosító intézkedések, szerződéskötések egy közös üzlet létrehozása során.*

Ha makroszinten vizsgálódunk, akkor a társadalmi tőke összekötő, de kizáró funkcióval is bírhat, elősegítheti, de adott esetben hátráltathatja is egyes csoportok társadalmi integrációját vagy általában a társadalmi kohéziót, illetve új értelmet is adhat ezeknek a fogalmaknak (Lockwood 1964, Putnam 1995, Castel 2000).

***KÉRDÉS***

***Keressen példákat a társadalmi tőke destruktív szerepére!***

* **Elméleti alapok**

A társadalmi tőke kérdésével régóta foglalkozik a szakirodalom. Bár implicit módon már sokkal korábban is foglalkoztak vele, legelső megjelenését Hanifan (1916) munkájához szokták kapcsolni. Ő vidéki iskolaközösségek vizsgálata során azonosította a különféle társas interakciókat tőkeelemként. A későbbiekben is számos tudományos értekezés kapcsolódott és a mai napig kapcsolódik a társadalmi tőke, társadalmi hálózatok értelmezéseihez, vizsgálatához (Ben-Porath 1980, Putnam 1993, 1995, Bourdieu 1986, Coleman 1998, Fukuyama 2001, Woolclock–Narayan 2000, Burt 2000, Granovetter 2006). Ennek ellenére a mai napig sem sikerült egy egységes, összemérhető fogalmi keretet, terminológiát kapcsolni a társadalmi tőkéhez. Nemcsak a szociológia vagy szociálpszichológia keretein belül foglalkoznak vele, hanem ma már az üzleti és politikatudományok területén is. A különféle gazdasági, társadalmi jelenségek kapcsán a *választ* sok esetben tulajdonítják a társadalmi tőkének, azonban a *kérdés* nagyon eltérő módon, eltérő szinteken, eltérő problematika tekintetében fogalmazódik meg.

Pierre Bourdieu (1986) például a társadalmi tőkét elsősorban individuális értelemben használja, azaz főleg az egyén számára megmutatkozó előnyökkel foglalkozik, annak kulturális vagy gazdasági átváltása (rekonverziója) kapcsán. Koncepciója szerint a társadalmi tőkénk nagysága azon kapcsolatok hálójának kiterjedésétől függ, amelyeket ténylegesen mozgósítani tudunk, illetve a velünk kapcsolatban állók gazdasági és kulturális tőkéjének a nagyságától. Ezek a gyakorlatban anyagi és/vagy szimbolikus csereviszonyok alapján léteznek. Számos előnyét élvezhetjük annak, ha egy közösséghez tartozunk. Erősödik a szubjektív biztonságérzetünk, segítheti a motivációt, bizonyos előnyökhöz, javakhoz rövidebb és egyszerűbb úton juthatunk hozzá.

***KÉRDÉS***

***Ön ismer-e ilyen közösségeket? Milyen konkrét előnyökkel jár az egyén számára, ha valaki ennek a közösségnek a tagja?***

 Coleman (1998) is elsősorban az egyén aspektusából foglalkozik a társadalmi tőkével, fő működési motorjaként a kötelezettség/elvárást, információáramlást és informális társadalmi normákat határozza meg. Coleman úgy véli, hogy a társadalmi tőkének társadalmi-strukturális szerepe van, amely struktúra létrejötte és aktív működése a bennük létező egyének és különféle cselekvő intézmények számára jelent erőforrást. Itt már a társadalmi tőke nemcsak magánjószágként jelenik meg (mint Bourdieu esetében), hanem megjelenik annak közjószág szerepe is, hiszen erőforrást nemcsak azok számára jelenthet, akik annak létrehozásában közreműködtek, hanem azok számára is, akik a struktúrának a részei (Kisfalusi 2013).

 A gazdaságfejlesztésben és a politikai döntéseket megelőző stratégiai tervezésben elsősorban azokat az elméleteket veszik alapul, ahol a társadalmi tőke, mint közjószág funkcionál. Közösségi szinten a társadalmi tőke alatt általában olyan erőforrásokat értenek, amelyek egy csoporthoz való tartozáson alapulnak. A működő közösségek, amennyiben társadalmi szinten is beágyazódnak, sokkal hatékonyabban képesek közös cselekvésekben való részvételre saját életfeltételeik javítása céljából. Ezáltal saját specifikus problémáikra is adekvát válaszokat képesek adni (Vercseg 2011). Putnam (1995) is úgy véli, hogy a társadalmi tőke egy kollektív ismérv, amely tulajdonképpen a csoportok problémamegoldó potenciálja. Fukuyama (2001), is elsősorban magasabb aggregációs szinten tulajdonít jelentőséget a társadalmi tőkének. Ezek megléte majd mozgósítása, frissebb tanulmányok szerint átváltása (Boon – Farnsworth 2011) a kulcsmotívum. Mindezek mellett hangsúlyozza a mozgósított társadalmi tőke konstruktív és destruktív szerepét is például az integráció vonatkozásában.

*A tőketípusok oda-vissza konvertálhatók, amely fontos kulcsmotívum. A fenti tanulmány példaként hozza föl, hogy azok a szülők, akik nem tudták kifizetni gyerekeiknek a különórákat, vagy nem engedték őket el születésnapi összejövetelekre, mert nem tudtak az ünnepeltnek megfelelő ajándékot vásárolni, elszeparálódtak a közösségtől és olyan fontos erőforrásoktól estek el, mint például a gyerekek ingyenes felügyelete, amíg a szülő túlórázik. Ez további deficithez vezetett gazdasági tőkéjük tekintetében, ezzel körkörösen elzárva őket a társadalmi tőkéjük gyarapításától is.*

 A társadalmi tőke szerepe egyértelműen felerősödött a gyakorlati fejlesztésekben, azonban ezzel párhuzamosan ennek bírálata is megjelent. Ahogy azt láthattuk, a társadalmi tőke egy nehezen megfogható, körülírható, ám annál nagyobb jelentőséggel bíró tényező a gazdaságfejlesztésben (is), épp emiatt egyes kritikusok szerint ezek „policy-orientált” alkalmazása lazán kezelt, és olcsó megoldásként alkalmazott olyan súlyos problémák enyhítése vonatkozásában, mint például a szegénység (Füzér et al. 2005).

 Az előző fejezetben említett Granovetter (1973) is kiemelt szerepet tulajdonít a társadalmi tőkének, azonban ő a társadalmi tőke kifejezés helyett az **erős kötések**, illetve **gyenge kötések** (strong and weak ties) kifejezést használja. A Garnovetteri társadalmi tőke koncepció a szociometriai és antropológiai hagyományban gyökerezik, és megállapítja, hogy a kapcsolatokból kinyerhető erőforrás mennyisége és minősége nagyban függ a kapcsolatháló szerkezetétől. Az emberek közötti kötés erősségét az azt jellemző érzelmi töltés, és a rá fordított idő határozza meg. Megállapítja, hogy az egyént körülvevő közösség (barátok, család, vallási közösség stb.) szoros kötésekkel kapcsolódik az egyénhez és a kapcsolatoknak ebben a rendszerében a tranzitivitás szabálya az iránymutató, azaz nagy valószínűséggel, ha A barátja B-nek, és B barátja C-nek, akkor A barátja C-nek. Ebből az is következik, hogy minél szorosabb kapcsolat van két ember között annál nagyobb mértékben fog a két személy baráti köre egybe esni. A gyenge kötéseket ezzel szemben alacsony érzelmi intenzitás és alacsony idő ráfordítás jellemzi, a tranzitivitás követelménye pedig nem áll fent. Az ilyen gyenge kötések gyakran nyúlnak a csoporton kívülre: ezek a messzebbre nyúló gyenge kötések gyakran szolgálnak hídként, nemcsak az ego és ismerőse között, de rajtuk keresztül az őket körülölelő közeli barátok hálója között. Granovetter kimutatja, hogy ez utóbbi típusba tartozó nexusok fontos szerepet töltenek be az egyén és a társadalom működésében. A gyenge kötések tehát hozzásegítik az egyént, hogy a saját környezetének kapacitásán túlmutató erőforrásokhoz is hozzáférjen. Azok az individuumok, melyek híján vannak a gyenge kötéseknek, saját közegük provinciális nézeteit és redundáns híreit fogják csak meghallani, és megfosztják magukat a társadalmi rendszer távoli szegleteiből áramló információtól. Granovetter elméletének empirikus tesztelése során bebizonyítja, hogy munkalehetőségekről sokkal hatékonyabban értesülünk a gyenge kötéseinken keresztül. Érvelése makro szinten is értelmezhető, Granovetter leszögezi, hogy a társadalom, amiben hiányoznak a gyenge kötések az információ lassan terjed, a faji, vallási, geográfiai és egyéb alapokon létrejövő társadalmi csoportok között megnehezül a kommunikáció: a társadalom töredezik.

* **A társadalmi tőke szakirodalmának kritikai rendezése**

A társadalmi tőkéhez kapcsolódó szakirodalom különösképpen heterogén, értelmezései sok esetben eltérhetnek. Mindezek mellett egyre nagyobb jelentőséggel bír, egyre több munka jelenik meg a társadalmi tőke vonatkozásában.

Ezeknek az elméletek a rendezésére többen is kísérletet tettek (Esser 2008, Csizmadia 2015, Sík 2012, Farkas 2013). Ebben a fejezetben ezeket alapul véve szeretnénk rávilágítani a társadalmi tőke szakirodalmának szerteágazóságára, rendezésükhöz kötődő dilemmákra. A társadalmi tőke elnevezése sem egységes, a társadalmi tőke helyett olykor a kapcsolati tőke (Sík 2012), társadalmi erőforrás (Lin 1999), gyenge és erős kötések (Granovetter 1973) hálózat (Burt 2000) kifejezések jelennek meg.

Csizmdia (2015) és Kisfalusi (2013) Harmut Esser (2008) társadalmi tőke megközelítése mellett érvel. A szerző szerint a társadalmi tőke fogalma körüli zűrzavar elsősorban abból a tényből következik, hogy egy olyan erőforrásként gondolunk rá, amely egyszerre tekinthető magán és közjószágnak. Sok esetben egyszerre van jelen az individuális és kollektív értelmezés, amely önellentmondást, értelmezési nehézségeket eredményez. Esser ennek orvoslásaképp a szintek külön értelmezését javasolja, melyben a társadalmi tőke egyik aspektusaként jelenik meg a kapcsolati tőke. A társadalmi tőkét úgy írja le, mint a „viszony alapú” kapcsolati tőke és a „rendszer alapú” hálózati tőke egyfajta komplex egységét. Ezekben együttesen szerepel az individuális szinten megjelenő, különféle társas kapcsolatokon keresztül működő társadalmi erőforrás, valamint a hálózatok konstruktív jellege, amely adott esetben képes annak minden tagja számára speciális előnyöket biztosítani. (Ezt a kétdimenziós megközelítést tovább finomítja, amikor ezeken belül további altípusokat különböztet meg, ami eredményeként a társadalmi tőke hat különböző egyéni vagy kollektív szinten értelmezhető erőforrásként jelenik meg.)

A kapcsolódó szakirodalomban a rendezésre tett kísérletek (ahogy a fenti érvelés is) gyakran tekintik kiinduló alapnak a társadalmi és individuális szinteket (Farkas 2013). Az egyének oldaláról vizsgálódva a cselekvő individuumok és cselekvéseik egyéni következményinek megértésén keresztül vállalkoznak a társadalmi tőkéhez kapcsolódó mechanizmusok magyarázatára (Bourdieu 1986, Coleman 1998, Burt 2000), míg más tanulmányok a társadalmi csoportok működésére, azok hatékonyságára fókuszálnak a társadalmi tőke fogalmán keresztül (Putnam 1993, Putnam 1995, Fukuyama 2001, Vercseg 2011).

Sík (2012) szerint a társadalmi tőke definiálása még meglehetősen gyerekcipőben jár. Különösképp megnehezíti a fogalom értelmezését, hogy azok a nagy elméleti előfeltevések, klasszikusok által „terhelten” jelennek meg. A szerző ezt alapul véve érvel a mellett a megközelítés mellet, hogy a társadalmi tőke megnevezés helyett sokkal célravezetőbb lehet a „kapcsolati tőke” vagy „kapcsolathálózati erőforrás” megnevezés. Ha visszakanyarodunk a társadalmi tőke fogalmához, a klasszikusokat (Bourdieu, Coleman, Putnam) ez az összesítés is az individuális/társadalmi dimenziók mentén rendezi. Azonban a újabb „születőfélben” levő elméletek esetében már a „társadalmi tőke” viszonylagos elnevezését tartja ezek legnagyobb erősségének. Ezt teszi egyrészt azért, mert a „tőke” pozitív zöngéje nem minden esetben indokolt. Fukuyama (2001) ezek árnyoldalára is rávilágít, mivel sok olyan társadalmilag káros jelenség előidézőjeként mutatkozhat meg, mint például a törzsi háborúk, a korrupció vagy bizonyos csoportok társadalmi kirekesztése.[[1]](#footnote-1)

Nan Lin (2001) a társadalmi tőkét emberitőke-elméletekhez viszonyítja, amely megközelítés kapcsán külön tárgyalja az egyéni kapcsolatokat és a különféle csoportokat, közösségeket. Amikor csoportokat vizsgál, akkor azok tőke-jellegén keresztül teszi azt meg, fő kiindulási alapja nem azok konstruktivista jellege.

Burt (2000) a társadalmi tőkét hálózatok vizsgálatán keresztül igyekszik megérteni. A társadalmi tőkét, mint társadalmi helyzetből fakadó előny tényét metaforaként értelmezi (Sík 2012).

Látható, hogy a társadalmi tőke még nem kiforrott fogalomként van jelen a társadalomtudományokban. Emellett az egyre terjedő kapcsolódó szakirodalom arra enged következtetni, hogy annak relevanciája a fogalom tisztázatlansága ellenére is egyre elterjedtebb. Ez a relevancia mára, ahogy azt az első fejezetben láthattuk, normatív szerepben a szociológia mellett a gazdaságtudományok, gazdaságfejlesztés, gazdaságpolitika színterén is megjelent. Kritikai értelmezése épp emiatt különösképpen fontos lehet, hiszen esetenként politikai döntések alapjakén, adott esetben legitimálásaként szerepelnek a társadalmi tőkéhez kapcsolódó különféle értelmezések.

A kritikai megközelítések egyik vonulata épp a társadalmi tőke fogalomrendszerének kiforratlanságát említik. Ezek szerint ugyan nagyok a fogalmomban rejlő lehetőségek, mégis könnyű visszaélni vele, bizonytalan a jövője. További kritikaként említik meg, hogy mivel a társadalmi tőke fogalomértéke és annak számos jellemzője hasznos a társdalomtudományok számára emiatt a módszertani individualizmustól eltávolodva mintegy kényszerként gyakorta fordulnak az intézményi szintű elemzések felé (Sík 2012).

Más megközelítések a társadalmi tőke olyan összetevőihez, mint a bizalom, norma, hálózat vagy civil tevékenység kapcsolódó bizonytalanságot róják föl. Emiatt a bizonytalanság miatt megfoghatatlanná válik a fogalom, és ennek következtében ezek időbeli vagy területi összehasonlítása is különösképpen nehézkessé válik.

 Problematikus lehet, hogy a különféle társadalmi tőke elméletek alkotói gyakran tévesztik szem elől annak mélyebb beágyazottságát, és értelmezik azt egy statikus tényezőként, holott gyakran a társadalmi tőkéhez kapcsolódó „sokszálú” folyamatok kulturális meghatározottsága is időben döntő lehet, emiatt eltérő mechanizmusok (dinamizmusok) jelentkezhetnek közösségenként, szubkultúránkként, így a társadalmi tőke fejlesztéséhez kapcsolódó megfelelő lépések is eltérőek lehetnek.

Ennek a tantárgynak a keretein belül természetesen nem cél ezeknek a tanulmányoknak, nézőpontoknak a részletes ismertetése, ez a fejezet csupán egy rövid betekintést adott a társadalmi tőke különféle koncepcióinak és annak szerteágazó értelmezésének vonatkozásában.



1. Megjegyzés: Putnam (1993) a megkötő társadalmi tőke (bonding social capital) kapcsán is rávilágít ennek árnyoldalára. Ennek vonatkozásában megjegyzi, hogy a túlzottan zárt kapcsolatok mások kizárását vagy a társadalmi mobilitás akadályozását jelenthetik bizonyos társadalmi csoportok, közösségek esetében (lásd még: Woolcock-Narayan 2000, Woolcock 1998, Granovetter 1973). [↑](#footnote-ref-1)