

Bakos-Kovács Kitti

TÁRSASÁGI JOGI ALAPISMERETEK

FELADATGYŰJTEMÉNY

gazdaságinformatikus hallgatók részére



Szeged, 2013.

Bakos-Kovács Kitti



Jelen kutatást a FuturICT.hu nevű, TÁMOP-4.2.2.C-11/1/KONV-2012-0013 azonosítószámú projekt támogatta az Európai Unió és az Európai Szociális Alap társfinanszírozása mellett.

A kézirat lezárásának időpontja: 2013. október 31.

A felhasznált internetes források letöltési ideje: 2013. október 31.

A borítókép forrása <http://shangroup.co/SGCnews.aspx>.

ISBN 978 963 306 780 2

E mű szerzői jogi védelem alatt áll. Minden jog fenntartva. A műben foglaltak semmilyen körülmények között nem minősülnek jogi tanácsnak, és nem helyettesíthetik azt.

© A szerző

© Elektronikus kiadvány

Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar
Polgári jogi és Polgári Eljárásjogi Tanszék

Szeged, 2013.

PÉLDATÁR

1. Elemezze az alábbi cégneveket! Milyen elemeit fedezi fel a cégnévnek?

1. Nyíregyházi Informatikai Nonprofit Kft.
2. IKRON Fejlesztő és Szolgáltató Kft.
3. Önkormányzati Informatikai Nonprofit Központ Kft.
4. KÜRT Információbiztonsági és Adatmentő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
5. EuNET 2000 Regionális Informatikai Közhasznú Nonprofit Kft.
6. BME Infokom Innovátor Nonprofit Kft.
7. ROBOHARDWARE Elektronikai- és Szolgáltató Kft.

Milyen tevékenységeket végeznek ezek a társaságok?

Nézzzen utána az interneten és a cégjegyzékben is!

2. Teljes elnevezése szerint Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató M.T. Korlátolt Felelősségű Társaság alapításáról rendelkező 2010. szeptember 6-án kelt társasági szerződésben a cég rövidített elnevezéseként a T. Kft. megjelölést tüntették fel.

A cégbíróság az elrendelt hiánypótlást követően a cég bejegyzését elrendelte, egyidejűleg elutasította a rövidített cégnév bejegyzését. A határozat indokolása szerint a cégnév nem felel meg a törvényben foglalt feltételeknek. A döntés ellen a társaság jogi képviselője fellebbezett, miszerint a cégnek joga van az általa választott név viselésére.¹

Melyek a cégnév kötelező elemei?

Milyen szabályok vonatkoznak a vezérszóra?

Milyen szabályok vonatkoznak a rövidített cégnévre?

Értékelje a választott teljes cégnév jogszerűségét!

Értékelje a választott rövidített cégnév jogszerűségét!

Dönthet-e úgy a cégbíróság, hogy a teljes cégnevet bejegyzi, azonban a rövidített nevet emellett nem?

Alapos-e a fellebbezés?

¹ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 19. p.

3. A társaság „Neumann-C. 2006” Informatikai Betéti Társaságként, rövidített cégnévvel „Neumann-C. 2006” Bt. kívánta magát bejegyeztetni.

A cégbíróság végzésében felhívta a társaságot arra, hogy szerezzék be Neumann János örököseinek nyilatkozatát, amelyben azok hozzájárulnak a cégnévben a „Neumann” elnevezés használatához. Ha ezt a társaság nem vállalja, akkor változtassa meg a cégnevet.

A társaság jogi képviselője bejelentette a cégbíróságnak, hogy a céget nem Neumann Jánosról kívánták elnevezni, hanem az egyik tagról (Kiss Béla szoftverüzemeltetőről), akinek „Neumann” a beceneve kiváló ötletei miatt.

A cégbíróság a társaság bejegyzési kérelmét elutasította. Végzésében kifejtette, hogy Neumann János a XX. század legnagyobb hatású matematikusa volt, aki tevékenységével az informatika és az elektronikus számítógépek működésének területén vált világhírűvé. Jogszerű engedély nélkül nem fogadható el a tudós nevének felvétele a cég részéről.

Fellebbezésében a társaság felhívta a cégbíróság figyelmét arra, hogy

- több „Neumann” vezérszavú cég is szerepel a cégnyilvántartásban (nyilván ezek sem rendelkeznek Neumann János örököseinek hozzájárulásával),
- ők nem Neumann Jánosról, hanem az egyik tag becenevéről akarták elnevezni a társaságot.²

Milyen feltételekkel vehető fel a tudós neve a cégnévbe?

Bejegyezhető-e a társaság a fenti cégnévvel?

Értékelje a cégbíróság és a társaság jogi képviselőjének álláspontját!

² Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 24. p.

4. A Muflon Vadgazdálkodási Kft-t (rövidített cégnév: Muflon Kft.) 2008. augusztus 1-jén alapították. A Muflon 2012. Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t (rövidített neve: Muflon 2012. Zrt.) 2012. november 20-án vették cégnyilvántartásba. A társaságok tevékenységi köre (vad- és erdőgazdálkodás) nagyobb részt azonos.

A kérelmező Muflon Kft. eljárást kezdeményezett a Muflon 2012. Zrt.-vel szemben. Arra kérte a bíróságot, hogy hívja fel a kérelmezettet a cégneve megváltoztatására. Az elsőfokú bíróság a kérelmet elutasította. Álláspontja szerint a két cég névazonossága nem áll fenn: mind a cégformában, mind a vezérszóban különbözőség van. A kérelmező fellebbezéssel élt, mivel a Muflon 2012. Zrt. név használata sérti a névkizárólagossághoz fűződő jogait.³

Hogyan szól a két cég teljes és rövidített cégneve?

Milyen szabályok vonatkoznak a cégnévre?

Álláspontja szerint összetéveszthető-e a két cégnév?

Ha összetéveszthető a két cégnév, akkor kit illet meg a választott név viselésének a joga?

³ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 25. p.

5. A Data Program Kft. 2003-ban alakult meg Szegeden 3 taggal. A társaság fő tevékenysége adatbázisok létrehozása és programozás volt, tevékenységüket két szegedi üzletben folytatták. Megalakuláskor 3 000 000 Ft vagyonnal rendelkezett a társaság. Az első két évben veszteségesek voltak, majd a következő években – még a gazdasági válság ideje alatt is – nyereséget realizáltak. 2011-ben a tagok elhatározták, hogy nyitnak egy üzletet Hódmezővásárhelyen és Makón. Ehhez két fő alkalmazottat vettek fel, és tevékenységüket kiszélesítették: számítógépek és laptopok szervizelésével, karbantartásával, valamint nagyobb intézmények számára számítógép-állomány kiépítését és a rendszergazdai feladatok ellátását is vállalták.⁴

Milyen kötelező elemeit ismeri fel a társasági szerződésnek a feladatban a gazdasági társaság alapításához kapcsolódóan?

A társaság életében milyen fontosabb jogi szempontú változások következtek be?

Adja meg a tevékenységi körökhöz tartozó TEÁOR számot!

⁴ Bognár Zsoltné: Vállalkozások 1. – Vállalkozási ismeretek (Műszaki Kiadó; Budapest; 2010.) 15. p.

6. Az eljáró cégbíróság hiánypótlásra hívta fel a társaságot:

1. A cégbejegyzési kérelemben TEÁOR szám szerint voltak feltüntetve a tevékenységi körök, a társasági szerződés viszont ettől eltérő módon csak általánosságban tartalmazta a tevékenység megjelölését (például fajtékok előállítása és nagykereskedelme). A cégbíróság álláspontja az volt, hogy célszerű a társasági szerződésben is ugyanazon a módon feltüntetni a tevékenységet, mint a bejegyzési kérelemben.⁵
2. A cégbíróság a cégnév módosítására hívta fel a társaságot arra tekintettel, hogy a társasági szerződésben meghatározott tevékenységi köröket vizsgálva a társaság kereskedelmi és forgalmazói tevékenységet is végez, de ezt nem jelölte meg a cégnévben.⁶

Hogyan kell a tevékenységi kört feltüntetni a társasági szerződésben?

Megfelel-e a jogszabályi rendelkezéseknek a tevékenységi körök társasági szerződésben történő feltüntetése a feladatban?

Értékelje a tevékenységi kör feltüntetésének módját és a cégbíróság álláspontját!

Mutassa be a cégnév és a tevékenységek kapcsolatát, valamint az erre vonatkozó szabályokat!

Adjon meg néhány TEÁOR számot, amely gyerekjátékok gyártásához, forgalmazásához kapcsolódhat!

⁵ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 28. p.

⁶ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 21. p.

7. Ítélje meg, hogy helyes-e az alábbi rendelkezés a társasági szerződésben!

1. A Kossuth Lajos Kertészeti Közkereseti Társaság társasági szerződése az alábbiak szerint rendelkezik:

„A társaság cégneve: Kossuth Lajos Kertészeti Közkereseti Társaság

A társaság rövidített cégneve: K. L. Kkt.

A társaság székhelye: 6721 Szeged, Pf. 100.

A társaság telephelye: Algyő, Komp u. 1.

A társaság tevékenységi köre: 52.48 Egyéb, m.n.s. iparcikk-kereskedelem

74.85 Titkári, fordítói tevékenység

Állattenyésztés

Fényképészet”⁷

2. A Party & Bier Söröző, Étterem és Rendezvényszervezés Betéti Társaság társasági szerződése az alábbiak szerint rendelkezik:

„A társaság tagjai: Szomorkás Sebestyén

Szomorkás Cynthia

Investment Befektető Kft.

A tagok vagyoni hozzájárulása:

Szomorkás Sebestyén tag 990 Ft értékű nem pénzbeli betétet szolgáltat a társaság részére, amely 50 db söröskupakból és egy előszereteti értékkel bíró szakácskönyvből áll.

Szomorkás Cynthia tag 9000 Ft értékű nem pénzbeli betétként a nagypapájától örökölt fényképezőgépet bocsátja a társaság rendelkezésére.

Az Investment Befektető Kft. tag 1 000 000 Ft készpénzbetétet teljesít, valamint a társaság tulajdonába adja a tulajdonában álló és a természetben a 6900 Makó, Kálvin u. 26. sz. alatt található étterem, raktárhelyiség megjelölésű 1 500 000 Ft értékű ingatlant.

A tagok a vagyoni hozzájárulásukat a társaság tevékenységének a megkezdése időpontjában bocsátják a társaság rendelkezésére.

Amennyiben bármelyik tag kötelezettségét nem teljesíti, akkor naponta 100 Ft kötbér fizetésére köteles.”⁸

⁷ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 134. p.

⁸ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 134-135. pp.

3. A Klotild és Matild Virágárus Betéti Társaság társasági szerződése az alábbiak szerint rendelkezik:

„A társaság vagyona 20 000 Ft, azaz Húszezer forint, amelyet a tagok a társasági szerződés aláírásától számított hat éven belül bocsátanak a társaság rendelkezésére. Kisfalusi Marianna „A betéti társaság a gyakorlatban” című szakdolgozatát 19 990 Ft, azaz Tizenkilencezer-kilencszázkilencven forint értékben bocsátja a társaság rendelkezésére. Nagy Jónás 1 Ft, azaz Egy Forint pénzbeli betétet fizet meg.”⁹

4. A Tuna Halfeldogozó Korlátolt Felelősségű Társaság társasági szerződése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Kálmán Barnabás jelen okirat aláírásával egyidejűleg a társaság ügyvezetőjének átadott 400 000 Ft-ot. Vállalja, hogy a jelen okirat aláírásától számított 370 napon belül a fennmaradó 600 000 Ft-ot a társaság bankszámlájára befizeti.”¹⁰

⁹ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 142. p.

¹⁰ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 160. p.

8. Apportálhatóak-e az alábbiak? Válaszát indokolja!

1. ingatlan tulajdonjoga
2. szoftver felhasználási joga
3. munkavégzés
4. termőföld tulajdonjoga
5. Szeged – Budapest vasútvonal tulajdonjoga
6. 100 db söröskupak tulajdonjoga
7. szőlőültetvény tulajdonjoga
8. kivágott fa tulajdonjoga
9. adós által elismert követelés
10. szoftverhez kapcsolódó névfeltüntetés joga
11. festmény
12. Széchenyi tér tulajdonjoga
13. raktár bérleti joga
14. folyamatban lévő perben érvényesíteni kívánt követelés
15. laptop tulajdonjoga
16. autó bérleti joga
17. Balaton

9. A Floppy-2005. Kft. alapítása során Csomós Csaba saját készítésű számlázó szoftverjét kívánta 500 000 Ft értékben apportálni.

A cégbíróság hiánypótlásra hívta fel végzésében a társaságot: a nem pénzübeli hozzájárulás rendelkezésre bocsátásának módját pontosan határozza meg a társaság. A bíróság álláspontja szerint a szoftver immateriális alkotás (sajátos, eredeti módon rendszerbe foglalt megállapítások és utasítások sorozata), mely szerzői jogi védelem tárgya. A szoftver társaság általi hasznosításához fizikai dolog átadása is szükséges lenne. A szoftveren fennálló szerzői jog pedig forgalomképtelen, tehát nem apportálható. Ezek alapján a megjelölt nem pénzübeli vagyoni hozzájárulás apportálásra nem alkalmas.

A kft. a cégbíróság hiánypótlási felhívásának megfelelően módosította a társasági szerződést: Csomós Csaba apportként a szoftver kizárólagos használati jogát kívánta a társaság rendelkezésére bocsátani.¹¹

Milyen formában apportálható a szoftver, mint szellemi alkotás?

Milyen információkat kell megadni az apportról a társasági szerződésben vagy az apportlistában?

Szerkessze meg az apportlistát, amely alapján Csomós Csaba jogszerűen apportálhatja saját készítésű számlázó szoftverjét!

¹¹ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 40. p.

10. Lékúti Ferenc korlátolt felelősségű társaság alapításában szeretne részt venni. Még 2006-ban – saját maga részére – vásárolt egy AutoCAD szoftvert, amely világviszonylatban vezető, testre szabható és bővíthető CAD alkalmazás. A program 2D rajzkészítésre, részletrajzolásra, tervek dokumentálására és alapvető 3D tervezésre használható. A licencért Ferenc 330 000 Ft-ot fizetett, így most ennek megfelelő értékkel szeretné a szoftvert az újonnan alapítandó gazdasági társaságba vagyoni hozzájárulásként apportálni. A szoftvert a továbbiakban a társaság szakképzettséggel rendelkező munkavállalója használná fel épületek tervezéséhez, tehát Ferenc lemondana a szoftver felhasználási jogáról.

Milyen feltételek mellett, azaz milyen formában apportálható szoftver gazdasági társaságba?

Nézzen utána, hogy van-e jogi akadály annak, hogy Ferenc apportálhassa az AutoCAD szoftvert a társaságba!

11. A P. T. V. Kkt. által a cégbejegyzési kérelemhez csatolt társasági szerződést az alapítók nem írták alá. Utólag lett csatolva az iratokhoz egy „Nyilatkozat” c. dokumentum, melyben a tagok kijelentik, hogy a társasági szerződést megismerték és ezen nyilatkozat aláírásával azt aláírtnak tekintik.

A nyilatkozatról egyértelműen megállapítható, hogy

- három alapító nevének megjelölése mellett aláírás nem található;
- két tag ceruzával írta alá a nyilatkozatot;
- ugyanazon személy pedig több más tag nevében is aláírt.¹²

Melyek a társasági szerződés kötelező formai elemei?

Az aláírást tekintve megfelelő társasági szerződést mellékeltek-e a kkt. tagjai a cégbejegyzési kérelemhez?

Mi a következménye annak, ha egyáltalán nem szerepel a tagok aláírása a társasági szerződésen?

Mi a következménye annak, ha nem minden tag írja alá a társasági szerződést?

Más személy aláírhatja-e a tag helyett a társasági szerződést? Ha igen, milyen feltételekkel?

¹² Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 14. p.

12. Kásahegyi Arnold és Bergengóciai Katalin házastársak. Közös barátjukkal, Kecsekörmi Benedekkel betéti társaságot kívánnak alapítani. A bt. kültagja a közös barát, míg beltagjai a házaspár lennének.

A betéti társaság alapításának elhatározása és a társasági szerződés megkötése közötti időszakban azonban Kásahegyi Arnold és Bergengóciai Katalin házastársi viszonya véglegesen megromlik: közös megegyezéssel válni kívánnak. A helyrehozhatatlanul megromlott házastársi kapcsolatra hivatkozva a feleség nem írja alá a társasági szerződést.¹³

Melyek a társasági szerződés kötelező formai elemei?

Létrejön-e ebben az esetben a betéti társaság?

Mi a következménye annak, ha nem minden tag írja alá a társasági szerződést?

¹³ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 15. p.

13. Ön egy nagy nemzetközi ügyvédi irodában informatikus. Az újonnan felvételt nyert ügyvédjelölt kollégája az alábbi problémákkal fordul Önhöz. Adjon tanácsot jogász kollégájának a következő kérdésekben:

1. Milyen programok szükségesek a cégeljárásban a cégnyomtatványok kitöltéséhez és cégbírósághoz történő továbbításához?
2. Adjon rövid ismertetést ezekről a programokról!
3. Honnan tölthetőek le a cégeljárásban használt elektronikus programok?
4. Milyen hardverigények szükségesek ezen programok telepítéséhez?
5. Az iratok digitalizálása során milyen beállításokra kell ügyelni?
6. Miért szükséges xml formátumban elmenteni és felcsatolni a bejegyzési kérelmet .cie kiterjesztés helyett?
7. Hogyan nyitható meg a lementett xml fájl?
8. Mutassa meg a programok működését jogász kollégájának!

14. Keresse ki a cégjegyzékből az alábbi adatokat!

1. Mennyi a Kispajtás Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság jegyzett tőkéje?
2. Kik a 01-09-970957 cégjegyzékszámú gazdasági társaság képviselőre jogosultjai?
3. Kik a Pillangó Art.hu Kft. tagjai?
4. Adja meg az alábbi cégekhez tartozó cégjegyzékszámot!
Virágcenter Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság
PC GURU.HU Kft.
Lilla Trans Szállítmányozó és Szolgáltató Betéti Társaság
5. Adja meg az alábbi cégjegyzékszámhoz tartozó cégnevet (teljes és rövidített cégnevet is)!
01-09-724966
05-09-011897
01-10-041585

Keresse meg a Céglőnyben a fenti cégek legutóbbi hirdetészeit! Mutassa be, hogy miről szólnak ezek a közlések!

Keressen olyan társaságot, amely saját honlapján tesz eleget a Gt-ben foglalt közzétételi kötelezettségének! Mutassa be, hogy miről szól a legutóbbi hirdetés!

15. Keressen a cégjegyzékből az alábbi paramétereknek megfelelő gazdasági társaságokat!

1. Keressen a szakterületén működő gazdasági társaságok közül minden társasági formára egy-egy példát! Adja meg a társaság teljes és rövidített cégnevét, székhelyét, cégjegyzékszámát, főtevékenységét, hány képviselőre jogosult személy van, illetve hány tagú a gazdasági társaság!
2. Keressen olyan, az informatika és a számítástechnika területén működő társaságot, ahol a gazdasági társaság valamennyi belső, illetve külső szervére vonatkozóan talál adatot! Adja meg a társaság azonosító adatait, valamint tüntesse fel a társaság szerveire vonatkozó információkat!
3. Keressen a cégjegyzékben eltiltott vezető tisztségviselőt! Adja meg a cég nevét, tevékenységét, a vezető tisztségviselő nevét, valamint annak okát, hogy miért lett eltiltva a vezető tisztségviselői tevékenység gyakorlásától!

16. Mely társasági szerv feladat- és hatáskörébe tartoznak az alábbi ügyek?

1. Adatszolgáltatás a cégbíróság felé.
2. A tevékenységi körök bővítése.
3. Papp János ügyvezető tevékenységének ellenőrzése.
4. A taggyűlés összehívása.
5. A beszámoló elfogadása.
6. A társaság pénzügyi helyzetének auditálása.
7. Határozat hozatala az osztalék-fizetésről.
8. A társaság által megvalósítandó, 2 milliárd Ft értékű beruházásban történő részvétel lehetőségének előzetes véleményezése.
9. A társaság képviselete a bíróság előtti peres ügyben.
10. Új cégvezető kinevezése.
11. A társaság által kötendő hitelszerződés aláírása.
12. A tagjegyzék aláírása.
13. A beszámoló véleményezése.
14. Hamikal Orsolya, vezető tisztségviselő visszahívása és új ügyvezető választása.
15. Telephely megszüntetése.
16. Adriell Ilona munkavállaló munkaviszonyának megszüntetése.

17. A cégjegyzékbe bejegyzett kft. társasági szerződése kimondja, hogy a taggyűlést a társaság székhelyén, valamint a telephelyén is lehet tartani. Tartalmazza azt is a társasági szerződés, hogy ha a taggyűlést nem szabályszerűen hívták össze, akkor határozatot csak akkor hozhat, ha valamennyi tag jelen van, és nem tiltakoznak a taggyűlés megtartása ellen.

A kft. egyik taggyűlését a társaság jogi képviselőjének irodájában és annak kezdeményezésére tartották meg, ahol a tagok közül hárman megjelentek, hárman pedig nem (ők tiltakoztak is a taggyűlés nem szabályszerű összehívása miatt).

A tag a cégbíróságtól törvényességi felügyeleti intézkedés megtételét kérelmezte, mivel a taggyűlésen született határozatok érvénytelenek.¹⁴

Hová és ki hívhatja össze a társaság legfőbb szervi ülését?

Jelen feladatban szabályszerűen került-e összehívásra a taggyűlés?

Mi a teendő abban az esetben, ha a taggyűlés összehívása nem szabályszerű? Hozható-e ilyenkor érvényes határozat az ülésen?

Van-e jelentősége a megjelent tagok létszámának vagy az általuk képviselt szavazati aránynak ebben az esetben?

Milyen eljárást kezdeményezhet a tag a megszületett határozatok ügyében?

¹⁴ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 65. p.

18. A Meeting és Conference Rendezvényszervező Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője a 2012. július 7. napján kelt meghívóval a társaság taggyűlését 2012. július 15. napjára 17⁰⁰ órára hívta össze a társaság székhelyére. Napirendi pontként az alábbiak kerültek megjelölésre:

1. Döntés abban a kérdésben, hogy Nagy Róbert és Kis Ilona tagok kizárása iránt a társaság indítson-e eljárást.
2. Egyebek.

Nagy Róbert tag 2012. július 12. napján az ügyvezetőnek elküldött faxában tájékoztatta az ügyvezetőt, hogy a taggyűlésen egyéb elfoglaltságára tekintettel nem tud részt venni. Faxon elküldött beadványában a kizárás kérdésében határozottan nemmel szavazott. Kérte az ügyvezetőt, hogy a napirendi pontok közé vegyék fel „az ügyvezető pénzügyi beszámolóját” is.

A taggyűlésen megjelent a társaság ügyvezetője (aki egyben a társaság tagja is), valamint Rudolf Péter és Almási Gábor tagok.

A társaság taggyűlése döntött Nagy Róbert és Kis Ilona kizárásról, valamint az ügyvezető tisztségét 2015. július 25. napjáig meghosszabbították.¹⁵

Milyen szabályok vonatkoznak a kft. legfőbb szervi ülésének összehívására?

Hová és ki hívja össze a taggyűlést?

Hogyan kell meghatározni a napirendi pontokat?

Hogyan vehető fel új napirendi pont a taggyűlés által megtárgyalandó ügyek közé a tag javaslatára?

Lehetőség van-e faxon történő szavazásra?

Érvényes határozatokat hozott-e a taggyűlés?

¹⁵ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 102. p.

19. A PRIM 3 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tagjai és az általuk képviselt szavazati arány a következők: Nagy Ferenc 13%, Kas Piroska 20%, Fazekas István 15%, Boldog Áron 15%, Berec Tamás 15%, Papír Kft. 22%.

A taggyűlésén a tagok személyesen megjelentek azzal, hogy Kas Piroska, Fazekas István és Boldog Áron a taggyűlést megelőzően meghatalmazással Berec Tamás ügyvezető visszahívásának kérdésében a szavazati jog gyakorlására Nagy Ferenc tagot jogosította fel. Nagy Ferenc egyben a társaság másik ügyvezetője is.

A napirendi pontok között szerepelt a társaság tevékenységi körének bővítése, új székhely létesítése, valamint Berec Tamás ügyvezető tag visszahívása. A meghatalmazást adó tagok a taggyűlésen végig jelen voltak, észrevételeket, javaslatokat tettek, de egyetlenegy napirendi kérdésben sem foglaltak konkrétan állást.

A tevékenységi kört illetően a tagok között egyhangúság volt, az új székhely kérdésében Berec Tamás és a Papír Kft. igennel szavazott. Nagy Ferenc igennel szavazott, míg meghatalmazottként tartózkodott. Berec Tamás visszahívása kérdésében Nagy Ferenc meghatalmazottként is a visszahívás mellett szavazott, a Papír Kft. tartózkodott, Berec Tamás nemmel szavazott.¹⁶

Ön a társaság vezető tisztségviselője. Hívja össze szabályszerűen a taggyűlést, és szerkessze meg a meghívót!

Milyen teendői vannak a vezető tisztségviselőnek az összehívás ügyében? Meghatalmazhat-e más személyt az ügyvezető a legfőbb szerv ülésének összehívására?

Meghatalmazás alapján sor kerülhet-e a taggyűlésen történő részvételre és a szavazásra?

Részt vehet-e a tag a legfőbb szervi ülésen, ha más személynek meghatalmazást adott a szavazásra?

Határozatképes-e a legfőbb szervi ülés?

Számolja ki, hogy milyen szavazati aránnyal kerültek elfogadásra a határozatok a legfőbb szervi ülésen!

Érvényes határozatok születtek?

Hogyan néz ki a taggyűlésről felvett jegyzőkönyv?

¹⁶ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 104. p.

20. Kiss Karát Fénymásoló Kft. nevében Farkas Gábor ügyvezető egy fénymásoló gépet és nagy mennyiségű fénymásoló papírt vásárolt a Copy & Paper Keresdelmi és Szolgáltató Kft-től, azonban a vételárat nem fizette meg.

Milyen szerződés jön létre a fénymásoló gép és a fénymásoló papír megvásárlása során?

Kik a szerződő felek?

Kik írják alá a szerződést a felek oldaláról?

Ki köteles a vételár kifizetésére?

Kötelezhető-e Farkas Gábor személyesen a vételár kifizetésére?

Kötelezhetőek-e a Kiss Karát Fénymásoló Kft. tagjai a vételár megfizetésére?

21. A társaság tagja a társaság ügyvezetőjéhez írt levelében az alábbi iratok vonatkozásában kérte betekintési jogának biztosítását és azt, hogy az iratokról másolatot készíthessen saját könyvelőjével való megvizsgálatás céljából:

- a Science & Computer Kft.-vel kötött szerződések (a társaság mely termékeit tudták ezen társaság számára értékesíteni, és milyen vételáron);
- a gépkocsik futás és napidíj elszámolásának iratai (kinek a tulajdonában álló gépkocsival kapcsolatban történtek költségelszámolások);
- az önkéntes nyugdíjbiztosítás és egészségbiztosítás címén fizetett összegekkel kapcsolatos iratok;
- a társaság és a társaság ügyvezetőjének családtagjai által működtetett társaságok közötti szerződések.

Az ügyvezető a tag kérelmét elutasította. Arra hivatkozott, hogy a kért adatok üzleti titoknak minősülnek, valamint a kérelmező a taggyűlési jegyzőkönyvek szerint és az éves beszámoló tartalma alapján látta ezeket az iratokat, és azokkal kapcsolatban nem kifogásolt semmit.¹⁷

Milyen feltételekkel gyakorolhatja a tag irat-betekintési jogát?

Milyen kötelezettségei vannak az ügyvezetőnek?

Kérhet-e a tag másolatot az iratokról?

Milyen eljárásokat indíthat a tag, ha az ügyvezető elutasítja az iratok megtekintésére vonatkozó kérelmét?

Jelen feladatban kérheti-e a tag a fent sorolt iratok megtekintését és másolat készítését?

¹⁷ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 56. p.

22. Az alperes, mint a felperes ügyvezetője a társaság házipénztárából kivett 15 millió Ft-ot azzal a céllal, hogy a felperesi cég bankszámláján elhelyezze. A bank felé menet azonban az alperes megállt gépjárművével, és azt őrizetlenül hagyta arra az időre, amíg vele utazó feleségét a munkahelyére kísérte. Az őrizetlenül hagyott gépkocsit ellopták a csomagtartóban elhelyezett pénzzel együtt.

A társaság keresetében kárának megtérítését kérte. Arra hivatkozott, hogy alperes nem az ügyvezetőtől az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsította, mert:

- csak különösen méltányolható vagy váratlan körülmény miatt szakíthatta volna meg az útját;
- a gépkocsit nem hagyhatta volna őrizetlenül, mivel a hazai viszonyok között a gépjárművek jogtalan eltulajdonítása mindennapos bűncselekmény;
- nem veszélyeztethette volna a pénzszállítmány bankba való biztonságos megérkezését;
- ha tudja, hogy meg kell állnia és el kell hagynia az autót, akkor személyes kíséretől kellett volna gondoskodnia.

Az alperes azzal védekezett, hogy a lehető leggondosabbnak minősíthető az eljárása, mert a pénzt biztonsági berendezésekkel ellátott gépkocsiban hagyta.¹⁸

Milyen szabályok vonatkoznak a vezető tisztségviselő felelősségére?

Kinek okozott kárt az ügyvezető?

Köteles-e jelen esetben az ügyvezető a kár megtérítésére? Tudja-e bizonyítani azokat a feltételeket, amely alapján mentesülhet a kár megfizetése alól? Értékelje a felek állításait!

¹⁸ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 62. p.

23. Az alperes – aki tagja a társaságnak – az ügyvezetői tisztségét megszüntető társasági határozatot nem vette tudomásul: magát változatlanul a társaság képviselőjének tekintette és eljárta a kft. képviselőjében. Ezen kívül a társaság nevében pénzügyekkel alpolari hangnemű levelezést folytatott, a kft. másik ügyvezetőjének címzett leveleket felbontotta, valamint az adminisztrációs tevékenység ellátásához szükséges faxkészüléket is elvitte. Mindezekre tekintettel a társaság tag kizárása iránti keresetet nyújtott be a bírósághoz.

Az alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy ténykedése tagi magatartásként nem értékelhető. Véleménye szerint az ügyvezetés körébe eső feladatok ellátását nem megfelelőnek, helytelennek, célszerűtlennek, eredménytelennek minősítő megítélése nem a tagi kötelezettségek megszegését jelenti, és így nem zárható ki a kft.-ből.¹⁹

Milyen eljárás megindítását kérheti a társaság a fenti esetben?

Milyen feltételek alapján indítható meg ez az eljárás?

Kizárja-e a bíróság a tagot fenti magatartása miatt?

¹⁹ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 68. p.

24. Állapítsa meg, hogy kell-e dolgozói küldöttet választani a felügyelőbizottságba!

[Részlet egy részvénytársaság alapszabályából]

„A Felügyelő Bizottság 5 tagból áll. Tagjait a Közgyűlés választja meg egy 2 éves időtartamra.”

[Statistika a foglalkoztatott munkavállalók létszámáról]

Adatok a 2011. január 1. és december 31. között foglalkoztatott munkavállalók létszámára:

Hónap	Teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók létszáma (fő)	Részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók létszáma (fő)	Munkavállalók létszáma összesen (fő)	A társaság tevékenységében megbízottként közreműködők (fő)
2012. január	180	25	205	13
2012. február	190	15	205	14
2012. március	193	15	208	12
2012. április	201	9	210	15
2012. május	202	8	210	17
2012. június	199	8	207	20
2012. július	210	10	220	21
2012. augusztus	213	12	225	18
2012. szeptember	213	15	228	16
2012. október	215	13	228	15
2012. november	220	14	234	17
2012. december	180	8	188	10

Adatok a 2012. január 1. és június 30. között foglalkoztatott munkavállalók létszámára:

Hónap	Teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók létszáma (fő)	Részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók létszáma (fő)	Munkavállalók létszáma összesen (fő)	A társaság tevékenységében megbízottként közreműködők (fő)
2012. január	180	25	205	13
2012. február	190	15	205	14
2012. március	193	15	208	12
2012. április	201	9	210	15
2012. május	202	8	210	17
2012. június	199	8	207	20

25. Kásahegyi Arnold és Bergengóciai Katalin házastársak. Az iskolai tanév közeledtével szeretnék egy papír- és írószer kiskereskedéssel foglalkozó társaságot alapítani, azonban nem tudnak megegyezni, hogy milyen formában működő társaságot hozzanak létre. Arnold lazább együttműködésre hajlana minimális tőkebefektetéssel, míg Katalin - odaadó feleségként féltve a családi vagyont - inkább a szigorúbb keretek felé hajlik.

Ön a házaspár egyik jó barátja. Adjon tanácsot a házaspárnak, hogy melyik társasági formát válassza! Válaszát indokolja meg!

Melyik társasági formát nem ajánlaná nekik és miért?

Adjon javaslatot a társaság nevére is!

26. Papp Gábor kiváló informatikus. Három társával 2000-ben hoztak létre egy betéti társaságot. A betéti társaságban három beltag és egy kültag van. A társaság fő tevékenysége könyvelő- és irodai programok kialakítása, értékesítése, fejlesztése. Papp úr a tavalyi évben létrehozott egy programot iskolák számára. Ez a program az iskolák működésének minden fontos területét képes kezelni, köztük osztályok, diákok, oktatók személyes adatait, az órabeosztást, az érdemjegyek és az eszközök nyilvántartását is. Papp úr úgy gondolta, hogy ezt a programot egyedül szeretné hasznosítani, de nem akart egy jól működő vállalkozásból kiválni.²⁰

Milyen gazdasági társaság tagja Papp úr? Milyen tagi pozíciók tölthetők be ebben a társaságban?

Milyen vállalkozási formát ajánlana Papp úrnak?

Milyen feltételekkel kezdhet bele Papp úr az új vállalkozásába?

²⁰ Bognár Zsoltné: Vállalkozások 1. – Vállalkozási ismeretek (Műszaki Kiadó; Budapest; 2010.) 26. p.

27. Feri és Tamás egyetemisták. Feri jól beszél az angol nyelvet, Tamás pedig anyanyelvi szinten kommunikál németül és olaszul. Elhatározzák, hogy alapítanak egy vállalkozást, amelynek fő tevékenysége fordítás, tolmácsolás lesz. Induláskor csak ketten lennének tagok, a tolmácsolást és a fordítást az egyetemi tanulmányok mellett kiegészítésképpen végeznék. Ferinek van egy lakása, amelynek egyik szobáját használhatnák, a számítógépet, a telefont pedig Tamás hozná. Kézpénzüik 50 000 Ft, de nem kívánnak más társat a vállalkozásba bevonni.²¹

Ön, mint Feri és Tamás egyik jó barátja, milyen vállalkozási formát javasolna a fiúknak?

Milyen feltételek szükségesek a fiúk által választott tevékenység folytatásához?

Adja meg a kiválasztott tevékenységhez kapcsolódó TEÁOR számokat!

A társasági szerződés mely kötelező tartalmi elemeire talál adatot a feladatban?

²¹ Bognár Zsoltné: Vállalkozások 1. – Vállalkozási ismeretek (Műszaki Kiadó; Budapest; 2010.) 54. p.

28. Péter úgy dönt, hogy számítógép-alkatrész kereskedést nyit. Örökölt egy üzlethelyiséget, amely körülbelül 3 millió Ft-ot ér. Péter volt osztálytársa is csatlakozna a vállalkozáshoz: Dávidnak van 3 millió Ft befektetni való pénze, amelyből meg tudná vásárolni az üzlethelyiség berendezését és a nyitókészletet. A boltban Péter dolgozna majd, mivel ő ért a számítógépekhez. Dávid nem venne részt az alkatrészek értékesítésében, hiszen könyvelőként dolgozik, de szívesen vállalja a cég könyvelését.²²

Milyen társasági forma alapítását ajánlaná Péternek és Dávidnak? Válaszát indokolja!

Milyen kötelező törvényi előírásokat ismer a társaság minimális tőkekövetelményére nézve?

Milyen vagyoni hozzájárulást teljesítene Péter és Dávid?

Hogyan és milyen formában vehet részt Péter és Dávid a társaság működésében és tevékenységében?

²² Tajtiné Szilágyi Kata: Üzleti gazdaságtan – Elméleti összefoglaló a közép- és emelt szintű érettségi vizsgához (Nemzedékek Tudása Tankönyvkiadó; Budapest; 2013.) 15. p.; Vö. Bognár Zsoltné: Vállalkozások 1. – Vállalkozási ismeretek (Műszaki Kiadó; Budapest; 2010.) 46-47. pp.

29. Öt barátjával gazdasági társaságot szeretne alapítani számítógépes alkalmazások fejlesztésére, működtetésre, programázási tevékenységre, szoftveralkalmazások tervezésére, valamint adatbázisok létrehozására, tervezésére és menedzselésére. A társaság kiegészítő tevékenységként hardvereszközök elektronikus kereskedelmével és javításával is foglalkozna.

Fogalmazzák meg ötleteiket az alábbi kérdésekben:

1. Mi legyen a társaság neve?
2. Milyen társasági formában működjön a társaság?
3. Hol folytassa tevékenységét a társaság?
4. Hogyan kerüljenek meghatározásra a fenti tevékenységi körök? Adja meg a kapcsolódó TEÁOR számokat is!
5. Milyen személyi okmányokat kell magukkal vinniük a jogi képviselőhöz?
6. Egyezzenek meg a társaság induló vagyonában!
7. Ki és mennyi vagyoni hozzájárulás teljesítését vállalja? Legyen közte pénzbetét és apport is!
8. Határozzák meg, hogy melyik tag mikor fogja teljesíteni a vagyoni hozzájárulását! Legyen olyan tag, aki az alapításkor és legyen olyan tag, aki később!
9. Készítsék el az apportlistát az apport tárgyára vonatkozóan!
10. Hogyan nézzen ki a társaság belső szervezeti struktúrája?
11. Hogyan szeretnének döntést hozni a legfőbb szerv ülésén?
12. Ki(k) lesz(nek) a társaság képviselője?

30. A Datahosting Webhelyszolgáltató Kft. társasági szerződése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza. Elemezze az egyes szerződéses részleteket, hogy milyen jogintézményt szabályoznak, és foglaljon állást abban a kérdésben, hogy jogszerűen lettek-e megfogalmazva, illetve tartalmazznak-e minden szükséges információt!

1. „Mészáros Pál tag vállalja, hogy törzsbetétjét a társasági szerződésben rögzített időpontban a társaság rendelkezésére bocsátja. Kötelezettséget vállal arra, hogy ezen túlmenően a társaság bejegyzését követően öt évig a társaság könyvelésével összefüggő feladatokat ellátja, ezzel kapcsolatosan az ügyintézkést magára vállalja. A felek rögzítik, hogy a tag a tevékenység kifejtéséért díjazásra jogosult. A tag amennyiben a vállaltakat nem teljesíti, akkor egyszeri 50 000 Ft megfizetésére köteles.”²³
2. „Jelen társasági szerződés felhatalmazza a taggyűlést, hogy a veszteségek fedezésére pótbefizetést írjon elő a tagok számára. A tagokat terhelő pótbefizetés legmagasabb mértéke nem haladhatja meg a tagok törzsbetétjének 35%-át. A legfőbb szerv évente legfeljebb 2 alkalommal rendelhet el pótbefizetést azzal, hogy a második pótbefizetés elrendelése és a már elrendelt pótbefizetés teljesítése között legkevesebb három hónapnak kell eltelnie. A pótbefizetést az írásba foglalt taggyűlési határozatot követő 20 napon belül kell teljesíteni. Amennyiben a tag kötelezettségét nem vagy nem szerződésszerűen teljesíti, akkor a késedelem idejére évi 22% mértékű késedelmi kamatot köteles megfizetni.”²⁴
3. „Az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásához a taggyűlés legalább $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel hozott egyetértő határozata szükséges. A hozzájárulás csak abban az esetben tagadható meg, ha a tag üzletrészét a társaság tevékenységével azonos tevékenységet folytató, illetve konkurenciát jelentő személyre kívánja átruházni, továbbá akkor is, ha ez az átruházás olyan a társaság többi tagja által nem kívánatos személy vagy szervezet részére történne, amelynek megakadályozásához egyéb nyomós és/vagy fontos társasági vagy tagi érdek fűződik.”²⁵

²³ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 93. p.

²⁴ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 94. p.

²⁵ Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.) 98. p.

31. A Mendemonda Lapkiadó Kft. pletykalapok kiadásával foglalkozik. A társaságot 3 üzletember alapította 2002-ben 3 millió Ft törzstőkével. A kezdetekkor csak egy lap megszerkesztésével és kiadásával tartotta el magát a társaság. Mára a társaságnak 38 millió Ft vagyona van, több mint nyolc lapot jelentetnek meg, 17 újságíró és 38 fős háttérszemélyzetet alkalmaznak. A kft. a nyomtatási költségek redukálása érdekében meg kíván venni egy kisebb nyomdát. A nyomdát össze szeretnék vonni a jelenlegi vállalkozásukkal, és tevékenységüket Mendemonda Lapkiadó és Nyomda Kft. néven folytatni.²⁶

Milyen jogi folyamatot takar a fenti „cégvásárlás”?

Hogyan határozható el és hogyan zajlik egy ilyen fenti szervezeti változás?

²⁶ Bognár Zsoltné: Vállalkozások 1. – Vállalkozási ismeretek (Műszaki Kiadó; Budapest; 2010.) 64. p.

32. Milyen eljárás lefolytatására kerül sor az alábbi esetekben a gazdasági társaság megszűnéséhez kapcsolódóan?

1. A Malév-csőd következtében folyik a társaság vagyonának a felmérése, a hitelező igények nyilvántartásba vétele. Az eljárás során megállapításra került, hogy a társaság vagyona nem elegendő a hitelező követelések kiegyenlítésére, a dolgozók bérének kifizetése is veszélyben volt.²⁷
2. A gyulai polgármester arról nyilatkozott, hogy a Gyulai Húskombinát menthetetlen, a társaság olyan mértékű tartozást halmozott fel, amely kezelhetetlen. A társaságnak több mint 4,8 milliárd forintos adóssága van, és hatvanhat hitelezőnek tartozik. Az eljárás során a húskombinát nagy értékű gépeit értékesítik.²⁸
3. A Sole-Mizo Zrt. két nagy múltú vállalatból – a Sole Hungária Rt. és az Új-MiZo Rt. – jött létre és vált Magyarország piacvezető tejipari vállalatává. A két társaság külön közgyűlésen döntött a változásról.²⁹
4. Az EuMedia Corporation Zrt. megváltoztatta cégnevét, és a továbbiakban Consulting for Life Zártkörűen Működő Részvénytársaságként folytatja tevékenységét. A régi cégnév törlésre került a cégjegyzékből, a társaság cégjegyzékszámja változatlan maradt.
5. A Szikra Lapnyomda Zrt. tagjai a cég megszűnéséről döntöttek. A [...] a nyomda vezérigazgatója, Doffek Tamás lett. Bár a társaság veszteségeket könyvelt el az utolsó években, de nem vált fizetési képtelenné.³⁰
6. A társaság a székhelyeként megjelölt címen nem található, a hivatalos leveleket nem veszi át: azok a „cég megszűnt”, a „címezett ismeretlen”, illetve „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkeztek vissza. A postai iratokat a társaság képviselője, F. F. részére is kézbesítették, melyek „nem kereste”, illetve „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkeztek vissza a feladóhoz.
7. A Pápai Hús 1913 Kft. bejelentette fizetési képtelenségét. Ugyanakkor a társaság szeretné a hitelezői igényeket kielégíteni, és mindent megtesz azért, hogy a partnerek bizalmát ne veszítse el. A cég partnereit továbbra is szerződés szerűen ellátja termékekkel.³¹

²⁷ A Malév-vagyon nem lesz elég a hitelezők kielégítésére (http://hvg.hu/gazdasag/20120229_malev_felszamolas; letöltés ideje: 2013. október 31.)

²⁸ A Gyulai Húskombinát menthetetlen (http://index.hu/gazdasag/2013/01/07/a_gyulai_huskombinat_menthetetlen/; letöltés ideje: 2013. október 31.)

²⁹ Beolvad az Új-Mizo a Sole Rt-be (http://archivum.hvg.hu/article/200548Beolvad_az_UjMiZo_a_Sole_Rtbe.aspx; letöltés ideje: 2013. október 31.)

³⁰ Szikra Lapnyomda Zrt. – Végelszámolás alatt (http://archivum.hvg.hu/article/200937Szikra_Lapnyomda_Zrt_vegelszamolas_alatt.aspx; letöltés ideje: 2013. október 31.)

³¹ Csődeljárást kért maga ellen a Pápai Hús 1913 Kft. (http://hvg.hu/kkv/20130711_Csodeljarast_kert_maga_ellen_a_Papai_Hus; letöltés ideje: 2013. október. 31.)

33. Értékelje az alábbi, a HÁZ-BAU Építőipari Betéti Társaság „f.a.” felszámolása során tett cselekményeket!

1. A betéti társaság számlavezető bankja a bt. cégvezetőjének rendelkezésére 2 millió forint kifizetést teljesített a Fa-tető-cserép Kft. részére. A felszámoló felszólítására a kft. az így kifizetett összeget nem fizette vissza.
2. A betéti társaság üzletvezetője munkaszerződést kötött Kis Jolán titkárnővel, aki munkabérigényt terjesztett elő a felszámolási eljárásban.
3. A felszámolási eljárás lefolytatására illetékes Békés Megyei Bíróság Gazdasági Hivatala 665 000 Ft összegű követelést jelentett be a felszámolónál.
4. A betéti társaság vállalkozási szerződést kötött Nagy és Tsa Kft-vel a társaság felszámolási feladatainak az elvégzésére, valamint az ezzel kapcsolatos pénzügyi és jogi feladatok ellátására.
5. A felszámoló 25 millió Ft becsértékű ingatlant a második sikertelen árverési kísérletet követően nyilvános pályázat keretében 4 millió Ft-ért értékesített.
6. A felszámoló a bejelentett munkaügyi bírság összegét „E” kielégítési kategóriába sorolta be.

Ki a felszámoló, ki töltheti be a tisztséget, és milyen feladatai vannak?

Ki jogosult a társaság képviselőjére a felszámolási eljárás alatt?

Milyen kielégítési kategóriába sorolná be a bejelentett követeléseket? Miért fontos a besorolási kategória a felszámolási eljárásban?

Milyen szabályok vonatkoznak a vagyon értékesítésére a felszámolási eljárásban?

34. A BauHaus Korlátolt Felelősségű társaság 2010 októberében alakult meg. A társaság az építőipar területén folytatta tevékenységét, azonban 2013 ősz elejére fizetéseképtelenné vált. A törvényszék 2013. október 5-én rendelte el a társaság felszámolását.

A társaság tartozásait az alábbi kimutatás tartalmazza:

I. Munkavállalókat megillető bérek	<i>első fizetési kategória:</i> 50 fő; fejenként bruttó 150 000 Ft <i>második fizetési kategória:</i> 25 fő; fejenként bruttó 270 000 Ft
II. Megbízással közreműködő személyek megbízási díja	3 M Ft
III. Hiteltartozás (banki követelés jelzálogjoggal biztosítva)	40 M Ft tőke
IV. Fennálló köztartozások	társadalombiztosítási járulék: 5 M Ft adó: 17 M Ft
V. Ingatlanok, gépek, szerszámok, építési anyagok eladásával kapcsolatos költségek	500 000 Ft
VI. A felszámoló díja	1 M Ft

Sorolja be a fenti tartozásokat kielégítési kategóriákba és tüntesse fel a tartozás összegét is!
Mennyi a társaság összes tartozása?

Meddig elégíthetőek ki a tartozások, ha a társaság pozitív vagyona összesen 25 M Ft?

Meddig elégíthetőek ki a tartozások, ha a társaság pozitív vagyona összesen 17 M Ft?

Meddig elégíthetőek ki a tartozások, ha a társaság pozitív vagyona összesen 9 M Ft?

35. Milyen eljárás lefolytatását kezdeményezheti az alábbi esetekben annak érdekében, hogy a társaság törvényes és jogszerű működése helyreállhasson?

1. A tagok egy része kéri, hogy a 2013-ben megkötött, a csatorna-hálózat kiépítésére vonatkozó építési beruházás pénzügyi iratait és a kapcsolódó hitelkérelem dokumentumait könyvvizsgáló elemezze.
2. A felügyelőbizottság a beszámoló elfogadása előtt nem véleményezte a társaság elmúlt évi mérlegét.
3. A társaság tagja pénztárosi teendői ellátása során rendszeresen, a többi tag hozzájárulása nélkül eszközöl pénzfelvételt a kasszából.
4. A cég székhelyéül bejegyzett ingatlan egy gazos telek, azon nem található ház vagy más építmény.
5. A társaság nem hoz határozatot arról a kezdeményezésről, hogy a vezető tisztségviselővel szemben pert indítson azért, mert az ügyvezető 500 000 Ft értékű kárt okozott azzal, hogy a társaság tulajdonában álló laptopot leltár felvétele nélkül elvitte, és a repülőtéren elveszítette.
6. A tag a szállítások váratlan lemondásával megnehezíti a cég vevőkörének zökkenőmentes kiszolgálását.
7. A közgyűlés határozatképtelensége miatt a meghozott határozatok érvénytelenek.
8. A postai iratok „a cég elköltözött” jelzéssel érkeznek vissza a hatóságokhoz a társaság székhelyéről.
9. A külföldi tag esetében a cégjegyzék nem tartalmazza a kézbesítési megbízott nevét.
10. A legfőbb szer elutasítja azt a kezdeményezést, hogy Széles Máté tag ellen pert indítson a társaság azért, mert a tag apportjának értékét jóval magasabb összegben határozta meg, mint amennyit az valójában ér.
11. Jakabfalvi Márton vezető tisztségviselőt csalás miatt jogerősen szabadságvesztés-büntetésre ítélték, és a társaság nem választott új képviselőt.
12. A részvényesek egy része kezdeményezi, hogy vizsgálják meg, hogy az év közben teljesített osztalékkelőleg kifizetésének megvolt-e a pénzügyi fedezete.
13. Tóth Ilona tag több alkalommal ittasan jelent meg az ügyfélszolgálati időben a társaság székhelyén, és munkáját nem tudta megfelelően ellátni, az ügyfelekkel több ízben lekezelő módon viselkedett.

ESETTANULMÁNYOK

KÜRT INFORMÁCIÓBIZTONSÁGI ÉS ADATMENTŐ ZRT.

Egy patyolatfiókból küzdötte fel magát a világ vezető adatmentő cégei közé a KÜRT Zrt. A tevékenység végzésének a helye a kezdetekkor még a tisztítócég egyik kirendeltsége volt. Idővel azonban nagyobb igény mutatkozott a winchester-javításra, mint a mosatásra, amit Kürti Sándor, a cég vezérigazgatója felismert.

Kürti Sándor 1984-ben szerzett rendszermérnöki diplomát. Az akkori szabályok értelmében csúcstechnológiai eszközök csak különleges engedéllyel jöhettek be hazánkba, megesett, hogy egy berendezés megkapta ugyan a behozatali engedélyt, azonban annak javítása, pótlása és az alkatrészek beszerzése nem volt megoldott. Ezen az egyedülálló és telítetlen piacon alapította meg vállalkozását Kürti János.

Később azonban a korábbi üzlet (ld. fentebb – mágneses adattárolók javítása) lassan, de biztosan kezdett kiüresedni, mert minden boltban lehetett már új, a ma ismert winchestertechnológián alapuló eszközöket vásárolni. 1989-ben már törvényes lehetőség nyílt magántulajdonú társaságok alapítására, így a KÜRT Kft. néven létrejött társaság – új technológiára áttérve – a winchester működésének feltérképezésével és gyengeségeinek a feltárásával foglalkozott.

Eleinte a társaság csak adattárolók javítását végezte, azonban egyre többen keresték fel őket azzal, hogy javítás helyett inkább a meghibásodott adattárakról történő információ visszanyerését igényelnék a társaságtól. A társaság így megjelent az adatmentés piacán, ahol szolgáltatók és konkurencia hiányában nagy igény mutatkozott az efféle tevékenységre.

A cég működése során természetesen akadtak nehézségek is. Egy bukott vállalkozó 30 millió forintos kiegyenlített számlát hagyott maga után, így a kft. az egyetlen vagyonaként számon tartott téglagyárban öt éven keresztül gyártott még téglát annak érdekében, hogy a veszteséget kitermelje. Másodszer az 1998-as ázsiai válság küldte padlóra a céget, hiszen a KÜRT Kft. által képviselt számítógépgyártó csődbe ment, maga után hagyva 150 millió Ft értékű garanciális kötelezettségeit. Noha az elszenvedett veszteség alól könnyen ki lehetett volna bújni felszámolással, Kürti azonban mégsem ezt az utat választotta. A 2000-ig tartó szigorú megszorító intézkedéseknek köszönhetően a társaság túlélte a krízishelyzetet. A cég munkatársai emellett elkezdtek fejleszteni az adatvesztés megelőzésére szánt technológiát, amelyre a 2001. évi New York-i terrortámadást követően nagy igény mutatkozott.

Időközben a társaság részvénytársasági formát öltött és alkalmazottainak száma 100 főre duzzadt. A társaság alaptőkéje ma több mint 20 millió Ft. A társaság ma már egyre otthonosabban mozog az EU piacán, továbbá adatmentési és adatbiztonsági tevékenységükkel számos más országban is jelen van. A KÜRT első leányvállalata Németországban alakult, azóta nemzetközi vállalkozássá nőtt ki magát a társaság.³²

³² Chikán Attila: Vállalatgazdaságtan (Aula Kiadó; Bp.; 2008.) 2-23. pp.; KÜRT Zrt. – Rólunk – Történet (<http://www.kurt.hu/rolunk/tortenet/>; letöltés ideje: 2013. október 31.)

Jogi kérdések:

Keresse ki a KÜRT Zrt. cégjegyzékszámát a cégjegyzékben!

Kérje le a társaság tárolt cégkivonatát!

Hol található a társaság székhelye? Rendelkezik-e a társaság egyéb működési hellyel?

Hogyan változott az idők során a fogyasztói igény? Jogi szempontból a fogyasztói igények változása hogyan hat ki a társaság életére?

Adjon meg néhány TEÁOR számot a társaság tevékenységéhez kapcsolódóan!

Ki és miként írhat alá a társaság nevében?

Hogyan alkalmazkodott a társaság a megváltozott piaci viszonyokhoz és a bekövetkezett válsághelyzetekhez?

Milyen jogi eszközöket ismer a társaság életében bekövetkezett krízishelyzetek kezelésére?

Milyen szervezeti változás következett be a társaság életében a '90-es évek végén?
Hogyan zajlik ez a folyamat?

Milyen részvényeket bocsátott ki a részvénytársaság?

Milyen formában végzi a társaság más országban is tevékenységét?

TRIGRÁNIT FEJLESZTÉSI ZRT.

A TriGránit Fejlesztési Kft. 2007 végén zrt.-vé alakult. A társasági forma megváltoztatását többek között az indokolta, hogy a TriGránit cégcsoportot leginkább képviselő fejlesztési társaság a legmagasabb szintű társasági formával rendelkezzen. A jelenlegi és a jövőbeli üzleti partnerek számára üzenetértékű, hogy a cég zártkörűen működő, tőkeerős részvénytársasági formát öltött. Így biztosítják a piac szereplőit arról, hogy a szigorú szabályozási környezetnek is teljes mértékben megfelel a működésük.

A TriGránit menedzsmentje az átalakulás nyomán nem változott, azonban a cégformának megfelelően ezentúl nem ügyvezetőként, hanem az igazgatóság tagjaként vezetik a társaságot. A cég vagyona jelentősen megnőtt. A TriGránit alaptevékenysége nem változik, továbbra is az ingatlanfejlesztés területén marad. A TriGránit tulajdonosai sem változtak, a magyar társaságnak a TriGranit Holding Limited ciprusi holdingvállalat a kizárólagos tulajdonosa, amely az egységes holdingszerkezet 2003-ban történt kialakítása óta változatlan.³³

Jogi kérdések:

Keresse ki a TriGránit Fejlesztési Zrt. cégjegyzékszámát a cégjegyzékben!

Kérje le a társaság tárolt cégkivonatát!

Milyen tevékenységeket végez a társaság? Adjon meg néhány TEÁOR számot is!

Ki és miként írhat alá a társaság nevében?

Milyen szervezeti változások és mikor következtek be a társaság életében?

Miért volt fontos, hogy a társaság részvénytársasági formában tevékenykedjen tovább?

Hogyan hat ki a társasági forma megváltozása a társaság belső szervezetére?

Melyik cégcsoport tagja a TriGránit Zrt.?

Mit jelent a holding?

Nézzon utána, hogy milyen magyarországi vállalatai vannak még ennek a cégcsoportnak?

Milyen tevékenységet végeznek ezek a társaságok?

³³ Szepesi Anita: Zrt.-vé alakult a Trigránit vezérhajója (http://www.napi.hu/belfold_vallalatok/zrt-ve_alakult_a_trigranit_vezerhajoja.358616.html; letöltés ideje: 2013. október 31.)

IKRON FEJLESZTŐ ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

Az IKRON Fejlesztő és Szolgáltató Kft. szakmai története 2002-ben kezdődött. A cég eleinte elsősorban egyedi szoftverfejlesztésekkel foglalkozott, később a társaság profilja alap-, majd kiterjesztett rendszerfelügyeleti, illetve rendszerintegrációs szolgáltatások nyújtásával bővült.

2008-ban két termékcsoport hatékonyabb képviselőre külön cégeket hozott létre a társaság. A kábeltéves informatikát az InCa Információtechnológiai Kft-be, a könyvtár-informatikát pedig a Monguz Információtechnológiai Kft-be szervezte ki.

2013-ban Budaörsön megnyílt a cég új telephelye, így a fővárosi ügyfelek is könnyen elérhetik céget.³⁴

Jogi kérdések:

Milyen változások következtek be a társaság életében 2002 óta? Milyen jogi eszközökkel valósíthatóak meg ezek a változások?

Milyen változások álltak be a társaság tevékenységi körében?

Nézzon utána a cégjegyzékben, hogy mi az Ikron Kft. kapcsolata az InCa Kft-vel és a Monguz Kft-vel?

Jogilag minek minősül a budaörsi telephely? Jogi szempontból hogyan határozható el új működési hely létesítése?

³⁴ IKRON Fejlesztő és Szolgáltató Kft. – Bemutatkozunk (<http://ikron.hu/bemutatkozunk>; letöltés ideje: 2013. október 31.)

MŰSZERTECHNIKA-HOLDING ZRT.

A Műszertechnika-Holding Zrt. csaknem negyedszázada alapított elődje geodéziai műszereket gyártott. Sikereinek záloga, hogy a társaság ötvenként profilt módosít; mára egész vállalatbirodalomra nőtt a vállalkozás és keresi a külföldi terjeszkedés lehetőségeit is.

Induláskor a mindössze kétfős társaság alaptevékenysége geodéziai eszközök gyártása és fejlesztése volt, amelyet később számítástechnikai eszközök gyártására és kereskedelmére cserélt. A Műszertechnika rövidesen egyike lett annak a három cégnek, amelyek együttesen az akkori hazai PC-piac mintegy 80 százalékát uralták.

Az importliberalizációt követően természetszerűleg zsugorodni kezdett a Műszertechnika piaca, de a társaság időben felismerte a változtatás szükségességét. A cég erőforrásait új területek, a távközlés, az irodatechnika és a vizuáltechnika területére összpontosította. Az új erős üzletágak megjelenése tette szükségessé a holding struktúrájú részvénytársaság kialakítását.

A következő nagy ugrás 1995-re tehető, ekkor kezdett el a társaság iparvállalatok privatizációjával foglalkozni, az ipari portfólió részét ma már számos gyártási terület képviseli a járműipartól kezdve egészen az elektronikai iparig. A holding mai struktúrája 2001-ben alakult ki, egymástól teljesen függetlenül kezelve az infokommunikációs vállalatokat, a gyártási tevékenységet, a pénzügyi szolgáltatásokat, illetve az ingatlan portfólióhasznosítással és üzemeltetéssel foglalkozó vállalatokat. A holding ernyője alá tartozik az ajkai elektronikai gyár, a nagykanizsai téglagyár és egy romániai elektromotorgyár.³⁵

Jogi kérdések:

Kérje le a társaság tárolt cégkivonatát!

Milyen körülmények határozták meg és vitték előre a társaság profilját és tevékenységét a működés során?

Hogyan alkalmazkodott a társaság működése során a megváltozott gazdasági körülményekhez? Melyek voltak az alkalmazkodás jogi eszközei?

Mi a holding?

Nézzon utána, hogy milyen gazdasági társaságok tartoznak a Műszertechnika-cégcsoportba! Mi az egyes társaságok fő profilja? A cégjegyzék segítségével rajzolja fel a cégcsoport kapcsolati hálóját!

³⁵ Kurtán Lajos: Vállalkozás(élet)tan (ELTE Eötvös Kiadó; Bp.; 2006.) 134-135. pp.; Műszertechnika – Magunkról - Cégtörténet (<http://muszertechnika.hu/>; letöltés ideje: 2013. október 31.)

GRAPHISOFT-CSOPORT

A Graphisoft 1982-ben alakult cég, amelyet Bojár Gábor fizikus és Tari István Gábor mérnök alapítottak szoftverfejlesztésre. A szerencse hamarosan egy szokatlan pályázat formájában mosolygott az ismeretlen kisvállalkozásra. A Paksi Atomerőmű építési munkálatai 1982 végén már három éves késésben voltak, és a felügyeletet ellátó minisztérium pályázatot írt ki az üzembe helyezés meggyorsítása érdekében számítógépes tervezési modell elkészítésére. A megbízás reményében az alapítók jelentős kockázatot vállaltak: féléven keresztül adósságokat felhalmozva összpontosítottak az atomerőmű csőhálózatának számítógépes modelljére. Végül a minisztérium ennek a kisvállalkozásnak ítélte a pályázatot, és többhónapos munkájukért akkor másfél millió forintban részesültek.

A csőhálózat-tervező szoftver hatalmas sikert aratott, és az Apple Computers felfigyelt a magyar szoftverre. Az Apple azt tanácsolta a Graphisoftnak, hogy alakítsák át a szoftvert építéseknek szánt tervezőprogrammá. Hazánkban a szellemi munkaerő olcsóbb volt, mint Nyugat-Európában, a vállalkozás pedig épített arra, hogy az egyéni kreativitás és az innovatív megközelítés kiemelkedő ezen a területen a viszonylagosan alacsony tőke- és infrastruktúra igény mellett. Így született meg a '80-es évek közepén az ArchiCAD, a személyi számítógépre kifejlesztett háromdimenziós építészeti tervező program. A program eredeti verziója Macintosh számítógépekre készült, ez a piac azonban korlátozott volt, így a Graphisoft később az ArchiCAD Windows változatával is a piacra lépett. Emellett a Graphisoft kizárólagos jogot kapott az Apple számítógépek magyarországi értékesítésére is.

A Graphisoft 1990-től korlátolt felelősségű társasági formában működött, majd 1994-ben részvénytársasági formába alakult át. A részvények domináns hányadát ilyenkor még a tagok birtokolták. Egyetértettek azonban abban, hogy a cégcsoport működését és nagyságát illetően a teljes működési és gazdasági kockázatot nincs értelme tovább vállalni, hanem meg kell azt osztani külső tulajdonosokkal is. Ennek megfelelően a cégcsoport először a nyugat-európai tőzsdékre vezette be részvényeit, majd a Budapesti Értéktőzsdére is.

A Graphisoft tevékenysége során azonban több kockázattal is kénytelen volt szembe nézni: az amerikai piac meghódítása nem volt problémamentes, és kezdeti veszteségekkel zárult, valamint a 2000-es évek elején az építőipari ágazat globálisan kibontakozó recessziója és az informatikai beruházások visszaesése is kedvezőtlenül befolyásolta a cég gazdálkodási eredményeit. Később gondot jelentett az egyre nagyobb méreteket öltő vállalkozás kormányzásának vezetési stratégiája is.

A bonyolult szervezeti rendszer racionalizálása érdekében a Graphisoft különálló leányvállalatot alapított az Apple gépek belföldi disztribútori feladatainak ellátására, valamint holdingtársaság jött létre Hollandiában a leányvállalatok konszolidálására. Az alaptevékenységhez képest hardver-kereskedelemmel is bővült a társaság profilja, és célszerűnek tartották a tulajdonosi és a menedzseri szerepek szétválasztását is. A társaság vezetői elgondolkodtak külső tőkebevonásról (új befektető kereséséről) és a hitel alapú finanszírozásról, ehelyett azonban megváltak az Apple kizárólagos disztribútori jogától. A leányvállalati struktúra idővel túlságosan bürokratikus és szétszórta vált, melynek következtében a társaság több leányvállalatát egyesítette és összevonta. A társaság

irányításának a korszerűsítése terén fontos változást jelentett, hogy a holland irányító társaságban a közgyűlésen határozatot hoztak az alapszabály módosításáról. Ennek értelmében az igazgatóság és a felügyelőbizottság helyébe az angolszász típusú igazgatótanács lépett.³⁶

A társaság 2002-re a személyi számítógépre írt építészeti tervező CAD szoftverek egyik legnagyobb szállítója lett a világon; Európában 50 %, Amerikában pedig 40 % volt a piaci részesedése. A Graphisoft Németországban és az Amerikai Egyesült Államokban leányvállalatai útján folytatja tevékenységét.

Magyarország uniós csatlakozása után lehetőség nyílt arra, hogy a részvénytársasági formában működő céget európai részvénytársasággént működtessék tovább. A tulajdonosok 2006-ban úgy döntöttek, hogy a Graphisoft kettéválik két hazai társaságra: a Graphisoft SE látja el a továbbiakban a szoftverfejlesztés nagy részét, míg a Graphisoft Park SE ingatlankezelésre jött létre. Az ötlet szerencsésnek bizonyult, hiszen az ingatlanvagyonnal rendelkező szoftvercég Park-papírjai hamarosan többet értek a tőzsdei piacon, mint a korábbi Graphisoft-részvények.³⁷ Az európai részvénytársasági forma felvételével lehetővé vált az is, hogy a társaság Hollandia helyett immáron már Budapesten működtesse központját és székhelyét.

Az ArchiCAD szoftver piaci pozíciójának védelme érdekében a Graphisoft SE a későbbiek folyamán külföldi kézbe került, és így csatlakozott be az ArchiCAD a globális, nemzetközi piacra, felzárkózva az Allplan és Vectorworks világmárkák mellé. A felvásárló, a müncheni székhelyű Nemetschek AG a világ egyetlen olyan vállalata, amely az épületek létrehozása és hasznosítása során a létesítés és üzemeltetés valamennyi folyamata számára kínál informatikai megoldásokat.³⁸

Jogi kérdések:

Milyen gazdasági események befolyásolták a társaság fennmaradását a kezdeti időszakban?

Hogyan változott ennek megfelelően a társaság tevékenységi köre? Adjon meg néhány TEÁOR számot, amely illeszkedik a társaság profiljához!

Milyen státuszváltozások következtek be a társaság életében? Milyen célokat szolgáltak ezek a szervezeti változások? Hogyan zajlik a státuszváltozás elhatározása és folyamata?

Milyen társasági jogi következményei vannak annak, ha egy társaság bevezeti részvényeit a tőzsdére?

³⁶ Vecsenyi János: Vállalkozás – az ötlettől az újrakezdésig (Aula; Bp.; 2003.) – Szemtől szembe: A Graphisoft és Bojár Gábor, 9-11. pp.; Graphisoft (A) – Egy magyar szoftvercég bejutása az USA piacára, 385-393. pp.; Graphisoft (D) – Egy globális magyar vállalkozás, 433-457. pp.; Lásd még: Bojár Gábor: GRAPHI-sztori (HVG Könyvek; Budapest; 2005.)

³⁷ Sikeresnek tűnik a Graphisoft-szétválás (http://www.sg.hu/cikkek/46907/sikeresnek_tunik_a_graphisoft_szetvalas; letöltés ideje: 2013. október 31.); Kettéválik a Graphisoft (http://www.sg.hu/cikkek/43618/kettevalik_a_graphisoft; letöltés ideje: 2013. október 31.)

³⁸ Felvásárolja a Graphisoftot a Nemetschek csoport (http://www.hsw.hu/hirek/32727/Graphisoft_felvasarlas_Nemetschek_Csoport.html; letöltés ideje: 2013. október 31.)

Jogi szempontból milyen formában építette ki a társaság multinacionális hálózatát?

Milyen gazdasági kockázatokkal kellett szembenéznie a társaságnak működése alatt?

Milyen jogi eszközökkel reagálhatott a társaság a felmerülő problémák megoldására?

Mi az európai részvénytársaság?

Nézzon utána, hogy milyen jogi procedúra során szerezte meg a külföldi befektető a Graphisoft SE összes részvényét!

FÜZFŐI PAPIR RT.

A Fűzfői Papír Rt. több mint 70 éves múltra visszatekintő cég volt. A társaságot 1997-ben bevezették a tőzsdére is, és 1998-ig nyereségesen működött. A problémák azonban ekkor kezdtek jelentkezni: 1998-ban már 80 millió Ft veszteséggel zárt a társaság, és a veszteség a következő években csak tovább növekedett. A cég vezetői a visszaesést a romló piaci helyzettel és az alapanyagárak emelkedésével magyarázták.

2000-re a veszteség olyan mértéket öltött, hogy a bankok felmondták hiteleiket. A társaság saját tőkéje hamarosan az alapszabályban meghatározott jegyzett tőke alá csökkent, ezért 2001. január 8-ra közgyűlést hívtak össze a jegyzett tőke leszállítása érdekében.

A felszámolást végül 2000. november 14-én a társaság egyik beszállítója, a Pszilosz Kft. kezdeményezte, miután a társaság több mint fél éve nem rendezte a 8,3 millió Ft összegű tartozását. A Fűzfői Papír Rt. elismerte az adósságot.

A bíróság a Vectigalis Rt.-t bízta meg a felszámolói feladatok ellátásával. A Fűzfői Papír Rt. 130 hitelezőjének több mint 2 milliárd forinttal tartozott. A felszámolóbiztos sikertelenül próbálkozott azzal, hogy további banki hiteleket szerezzen a társaság működésének újraindításához, végül árverésre bocsátotta a papírgyárat. A kikiáltási ár 1,4 milliárd Ft volt. Az első és a második árverés is sikertelenül zárult, míg végül 540 millió Ft értékben sikerült értékesíteni a gyárat.³⁹

Jogi kérdések:

A társaság működési formáját tekintve milyen következménye van annak, hogy a társaságot bevezették a tőzsdére?

Melyek voltak a társaság megszűnésének gazdasági és jogi okai?

Mit jelent a jegyzett tőke leszállítása? Ki jogosult erről dönteni?

Ki és milyen feltételek fennállása esetén kezdeményezheti a felszámolási eljárást?

Ki rendeli el a társaság felszámolását?

Ki folytatja le a társaság felszámolását? Mi a feladata a felszámolónak?

A társaság minden hitelezője automatikusan hitelezővé válik a felszámolási eljárásban is? Ismertesse az erre vonatkozó szabályokat!

Milyen szabályok vonatkoznak a felszámolási eljárásban a vagyon értékesítésére? Reális árnak tekinthető-e a harmadik árverésen kialakult 540 millió Ft a papírgyárért?

Sikerül-e minden hitelezői igényt kielégíteni a felszámolási eljárásban? Ha nem, hogyan osztaná fel a vagyont a hitelezők között?

³⁹ Vecsenyi János: Vállalkozás – az ötlettől az újrakezdésig (Aula; Bp.; 2003.) – A Fűzfői Papír Rt. felszámolása, 348-350. pp.

LÉTESÍTŐ OKIRAT MINTA

A BETÉTI TÁRSASÁG SZERZŐDÉSMINTÁJA

Társasági szerződés

Alulírott tagok, a gazdasági társaságokról szóló ~~2006. évi IV. törvény (Gt.)~~ rendelkezéseinek megfelelően, a 2006. évi V. törvény (Ctv.) mellékletét képező szerződésminta⁴⁰ alkalmazásával a következők szerint állapítjuk meg az alábbi betéti társaság⁴¹

a) társasági szerződését,

b) változásokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződését:

1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

1.1. A társaság cégneve: Gyöngytyúk Mezőgazdasági és Termelő Betéti Társaság

A társaság rövidített cégneve: ⁴² Gyöngytyúk Bt.

1.2. A társaság idegen nyelvű cégneve: ³

A társaság idegen nyelvű rövidített cégneve: ³

1.3. A társaság székhelye: ⁴³ 6724 Szeged, Arany János utca 23.

A társaság székhelye

a) egyben a központi ügyintézés helye is.

b) ⁴⁴ nem azonos a központi ügyintézés helyével:

1.4. A társaság telephelye(i): ⁴⁵ 6728 Szeged, Budapesti út 40.

1.5. A társaság fióktelepe(i): ⁴⁶ 6900 Makó, Aradi utca 145.

1.6. A cég e-mail elérhetősége: ⁴⁷ gyongytyukkft@gmail.com

⁴⁰ A társasági szerződés szövege csak ott és annyiban bővíthető vagy változtatható, amennyiben a minta azt kifejezetten megengedi. A szükség szerinti kitöltendő szövegrészek abban az esetben is a szerződésminta részét képezik, amennyiben ezen részek kitöltésére az adott társaság esetében nem volt szükség.

⁴¹ Aláhúzással jelölendő.

⁴² Szükség esetén kitöltendő

⁴³ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁴ Amennyiben a központi ügyintézés helye nem azonos a székhellyel, a központi ügyintézés helyének megjelölése kötelező.

⁴⁵ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

⁴⁶ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

⁴⁷ Kitöltése kötelező!

2. A társaság beltagja(i)

2.1. Név:¹ Kiss Aladár

Születési hely és idő: Kecskemét, 1972. 06. 21.

Anyja születési neve: Maticzky Ilona

Lakcím: 6724 Szeged, Ipoly sor 26/A.

Cégnév (név):²

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):³

Székhely:.....

Képviselőre jogosult neve:.....

Anyja születési neve:

Lakcím:

3. A társaság kültagja(i)

3.1. Név:⁸

Születési hely és idő:

Anyja születési neve:

Lakcím:

Cégnév (név):⁹ Gazárus Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):¹⁰ 05-09-439812

Székhely: 6720 Szeged, Rákóczi tér 9.

Képviselőre jogosult neve: Kiss Jolán

Anyja születési neve: Braun Krisztina

Lakcím: 6728 Szeged, Budapesti út 3.

¹ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

² Szervezet esetén kell kitölteni.

³ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

⁴ További beltag esetén bővíthető.

⁵ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

⁶ Szervezet esetén kell kitölteni.

⁷ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

⁸ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

⁹ Szervezet esetén kell kitölteni.

¹⁰ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

4. A társaság tevékenységi köre(i)⁴⁸

4.1. Főtevékenység: 0147 Baromfitenyésztés

4.2. Egyéb tevékenységi kör(ök):⁴⁹ 0162 Állattenyésztési szolgáltatás

1012 Baromfihús feldolgozása, tartósítása

1013 Hús-, baromfihús-készítmény gyártása

4.3. A társaság ügyvezetése⁵⁰

a)⁵¹ jogosult

b) nem jogosult

a tevékenységi kör(ök) módosítására.

5. A társaság működésének időtartama

A társaság időtartama⁵²: a) határozatlan

b) határozott,
-ig

6. A tagok felelőssége

6.1. A beltág a társaság vagyonával nem fedezett hitelezői követelések kiegyenlítéséért korlátlanul, az esetleges más beltaggal egyetemlegesen, saját vagyonával felel.

6.2. A társaságba belépő beltág felelőssége a belépése előtt keletkezett társasági kötelezettségeikért⁵³

a) a többi beltaggal azonos.

b) nem áll fenn.

6.3. A kültag csak a társasági szerződésben vállalt vagyoni betét szolgáltatására köteles, a társaság kötelezettségeiért azonban - a törvényben meghatározott kivétellel - nem felel.

6.4. Az a kültag, aki korábban a társaság beltagja volt, a beltági minősége megszűnésétől számított öt éves jogvesztő határidőn belül beltágként felel a társaság harmadik személlyel szemben fennálló olyan tartozásáért, amely a beltági minősége megszűnése előtt keletkezett.

⁴⁸ A statisztikai nomenklatúrát a tevékenységi kör(ök)vonatkozásában nem kell feltüntetni.

⁴⁹ Szükség esetén kitöltendő.

⁵⁰ Aláhúzással jelölendő.

⁵¹ ~~Gt. 18. § (2) (3) bekezdés.~~

⁵² Aláhúzással jelölendő.

⁵³ Aláhúzással jelölendő.

7. A társaság vagyona

A felek a társaság működéséhez szükséges vagyon mértékét 1 000 000 Ft, azaz Egymillió forint összegben határozzák meg, amely

a) 750 000 Ft, azaz Hétszázötvenezer forint készpénzből áll,

b) 250 000 Ft, azaz Kettőszázötvenezer forint nem pénzbeli hozzájárulásból áll.

A nem pénzbeli hozzájárulás megnevezése és értéke:⁵⁴

baromfi keltető gép értéke: 250 000 Ft

8. Az egyes tagok vagyoni hozzájárulása, rendelkezésre bocsátásának ideje⁵⁵

8.1. Név (Cégnév): Kiss Aladár

vagyoni hozzájárulás összege: 750 000 Ft

vagyoni hozzájárulás összetétele: 750 000 Ft készpénz

rendelkezésre bocsátásának ideje:⁵⁶ 2013. október 25.

.....megnevezésűFt értékű nem pénzbeli hozzájárulás
rendelkezésre bocsátásának ideje:⁵⁷

8.2.⁵⁸ Név (Cégnév): Gazárus Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

vagyoni hozzájárulás összege: 250 000 Ft

vagyoni hozzájárulás összetétele: Ft készpénz

rendelkezésre bocsátásának ideje:⁵⁹

baromfi keltető gép megnevezésű 250 000 Ft értékű nem pénzbeli hozzájárulás

rendelkezésre bocsátásának ideje:⁶⁰ 2013. október 25.

9. A nyereség felosztása, a veszteség viselése

9.1. Egyik tag sem köteles vagyoni hozzájárulását a társasági szerződésben meghatározott összeget meghaladóan növelni, vagy veszteség esetén azt kiegészíteni. A tag a vagyoni hozzájárulását vagy annak értékét a társaság, illetve a tagsági jogviszony fennállása alatt nem követelheti vissza.

⁵⁴ A b) pont kitöltése esetén kitöltendő, és több nem pénzbeli hozzájárulás esetén bővíthető.

⁵⁵ A tagokon a bel és kültagot egyaránt érteni kell.

⁵⁶ Naptári nap szerint meghatározandó.

⁵⁷ Naptári nap szerint meghatározandó.

⁵⁸ További tag esetén bővíthető.

⁵⁹ Naptári nap szerint meghatározandó.

⁶⁰ Naptári nap szerint meghatározandó.

9.2. A nyereség és a veszteség a tagok között⁶¹

a) a vagyoni hozzájárulásuk arányában oszlik meg,

b) az alábbi arányban oszlik meg azzal, hogy a nyereségből vagy a veszteség viseléséből egyik tagot sem lehet kizárni:

Név (Cégnév):.....

nyereség megosztásának aránya:%

veszteség viselésének aránya:%

Név (Cégnév): ⁶²

nyereség megosztásának aránya:%

veszteség viselésének aránya:%

10. A tagok gyűlése

10.1. A betéti társaság legfőbb szerve a tagok gyűlése, amelynek tevékenységében való részvétel lehetőségét valamennyi tag számára biztosítani kell.

10.2. A tagok gyűlése a leadható összes szavazatszámhoz viszonyított szótöbbséggel hozza meg határozatait. A határozathozatal egyszerű szótöbbséggel történik, kivéve azokat a kérdéseket, amelyek esetében a törvény háromnegyedes szótöbbséget vagy egyhangúságot ír elő.

10.3. A társaság a tagok gyűlésének hatáskörébe tartozó ügyekben ⁶³

a) tagok gyűlése tartásával

b) a számviteli törvény szerinti beszámolót jóváhagyó tagok gyűlése megtartásán kívül írásbeli döntéshozatallal is határozhat.

10.4.⁶⁴ Az írásbeli döntésre bocsátott határozat tervezetét írásban és a döntésre legalább nyolc napot biztosítva kell a tagokkal közölni, akik szavazatukat írásban adják le. Írásbeli döntéshozatal esetében is alkalmazandóak a 10.2. pontban foglaltak. A határozatot az utolsó szavazat beérkezését követő napon kell meghozottnak tekinteni. A szavazás eredményéről az utolsó szavazat beérkezését követő nyolc napon belül kell a tagokat írásban tájékoztatni.

10.5. A döntések meghozatalakor⁶⁵

a) minden tagnak azonos mértékű szavazata van.

b) a tagok az alábbi szavazati joggal rendelkeznek azzal, hogy minden tagnak legalább egy szavazata van:

⁶¹ Aláhúzással jelölendő.

⁶² Több tag esetén bővíthető.

⁶³ Aláhúzással jelölendő.

⁶⁴ Csak abban az esetben alkalmazandó, amennyiben a társaság a 10.3. b) pontja szerint írásbeli döntéshozatalt választott.

⁶⁵ Aláhúzással jelölendő.

Név: Kiss Aladár

szavazat száma: 75

Név:⁶⁶ Gazárus Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

szavazat száma: 25

11. Az üzletvezetés és képviselő

A társaság üzletvezetésére és képviselésére

a) a 2. pontban megjelölt minden beltag időbeli korlátozás nélkül jogosult,

A jogviszony kezdete: 2012. szeptember 24.

b) az alábbi beltag(ok) és/vagy kültag(ok) időbeli korlátozás nélkül jogosult(ak):⁶⁷

Név:⁶⁸

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁶⁹

Név:

Születési hely és idő:.....

Anyja születési neve:

Lakcím:

A jogviszony kezdete:

c) a 2. pontban megjelölt minden beltag határozott ideig jogosult,⁷⁰

A jogviszony kezdete:

A jogviszony vége:.....

d) az alábbi beltag(ok) és/vagy kültag(ok) határozott ideig jogosult(ak):^{5 2}

Név:⁷¹

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁷²

Név:

Születési hely és idő:.....

Anyja születési neve:

Lakcím:

A jogviszony kezdete:

⁶⁶ Több tag esetén bővíthető

⁶⁷ Több üzletvezetésre és képviselésre jogosult tag esetén bővíthető.

⁶⁸ Amennyiben a társaság jogi személy tagja az üzletvezetést az általa kijelölt természetes személy útján látja e, e jogi személy tag nevét kell megjelölni.

⁶⁹ Szükség esetén kitöltendő.

⁷⁰ Legfeljebb 5 évig (Gt. 24. §)

⁷¹ Amennyiben a társaság jogi személy tagja az üzletvezetést az általa kijelölt természetes személy útján látja e, e jogi személy tag nevét kell megjelölni.

⁷² Szükség esetén kitöltendő.

A jogviszony vége:.....
e) az alábbi, egyetlen üzletvezetésre és képviselőre jogosult tag, időbeli korlátozás nélkül
jogosult:
Név:
A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁷³
Név:
Születési hely és idő:.....
Anyja születési neve:
Lakcím:
A jogviszony kezdete:

12. Cégvezető

12.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére⁷⁴

- a) sor kerülhet.
- b) nem kerülhet sor.

12.2.⁷⁵ Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k):

Név: Martonfalvi Gizella
Születési hely és idő: Szolnok, 1965.08.09.
Anyja születési neve: Pintér Katalin
Lakcím: 6720 Szeged Kossuth Lajos sugárút 35.
Kinevezés kezdő időpontja: 2013. szeptember 24.

13. Cégjegyzés

13.1. Az önálló cégjegyzésre jogosultak:

Név: Kiss Aladár
Név:⁷⁶ Martonfalvi Gizella

13.2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők:⁷⁷

a) Név:
és
Név:
együttesen jogosultak cégjegyzésre.

⁷³ Szükség esetén kitöltendő.

⁷⁴ Aláhúzással jelölendő.

⁷⁵ Kizárólag a 11.1 a) pont aláhúzása esetén tölthető ki.

⁷⁶ Szükség szerint bővíthető.

⁷⁷ Szükség esetén kitöltendő.

b)⁷⁸ Név:
és
Név:
együttesen jogosultak cégjegyzésre.

14. Könyvvizsgáló⁷⁹

A társaság könyvvizsgálója:

Név:⁸⁰

Anyja születési neve:

Lakcím:

Kamarai nyilvántartási száma:.....

Cégnév:⁸¹ Profit Könyvvezető és Könyvvizsgáló Kft.

Cégjegyzékszám: 05-09-928116

Székhely: 6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 23.

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve: Kunvölgyi
Elemér

Kamarai nyilvántartási száma: 000891

Anyja születési neve: Balcsin Veronika

Lakcím: 6723 Szeged, Alkotmány utca 6.

Helyettes könyvvizsgáló neve:

Anyja születési neve:

Lakcím:

A megbízatás kezdő időpontja: 2013. szeptember 24.

A megbízatás lejárt: 2014. szeptember 23.

15. A tagsági viszony megszűnése

A tagsági viszony a ~~Gt. 99. §-ában~~ felsorolt esetekben szűnik meg.

⁷⁸ Szükség szerint bővíthető.

⁷⁹ ~~A Gt. 40-44. §-a szerint.~~

⁸⁰ Természetes személy esetén kell kitölteni.

⁸¹ Szervezet esetén kell kitölteni.

16. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után fennmaradó vagyont a tagok között a vagyoni hozzájárulásuk arányában kell felosztani.

17. Vegyes és záró rendelkezések, nyilatkozatok

- 17.1. A természetes személy beltagok kijelentik, hogy nagykorúak, továbbá nem tagjai olyan más gazdasági társaságnak, ahol felelősségük korlátlan, és nem egyéni vállalkozók.
- 17.2. Az üzletvezetésre és képviseletre jogosult tagok kijelentik, hogy velük szemben nem áll fenn a ~~Gt. 23. §, illetve 25. § (3)~~ bekezdésben írt kizáró körülmény.
- 17.3. Azokban az esetekben, amikor a ~~Gt.~~ a társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének⁸²
- a) a Cégek közlönyben
 - b) a társaság honlapján⁸³
- tesz eleget.
- 17.4. A jelen társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a ~~Gt.~~, a társaságnak és tagjainak az ott nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyaira a Polgári Törvénykönyvről szóló ~~1959. évi IV. törvény~~ rendelkezéseit kell alkalmazni.

Kelt: 2013. szeptember 24.

Tagok aláírása:

.....
Név:

.....
Név:

Képviseletre jogosult:

Ellenjegyezte/közokiratba foglalta:⁸⁴

.....

⁸² Aláhúzással jelölendő.

⁸³ Amennyiben a társaság a közvetlen közzétételi kötelezettségének honlapján tesz eleget, a cégjegyzéknek tartalmaznia kell a cég honlapjának a címét.

⁸⁴ Ügyvédi ellenjegyzés vagy a közjegyző által történő közokiratba foglalás

FELHASZNÁLT SZAKIRODALOM

Bakos Kitti – Farkas Csaba – Papp Tekla: Társasági jog. Példatár és döntvénytár. (Lectum Kiadó; Szeged; 2011.)

Bognár Zsoltné: Vállalkozások 1. – Vállalkozási ismeretek (Műszaki Kiadó; Budapest; 2010.)

Bojár Gábor: GRAPHI-sztori (HVG Könyvek; Budapest; 2005.)

Chikán Attila: Vállalatgazdaságtan (Aula Kiadó; Bp.; 2008.)

Kurtán Lajos: Vállalkozás(élet)tan (ELTE Eötvös Kiadó; Bp.; 2006.)

Tajtiné Szilágyi Kata: Üzleti gazdaságtan – Elméleti összefoglaló a közép- és emelt szintű érettségi vizsgához (Nemzedékek Tudása Tankönyvkiadó; Budapest; 2013.)

Vecsenyi János: Vállalkozás – az ötlettől az újrakezdésig (Aula; Bp.; 2003.)

FELHASZNÁLT INTERNETES FORRÁSOK

A letöltés ideje: 2013. október 31.

A Gyulai Húskombinát menthetetlen (http://index.hu/gazdasag/2013/01/07/a_gyulai_huskombinat_menthetetlen/)

A Malév-vagyon nem lesz elég a hitelezők kielégítésére (http://hvg.hu/gazdasag/20120229_malev_felszamolas)

Beolvad az Új-Mizo a Sole Rt-be (http://archivum.hvg.hu/article/200548Beolvad_az_UjMiZo_a_Sole_Rtbe.aspx)

Csődeljárást kért maga ellen a Pápai Hús 1913 Kft. (http://hvg.hu/kkv/20130711_Csodeljarast_kert_maga_ellen_a_Papai_Hus)

Felvásárolja a Graphisoftot a Nemetschek csoport (http://www.hwsz.hu/hirek/32727/Graphisoft_felvasarlas_Nemetschek_Csoport.html)

IKRON Fejlesztő és Szolgáltató Kft. – Bemutatkozunk (<http://ikron.hu/bemutatkozunk>)

Kettéválik a Graphisoft (http://www.sg.hu/cikkek/43618/kettevalik_a_graphisoft)

KÜRT Zrt. – Rólunk – Történet (<http://www.kurt.hu/rolunk/tortenet/>)

Műszertechnika – Magunkról - Cégtörténet (<http://muszertechnika.hu/>)

Sikeresnek tűnik a Graphisoft-szétválás (http://www.sg.hu/cikkek/46907/sikeresnek_tunik_a_graphisoft_szetvalas)

Szepesi Anita: Zrt.-vé alakult a Trigránit vezérhajója (http://www.napi.hu/belfold_vallalatok/zrt-ve_alakult_a_trigranit_vezerhajoja.358616.html)

Szikra Lapnyomda Zrt. – Végelszámolás alatt (http://archivum.hvg.hu/article/200937Szikra_Lapnyomda_Zrt_vegelszamos_alatt.aspx)

A feladatgyűjtemény a társasági jogi alapismeretek, üzleti jog, vállalati jog vagy gazdasági jog kurzusok tananyagához készült nem jogász szakos, elsődlegesen informatikai, számítástechnikai szakterületen tanulmányaikat folytató hallgatók számára.

A kiadvány alapvető célja, hogy az elsajátított elméleti tananyagot olyan gyakorlati életből vett példákkal szemléltesse, amellyel egy társaság alapítása, működése és megszűnése során bárki, a társaság tulajdonosa, képviselője, menedzsmentje vagy akár üzleti partnere is találkozhat a mindennapi életben. A jogi vetületek feltérképezését irányított kérdések segítik elő, amelyek hozzájárulnak ahhoz, hogy a hallgatók felismerjék azokat a szituációkat az üzleti világban, amelyek a társaság életére nézve jogi következményekkel járhatnak.

A kiadvány három fő részt tartalmaz: példatár, esettanulmányok, és helyet kapott benne egy létesítő okirat minta is. Újító szándékkal kívánjuk a nem jogász szakos hallgatók részére a jogi oktatásban bevezetni – a közgazdaságtani szakirodalomban már ismert – esettanulmányokat. Az esettanulmányok elemzése során a hallgatók egy működő társaság sikertörténetén vagy éppen bukásán keresztül ismerkedhetnek meg azokkal a jogi szempontból is releváns változásokkal egy társaság életében, amelyeket a folyamatosan változó gazdasági környezet indukál. Ezt követően közös munka során kerülnek feltérképezésre azok a jogi eszközök, amelyek lehetővé teszik a gazdasági körülményekhez történő alkalmazkodást.