

Olvasólecke

Kurzus címe: Büntetőjog különös rész I. (előadás és gyakorlat)

Oktatók: Prof. Dr. Karsai Krisztina, Dr. Molnár Erzsébet, Dr. Gál Andor

Hallgassa meg „*A foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés és a segítségnyújtás elmulasztása*” c. hanganyaggal ellátott prezentációt és a videóleckét!

Olvasólecke olvasási ideje: 3 perc

Olvasóleckéhez kapcsolódó videólecke ideje: 42:08

Lényeges fogalmak

- foglalkozási szabály
- diagnosztikai tévedés
- konkrét veszélyeztető bűncselekmény
- limitált veszélyeztetési szándék
- tőle elvárható segítségnyújtás
- segítségnyújtási kötelezettség teljesítésének feltételei
- segítségnyújtás elmulasztása speciális passzív alanya
- tiszta mulasztás

Joggyakorlat elhatárolási kérdésekhez

BH2019. 1.

I. Az emberölés büntettének kísérletét valósítja meg eshetőleges szándékkal az, aki birtokának megóvása céljával úgy vezet hálózati feszültséget ingatlanának kerítésébe, hogy az több - de az elkövető cselekvése által nem befolyásolható, hatókörén, uralmán kívül eső - feltétel együttes megvalósulása esetén halálos eredményű áramütés előidézésére alkalmas.

BH2016. 230.

A munkáltatót büntetőjogi felelősség terheli az általa foglalkoztatott munkavállaló testi sérülést és/vagy maradandó fogyatékoságot, esetleg halált eredményező üzemi balesetért, ha a munka végzése során előálló baleseti veszélyhelyzetet nem maga teremtette meg, de annak bekövetkeztét a tőle elvárható pontosságot tanúsítva - e munkavégzés körülményeinek ellenőrzésével vagy ellenőriztetésével - észlelhette volna, s erről e munkavállalóját tájékoztatva a baleset elkerülhető lett volna.

A munkáltatónak a munkavédelmi jogszabályon nyugvó baleset-megelőzési célú ellenőrzési és tájékoztatási kötelességét az sem szünteti meg, ha a munkavédelmi jogszabályok alapján több munkáltatónak ugyanazon munkahelyen történő munka végzése esetén a munkavégzés

feltételeinek összehangolásával összefüggő baleset-megelőző intézkedések megtételére vonatkozó kötelezettség rajta kívül mást is terhelt, aki azt ugyancsak elhanyagolta [2012. évi C. tv. 165. §, 8. §; 1993. évi XCIII. tv. 54. § (7) bek. b) pont, 40. § (2) bek.].

Ha a tettes az általa kifejtett tevékenység folytán a halálos eredmény bekövetkezésének bár távoli, de ki nem zárható lehetőségét látja, s annak elmaradása csak a véletlenül múlhat, az emberölés eshetőleges szándékú megállapításának van helye [2012. évi C. tv. 10. §, 160. § (1) bek.].

II. Az áramnak jogellenes kerítésbe vezetése miatt az elkövető nem tekinthető olyannak, mint aki foglalkozási szabályok hatálya alatt áll, ugyanis nem limitált veszélyhelyzetet hoz létre, mert semmit nem tesz a halálos eredmény bekövetkezése veszélyének korlátozása, behatárolása érdekében, ezért cselekménye nem minősíthető foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés büntetnének [2012. évi C. tv. 165. § (1) bek., (3) bek. I. tétel].

BH2017. 317.

A foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés bűncselekménye törvényi tényállásában a Btk. 165. §-a szerinti foglalkozási szabályok és az 1978. évi IV. törvény 171. §-a szerinti foglalkozás szabályai közötti szövegezési eltérésnek büntetőjogi jelentősége nincs, az a büntetőjogi felelősség, illetve annak terjedelme szempontjából közömbös. A törvényi tényállás esetében a foglalkozás az elkövető által - a terhére rótt cselekménykor - végzett, illetve ellátott tevékenység [2012. évi C. tv. 165. §].

BH2019. 156.

I. Az elkormányzás a baleset-elhárítás körében általában nem elvárt magatartás [1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 3. § (1) bek. c) pont].

II. A segítségnyújtás elmulasztásának minősített esete csak akkor állapítható meg, ha az elkövetőnek a veszélyhelyzet előidézése felróható [2012. évi C. tv. 166. § (1) bek. és (3) bek. I. ford.; 2/1999. BJE határozat].

III. Járművezetéstől eltiltásnak nemcsak közlekedési bűncselekmény esetén van helye, ezért az a segítségnyújtás elmulasztását elkövetővel szemben is kiszabható [2012. évi C. tv. 55. § (1) bek. a) pont, 166. §].

BH2018. 326.

Elköveti a segítségnyújtás elmulasztásának bűncselekményét az, aki elhagyja a baleset helyszínét, miután valaki azt közölte vele, hogy majd mobiltelefonon segítséget hív [2012. évi C. tv. 166. § (1) és (3) bek.; 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 58. § (1) bek.].

BH2018. 268.

A segítségnyújtás elmulasztásának a veszélyhelyzetet előidéző által elkövetett minősített esete csak akkor állapítható meg, ha a veszélyhelyzet előidézése az elkövetőnek felróható [2012. évi C. tv. 166. § (1) bek., (3) bek.; 2/1999. BJE határozat].

Gyakorló kérdések

1. Ki lehet a segítségnyújtás elmulasztása passzív alanya?

2. Hogyan határozható el egymástól a szándékos/gondatlan emberölés és a segítségnyújtás elmulasztása megfelelő alakzata?
3. Mit jelent a tőle elvárhatóság követelménye a segítségnyújtás elmulasztása esetében?
4. Milyen ismérvek alapján határozható el egymástól a segítségnyújtás elmulasztása és a cserbenhagyás?
5. A joggyakorlat szerint ki nem lehet a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés tettese?
6. Mi határozhat meg foglalkozási szabályt?
7. Határoz-e meg foglalkozási szabályt a Btk.?
8. Hogyan alakul a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés rendbelisége?
9. Hogyan határozható el egymástól a közúti baleset okozása és a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés?
10. Mit jelent a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés ún. kétlépcsős bűnösségi konstrukciója?



Szabályszegés	Veszélyeztető eredmény	Alapeseti testi sértés	Minősítő eredmény
<i>szándékos</i>	szándékos → 165. § (3) bek.	-	gondatlan → 165. § (2) bek. (9. §, BKv. 41.)
<i>szándékos</i>	gondatlan → 165. § (1) bek.	gondatlan → 165. § (1) bek.	gondatlan → 165. § (2) bek. (9. §, BKv. 41.)
<i>gondatlan</i>	gondatlan → 165. § (1) bek.	gondatlan → 165. § (1) bek.	gondatlan → 165. § (2) bek. (9. §, BKv. 41.)

Projekt azonosító: EFOP-3.6.2-16-2017-00007

Projekt címe: „Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai”



Ajánlott irodalom

DÁVID Lilla: Foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés a műtőben I-II. *Ügyészek Lapja*, 2009/3-4. és 5. 32-39. és 15-25. oldal

KARSAI Krisztina: A foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés tényállásának kritikája. *Magyar Jog*, 2006/12. 745-750.

Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával. A tananyag elkészítését az EFOP-3.6.2-16-2017-00007 azonosító számú, Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai: társadalmi, technológiai, innovációs hálózatok a foglalkoztatásban és a digitális gazdaságban című projekt támogatta. A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásában valósul meg.



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE