

KOMPLEX FELADATMEGOLDÁS I. A BÍRÓSÁGI ELJÁRÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI, A BÍRÓSÁG ELJÁRÁSA A VÁDEMELÉS ELŐTT ÉS A TÁRGYALÁS ELŐKÉSZÍTÉSE



13 képernyő



30 perc

Lichtenstein András
tanársegéd
SZTE ÁJTK

Bűnügyi Tudományok Intézete

EFOP-3.6.2-16-2017-00007

SZÉCHENYI 2020



HUNGARIAN
GOVERNMENT

European Union
European Social
Fund



INVESTING IN YOUR FUTURE

Feladat

Olvassa el figyelmesen az alábbi, pontokba szedett jogesetet és az eljárás menetére vonatkozó információkat, majd válaszolja meg a kapcsolódó kérdéseket!

Sorrendben oldja meg a feladatot, lépésről-lépésre haladjon! A megoldás során támaszkodjon büntető eljárásjogi ismereteire és szükség esetén használja a büntetőeljárás törvényt!



Tényállás 1.

A rendelkezésre álló adatok szerint P. J. megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy 2017 novemberében személyes Facebook profilján keresztül felvette a kapcsolatot a sértettel, akinek 2018 februárjától rendszeresen, visszatérően, akarata ellenére olyan üzeneteket küldött, amelyekben bántalmazást helyezett kilátásba, fenyegette a sértettet. Amikor a sértett a gyanúsított profilját letiltotta, blokkolta, akkor az új profilt alkotva a fenyegetéseket tovább folytatta, majd üzenetben jelezte a sértettnek, hogy az augusztus 3-i koncertjén megkeresi. A gyanúsított augusztus 3-án a koncertre elment és a beléptetésnél a biztonsági szolgálatot kijátszva a cipőjében egy piros nyelvű bicskát becsempészett. Amikor észlelte, hogy az előzetes figyelmeztetés hatására a biztonsági szolgálat őt észrevette, akkor felsőjét átcserélve próbált meg a biztonsági szolgálat elől elrejtőzni. A biztonsági szolgálat tagjai a helyszínre érkező rendőrökkel együttműködve a gyanúsítottat a cselekmény folytatásában, illetve az esetleges támadásban megakadályozták. A rendőrség a gyanúsított őrizetét elrendelte, letartóztatását a Fővárosi Főügyészség indítványozta.

Forrás:

<https://birosag.huaktualis-kozlemenyek/fovarosi-torvenyszek-letartoztattak-az-ismert-enekesno-zaklatojat>

Kapcsolódó kérdések

1. Határozza meg az őrizet törvényi fogalmát!
2. Teljesülnek-e a jogesetben az őrizet elrendelésének feltételei?
3. Mely okra hivatkozással rendelhette el a gyanúsított őrizetét a rendőrség?
4. Mi a rendőrség teendője az őrizet elrendelését követően? Milyen határidőn belül köteles ezt teljesíteni?
5. Meddig, illetve legfeljebb mennyi ideig tarthat az őrizet?

Tényállás 2.

A Fővárosi Főügyészség indítványozta a gyanúsított letartóztatását. A védő az ügyészi indítvány elutasítását és a gyanúsított szabadlábra helyezését kérte.

A Budai Központi Kerületi Bíróság az ügyészi indítványt megalapozottnak, míg a védő indítványát megalapozatlannak találta, ezért elrendelte a gyanúsított letartóztatását.

A megalapozott gyanút a sértett tanúvallomása, a lefoglalt bűnjel, az elfogásról készült rendőri jelentés és a gyanúsított ténybeli beismerő vallomása támasztja alá. A bíróság álláspontja szerint a gyanúsított üzeneteiben megfogalmazott kijelentései alkalmasak voltak arra, hogy a sértettben félelmet keltsenek. A gyanúsított magatartását több hónapon keresztül folytatta, igen nagy számban küldött részben értelmezhetetlen üzeneteket a sértettnek. A gyanúsított kitartó szándékára utal, hogy a profiljának törlése után, a sértett kérése ellenére cselekményét hosszabb időn keresztül folytatta.

Bár a gyanúsított a cselekmény elkövetését ténybelileg elismerte és ígéretet tett arra, hogy azzal felhagy; a sértettnek küldött üzeneteinek tartalma, megszövegezése, a bűncselekmény elkövetése során tanúsított magatartása, valamint a bírósági ülésen tett kijelentései azt tükrözik, hogy cselekményének súlyát, annak társadalomra veszélyességét egyáltalán nem érzékeli.

Forrás:

<https://birosag.huaktualis-kozlemenyek/fovarosi-torvenyszek-letartoztattak-az-ismert-enekesno-zaklatojat>

Kapcsolódó kérdések

1. Határozza meg a letartóztatás fogalmát!
2. Melyek a letartóztatás elrendelésének általános és különös feltételei?
Teljesülnek-e ezek a jogesetben?
3. Mely ok(ok)ra hivatkozással rendelhette el a bíróság a gyanúsított letartóztatását?
4. Mennyi időre rendelhette el a bíróság a gyanúsított letartóztatását?
5. Milyen más eljárási cselekmény indítványozását, illetve elrendelését látja szükségesnek?

Tényállás 3.

A Budapesti IX. Kerületi Ügyészség zaklatás vétsége miatt emelt vádat P.J-vel szemben. A vád tárgyává tett tényállás szerint a vádlott 2017 novemberében személyes Facebook profilján keresztül vette fel a kapcsolatot a sértett énekesnővel, akinek 2018 februárjától naponta többször zavaró, mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozó, negatív és nyomasztó hangvételű üzeneteket küldött. Amikor a sértett kilátásba helyezte a vádlott profiljának letiltását, a férfi egy üzenetében azt sugallta, hogy ebben az esetben a viszonzatlan szerelme miatt bosszút áll. Miután a sértett letiltotta a vádlott profilját, a férfi új profilt hozott létre, amelyről az egyre tovakodóbb és fenyegetőbb üzenetek küldözgetését folytatta. A vádlott 2018. július 26-án az egyik ismerőse profiljáról küldött egy üzenetet az énekesnőnek, amelyben félelemkeltés céljából kegyelemdőfést említett, sugallva, hogy viszonzatlan szerelme miatt a sértettel szemben erőszakot fog alkalmazni, majd az üzenet végén közölte, hogy 2018. augusztus 3-án ott lesz a Budapest Parkban, vagyis a sértett következő koncertjén. A vádlott ígéretének megfelelően megjelent a Budapest Parkban megrendezett koncerten, ahol a biztonsági szolgálat – a rendelkezésére bocsátott fénykép alapján – felismerte, majd feltartóztatta és értesítette a rendőrséget.

Forrás:

<https://birosag.hu/aktualis-kozlemenyek/fovarosi-torvenyszek-fenntartjak-az-ismert-enekesno-zaklatojanak>

Kapcsolódó kérdések

1. A tárgyalás előkészítése során milyen kérdéseket és milyen határidőn belül kell megvizsgálnia a bíróságnak?
2. A jogesetben szereplő ügyben milyen intézkedés(ek)et tesz a bíróság a vádirat alapján?
3. Határozza meg az előkészítő ülés fogalmát és ismertesse az előkészítő ülés időpontjára vonatkozó törvényi rendelkezést!

Tényállás 4.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság az ügyben 2019. január 11-én előkészítő ülést tartott. Az előkészítő ülésen a vádirat ismertetését követően a vádlott beismerte bűnösségét és megbánást tanúsított.

A vádlott előzetes fogvatartása alatt született igazságügyi orvosszakértői vélemény megállapította, hogy a vádlott kóros elmeállapota közepes fokban korlátozza őt abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, illetve hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjen.

Forrás:

https://fovarositorvenyszek.birosag.hu/sites/default/files/field_attachment/zaklatas_20190111.pdf

Kapcsolódó kérdések

1. Melyek a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadásának feltételei?
2. Milyen döntést hoz a bíróság a jogesetben a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatáról? Válaszában térjen ki a határozat formájára, tartalmára és az esetleges jogorvoslati lehetőségeire is!
3. A fenti határozat meghozatalát követően milyen további teendője van a bíróságnak?

Tényállás 5.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság az ügyben 2019. február 15-én tárgyalást tartott. A bizonyítási eljárás során megtekintett fényképek, üzenetek, valamint a tanúvallomások tartalma és a vádlott tárgyaláson tett vallomása alapján felmerült, hogy a vád tárgyává tett cselekmény - a vádirati minősítéstől eltérően – emberölés bűntette előkészítésének minősülhet.

Forrás: MTI

Kapcsolódó kérdések:

1. Mi a teendője a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak és milyen határozatot hoz?
2. Melyik a bűncselekmény elbírálására hatáskörrel és illetékeességgel rendelkező bíróság?

Tényállás 6.

A vádlott a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet egyik objektumában az elhelyezésére szolgáló zárkájában öngyilkosságot kísérelt meg 2019. február 27-én az éjszakai órákban.

Az ellenőrzéseknek köszönhetően a börtönőrök azonnal észlelték a férfi cselekményét, a zárkába siettek, és megkezdték a fogvatartott ellátását, az életmentést, és a kikerkező mentőkkel közösen stabilizálták az állapotát. Ennek is köszönhető, hogy a férfit a mentő az egyik budapesti kórházba tudta szállítani. A gondos, szakszerű kórházi ellátás ellenére sajnos a fogvatartott 2019. február 28-án, a reggeli órákban a kórházban életét veszítette. A rendőrség a helyszíni szemle során az idegenkezűséget kizárta.

Forrás: <https://bv.gov.hu/hu/sajtokozlomenyek/2465>

Kapcsolódó kérdés:

1. Milyen határozatot hoz az eljáró bíróság az ügyben?

Támogatás

Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával. A tananyag elkészítését az EFOP-3.6.2-16-2017-00007 azonosító számú, Az intelligens, fenntartható és inkluzív társadalom fejlesztésének aspektusai: társadalmi, technológiai, innovációs hálózatok a foglalkoztatásban és a digitális gazdaságban című projekt támogatta. A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásában valósul meg.

KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!

SZÉCHENYI  2020



HUNGARIAN
GOVERNMENT

European Union
European Social
Fund



INVESTING IN YOUR FUTURE