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Alapfogalmak, definíciók

*Praetori jogképzés - interdictumok*

*edictum, ius edicendi*: A köztársasági magistratusokat megillette az a jog, hogy hivatali évük megkezdésekor hivatali programjukat fehér fatáblán (album) közzétegyék. Ezt a jogot hívták ius edicendinek, magát a hirdetményt pedig edictumnak.

*lex Cornelia*: Kr. e. 67, kimondja, hogy a praetorok év közben nem változtathatják meg az edictum szövegét. Ciceró: a praetori edictum lex annua, vagyis egy évre szóló törvény.

*edictum részei*: a hivatalba lépő új praetorok az elődjük által kiadott és a gyakorlatban bevált edictum szövegét átvették (edictum perpetuum). A praetornak joga volt a kibocsátott edictumba új részeket felvenni (edictum novum). A praetor az edictum szövegén év közben is változtathatott (edictum repentinum). Hosszú fejlődés eredményeként létrejött az edictumnak egy olyan törzsanyaga, amit minden praetor változtatás nélkül átvett elődjétől (edictum tralatitium).

*possessorius per*: a birtokra, a birtoklásra alapított pereket a rómaiak possessorius pernek, vele szemben a tulajdonjog eldöntésére irányuló kereseteket petitorius pernek hívták.

*birtokinterdictumok*: a birtok védelmére a praetor által kialakított perlési lehetőség. Egyik csoportja a birtokháborítás elleni interdictumok (interdicta retinendae possessionis), a másik a birtokból kivetett személy által a birtok visszaszerzésére irányuló interdictumok (interdicta recuperandae possessionis).

Törzsanyag – áttekintés

**A birtokvédelem általában** a birtok leglényegesebb és legáltalánosabb jogi hatása. A birtokvédelem alapgondolata az, hogy minden birtokot védelemben kell részesíteni, függetlenül a birtoklás jogosságától. Hogy a birtoklás jogszerű vagy jogszerűtlen- e, az a birtokperben fel sem vethető.

A birtokra, a birtoklásra alapított pereket a rómaiak**possessorius per**nek, vele szemben a tulajdonjog eldöntésére irányuló kereseteket **petitorius per**nek hívták.

A birtokost kétféle sérelem érheti a birtoklása során:

zavarják a békés birtoklásban, vagy

megfosztják a birtokától.

A praetor is kétféle birtokvédelmi pert alakított ki, részben a birtokháborítás elleni védelmet, illetve a birtok visszaszerzésére irányuló perlési lehetőségeket.

A praetor hamarosan felismerte, hogy a birtoklás tényén kívül vizsgálni kell a birtok megszerzésének a módját a perben. Ezért bevezette a hibás birtok fogalmát.

Ha a birtokper felperese a per tárgyát az alperestől hibásan szerezte (vi, clam, precario), akkor az alperes a perben bevetheti a hibás birtok kifogását, és ha ezt bizonyítani tudja, akkor a felperes pervesztes lesz, mert a praetor az alperest fogja meghagyni birtokában.

A fentiek során áttekintettük, hogy hibás az a birtok, amit vi (erőszakkal), clam (alattomban, csellel), vagy precario (a szívességi földhasználó felszólítás ellenére nem adja vissza a birtokot) szereztek.

A hibás birtokot (*vitiosa possessio*) úgy tekintették, hogy azt a jelenlegi birtokosa tilos önhatalommal szerezte (*vitiosus possessor*).

A viták gyorsabb rendezése végett a jog megengedte azt, hogy akit tilos önhatalommal tettek ki a birtokából, az önhatalmúlag (jogos önhatalom) maga visszaveheti a dolgot.

A birtok hibás volta (vitium) csak relatív jellegű, azaz a praetor csak a vitatkozó felej viszonylatában vizsgálja.

Önhatalom (ismétlés)

Az önhatalom két formája között különböztetünk: a **tilos** és a **jogos önhatalom.**

A tilos önhatalom helyét az államban a bíróságok jogszolgáltatása veszi át. A jogos önhatalom egyre szűkebb területre szorul vissza: olyan esetekre korlátozódik, amelyeknél az állam által biztosított jogvédelem nem vehető igénybe.

## A **jogos önhatalom két faja** között különböztetünk:

a) az **önvédelem**, amely a sértettet ért jogtalan, közvetlen és másként el nem hárítható támadás azonnali visszaverésére szolgál;

b) az **önsegély**, a már bekövetkezett jogsérelem önhatalmú helyrehozása.

Rómában az önhatalom visszaszorítását több jogszabály is szabályozta:

* A *XII táblás törvény* megengedte az éjjeli vagy a dárdával védekező tolvaj megölését. „Ha éjjel követi el a lopást, ha őt megöli (a meglopott), jogosan megölt legyen. Nappal, ha dárdával védekezik ... ám kiáltozni kell” (VIII. 12-13, a XII táblás törvény fordítása Zlinszky János nyomán). A jogos önhatalom két esetének kifejezett törvényi szabályozása arra utal, hogy az önhatalmú jogérvényesítés minden más esetben tilos volt.
* Az erőszakos jogérvényesítést általában tiltotta Caesar illetve Augustus korában *a lex Iulia de vi privata*.
* *Marcus Aurelius* császár elrendelte (*Decretum divi Marci*), hogy elveszti követelését az a hitelező, aki adósa vagyontárgyait a tartozás fejében önhatalmúlag lefoglalja (zálogolja).
* *II. Valentinianus, I. Theodosius* és *Arcadius* császárok constitutiója (389) kimondja, hogy az, *aki másnak vagyontárgyát önhatalmúlag elveszi*, amennyiben az önhatalmat gyakorló a dolog tulajdonosa volt, a tulajdonjognak a sértett javára való elvesztésével, ha nem volt tulajdonosa, akkor a dolog értékének megfelelő büntetéssel sújtandó.
* Az *önhatalmú jogérvényesítés általános tilalmát,* azaz a jogos védelem alapelvét a jusztiniánuszi kodifikáció is deklarálja.

A jogtudomány a jogos önhatalom mértékét a **vim vi repellere** elvében fogalmazta meg: „Cassius írja, hogy az erőszakot szabad erőszakkal visszaverni, és ez megfelel a természet jogának” (D. 43.16.1.27).

**A per** --- az önhatalom helyét a bírósági eljárás veszi átl, amely általában a pert jelenti.

### A birtokvédelem alapvető indokai, jogpolitikai okai:

A rómaiak abból indultak ki, hogy aki birtokát hibátlanul szerezte és békésen birtokolja, az mindenkivel szemben védelmet érdemel, mert ez az állapot tükrözi legjobban a társadalom békés állapotát. Így a birtokvédelem a társadalmi békét, a fennálló jogrendet védi.

Egy jól működő államban az esetek legnagyobb részében az erre jogosult személyek birtokolnak (a tulajdonos, jóhiszemű birtokos). Így a birtokvédelem az esetek nagy hányadában a tulajdonosok védelmét jelenti. Ezzel sok esetben megkíméli a tulajdonosokat a nehézkes petitorius per lefolytatásától, s egyben azt is garantálja, hogy a tulajdonos nem kerül hátrányosabb helyzetbe a más jogcímen birtoklókkal szemben.

## Birtokinterdictumok

Az interdictumok formuláit a praetor edictumában közzétette. A praetor e parancsot kezdetben csak az előterjesztett követelés indokoltsága esetén bocsátotta ki, amiről mindkét fél meghallgatása után győződött meg. A jogesetek szaporodása folytán azonban az eljárás úgy módosult, hogy a praetor az edictumában meghirdetett interdictumokat előzetes vizsgálat nélkül is kiadta, aminek következtében az interdictum *az egyik fél kérelmére kibocsátott feltételes praetori utasítás lett*. Ha a panaszlott ezen utasításnak önként nem tett eleget, a kérelmező perbe vonhatta őt.

A praetor a pert a felek kölcsönös bírságígéretével vezette be. Ennek során az alperes arra az esetre ígérte a bírság fizetését, ha rábizonyulna, hogy az interdictumnak alap nélkül ellenszegült, míg a felperes, ha alaptalanul kérte az interdictum kibocsátását. A bírság eredetileg kártérítés jelleggel bírt, utóbb azonban a felperes kára megtérítésére külön keresetet is kapott.

Az interdictumok általános tartalmukat tekintve valamely **dolog felmutatására** (*interdictum exhibitorium*), bizonyos **jogsérelem helyrehozására** pl. egy dolog birtokának a visszaadására (*interdictum restitutorium*), vagy bizonyos **jogsértő magatartás abbahagyására**, pl. egy telken való átjárás megszüntetésére (*interdictum prohibitorium*) irányultak (Gai. 4.42). Némely interdictumnál a parancs csak az egyik félhez szólt (*interdictum simplex*), máskor mindkettőhöz (*interdictum duplex*).

Birtokháborítás elleni interdictumok

(*interdicta retinendae possessionis*) két fajtája alakult ki a klasszikus korra:

interdictum uti possidetis – ingatlanok birtokának védelmére, amely lehet simplex vagy duplex

simplex, amely csak az csak egyik félnek szóló tiltás ---

duplex, amelyet a praetor mindkét félnek címez (hibás birtok kifogása)

interdictum utrubi – ingók birtokának védelmére

Birtok visszaszerzésére irányuló interdictumok

(interdicta recuperandae possessionis)

### interdictum unde vi

### interdicum de clamdestina possessione

### interdictum de precario

**Molnár-Jakab, Római jog, 190-195. oldal.**

**Jogesetek, forrásszövegek**

Cassius azt írja, hogy az erőszakot szabad erőszakkal visszaverni, és ez a jog a természet joga: ebből következik, amint ő mondja, hogy a fegyveres erőszakot vissza lehet verni fegyveres erőszakkal (D. 43. 16. 1. 27 Ulpianus)

Ez a “Vim vi repellere” elve.

Ha valaki az erőszakkal elvett birtokot erőszakkal (még ugyanabban az összecsapásban) visszavette, az inkább az előző állapotba való visszatérésnek számít, és nem erőszakkal való birtokszerzésnek. Ha tehát én téged kivetlek a birtokból, majd azonnal te engem, majd megint én téged, akkor sikerrel indíthatod az *interdictum unde vi*t (D. 43. 16. 17 Iulianus)

**A tulajdonos fel szeretné újítani a házát – de a bérlő makacskodik:**

Ha a bérlő akadályozza a tulajdonost, aki az épületet renoválni akarja, akkor az a vélemény, hogy az *interdictum uti possidetis* is joggal indítható, és a tulajdonos jelentse ki tanúk előtt, hogy a bérlőnek nem a lakhatást, hanem a birtoklást akarja megtiltani **(**D. 43. 17. 3. 3 Ulpianus)

Jelen tananyag a Szegedi Tudományegyetemen készült az Európai Unió támogatásával. Projekt azonosító: EFOP-3.4.3-16-2016-00014

