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# Alapfogalmak, definíciók

*birtok (possessio)*: egy dolog feletti tényleges hatalom. A tulajdon jogkérdés, a birtok ténykérdés, más szóval a tulajdon jogi hatalom, a birtok tényleges hatalom egy dolog felett.

*birtok alkotóelemei*: animus possidendi, a birtoklási akarat (röviden animus) és a corpus possessionis, a testi ráhatás lehetősége (röviden corpus). Animus és corpus nélkül nincs birtoklás, a kettőnek együttesen kell fennforognia.

*birtoklás alapelvei*:

a) birtokolni csak testi dolgot lehet (possideri possunt quae sunt corporalia);

b) többen egy időben ugyanazt a dolgot egymást kizáróan nem birtokolhatják (plures eandem rem in solidum possidere non possunt);

c) a dolog határozatlan részét birtokolni nem lehet (incertam partem rei possidere nemo potest).

*birtokjogok*: a civiljogi birtokhoz (civilis possessio) joghatások fűződnek, mégpedig a bírói birtokvédelem és a tulajdonkeletkeztető hatás.

*birlalat (detentio)*: joghatás nélküli birtokhelyzet, amit modern elnevezéssel birlalatnak hívunk (naturális possessio).

# Törzsanyag – kitekintés

A mindennapos nyelvhasználatban nem különböztetünk a „birtok” és a „tulajdon” között: sokszor például ingatlan-tulajdonra is azt mondjuk, hogy a szőlő, szántó stb. az illető birtoka. A jogászi szaknyelvben azonban élesen meg kell különböztetnünk a két jelenséget, mert kettő egymástól lényegesen eltérő jogintézményről van szó.

Már a római jogászok is hangsúlyozták: *nihil commune habet proprietas cum possessione* – a tulajdonnak a birtokkal nincs közös vonása.

D. 43,17,1,2 Ulpianus

A birtokot meg kell különböztetni a tulajdontól. Előfordulhat ugyanis, hogy valaki birtokos, de nem tulajdonos; más valaki pedig bár tulajdonos, de nem birtokos; az is lehet, hogy valaki birtokos és tulajdonos is.

D. 4,6,19 Papinianus

A birtokban a ténybeli (elem) a legtöbb.

Tulajdonosnak az tekinthető, akihez a dolog jogi értelemben tartozik, aki azon mindenkinél erősebb jogosultsággal bír, amit a jogrendszer elismer és védelmez – függetlenül attól, hogy a tulajdonát képező dolog éppen nála van-e vagy sem.

A dolog birtokosa ezzel szemben az a személy, aki a dolgot magánál, azaz tényleges hatalmában tartja – függetlenül attól, hogy ehhez van-e joga vagy nincs. A birtok tehát a dolog feletti tényleges hatalom, azaz pl. a tolvaj vagy a rabló is birtokosnak tekintendő és birtokában mindenkivel szemben megvédendő – kivéve akitől a birtokot jogellenesen szerezte.

A birtok (*possessio*) egyes tényállásainak közös eleme, hogy a birtokos a birtok tárgyát ténylegesen magánál tartja, tényleges hatalmat gyakorol a dolog felett.

A római jogászok szemében a birtok nem „jog”, hanem „tény” – faktum.

Ezt fejezi ki a klasszikus iskolás megfogalmazás:

## a tulajdon jogkérdés, a birtok ténykérdés,

## a tulajdon a dolog feletti jogi hatalom, míg a birtok a dolog feletti tényleges hatalom.

A birtokos birtoklási szándékkal birtokol a tényleges birtoklási helyzet fennállása idején.

A birtoknak két eleme van:

-*az* animus possidendi*, a birtoklási akarat (röviden animus)*

*- a* corpus possessionis*, a testi ráhatás lehetősége (röviden corpus).*

Animus és corpus nélkül nincs birtoklás. A kettőnek együttesen kell fennforognia a birtoklás egész időtartama alatt.

Már a köztársasági kor végének jogtudománya (*veteres*) regulákat állított fel a birtoklásra nézve. Ezek a következők:

a) Birtokolni csak testi dolgot lehet (*possideri possunt quae sunt corporalia*); azaz nem lehet birtokolni a jogokat, jogosítványokat (a *iuris quasi possessio* tana, a szolgalmi hójogok birtoklása azok gyakorlása révén a posztklasszikus korban jelentkezik, nem a klasszikus jog intézménye).

b) Többen egy időben ugyanazt a dolgot egymást kizáróan nem birtokolhatják (*plures eandem rem in solidum possidere non possunt*). Fizikailag lehetetlen, hogy ugyanaz a dolog egyidejűleg két ember kizárólagos hatalma alatt legyen; annak viszont nincs akadálya, hogy több ember közösen birtokolja ugyanazt a dolgot, akár úgy, hogy azt természetben megosztják (*pro parte, pro diviso*), vagy osztatlanul (*pro indiviso*).

c) Egy dolog határozatlan részét birtokolni nem lehet (*incertam partem rei possidere nemo potest*). Ez azt jelenti, hogy a megosztott birtoknál a részeket határozottan, pontosan meg kell jelölni (két személy közös kertje esetén meg kell húzni a határvonalat a birtoklásra, a használatra nézve).

A birtok történetealatt a birtokhoz fűződő jogi hatások történetét értjük. A birtoklás kettő legfontosabb joghatása, az elbirtoklás és a bírói birtokvédelem, történetileg igen korán jelentkezett a római jogban.

Usus – használat, tényleges uralom a dolog felett, amely elbirtokláshoz, azaz civiljogi tulajdon keletkezéséhez vezethet. Már a XII táblás törvényben ismeretes az **usus** ezen joghatását és szabályozta azt *usus auctoritas* címszó alatt. Ennek értelmében a tényleges hatalom ingóknál 1 év, ingatlanok esetében 2 év eltelte után elbirtokláshoz (tulajdonkeletkeztetéshez) vezetett.

A birtokvédelem jóval később, a *ius honoraium* keretében, azaz a praetori joggyakorlatban alakult ki. Ennek okai a következők voltak: A közföldek (*ager publicus*) a római állam (vagy municipiumok, városok) tulajdonában álltak. Az egyes római polgárok (famíliák) ezekből foglalás, hosszú ideig tartó bérleti szerződés stb. jogcímén a használatukba vettek és folyamatosan megműveltek nagy területű földdarabokat. Tulajdonjog nem keletkezhetett ezeken a földeken, hisz egy dolog egy időben egymás kizárásával több tulajdonjog nem létezhetett. A művelő javára csak a tényleges uralmi viszony (birtoklás, *possessio*) jelentkezett olyan tényként, amelyhez a praetori jogképzés joghatásokat fűzhetett.

A Kr. e. 3. századra különösen elterjedtek a csatározások az ilyen földeken, hisz a nagybirtok koncentrációja révén egyes családok egyre gazdagabbak lettek, és igyekeztek kiszorítani kevésbé tehetős szomszédaikat a közföldek élvezetéből.

A praetor úgy igyekezett megóvni a közbiztonságot és véget vetni az önhatalom elburjánzásának, hogy interdictutmok útján, a peren kívüli jogsegélyek célirányos bevetésével próbálta megtiltani a tilos önhatalmat. A birtokvédelmi jogsegélyek tehát nem keresetek (actio) voltak, hanem a praetor által kiadott parancsok, amelyeket a praetor a birtoklás tényére mint jogilag védendő érdekre alapított.

Az interdictumok (Gai. 4.138) eredetüket tekintve a praetornak a római polgárok közt gyakorolt iurisdictiója kapcsán alkalmazott első önálló és civiljogi alapra nem támaszkodó parancsai. A praetor az interdictumot actió helyett adta a felperesnek, ha úgy látta, hogy ezzel gyorsabban célt érhet. Ha a felperes előadta kérelmét, a praetor a per előfeltételeinek megvizsgálása után *(causa cognita)* az alperes felé tiltó (*interdicere*=megtiltani) vagy parancsoló utasítást adott ki. A praetori beavatkozás célja a felperesi kérelem kikényszerítése, azaz a jogsértés megtiltása ill. a már bekövetkezett jogsérelem helyrehozása volt.

Az interdictumok formuláit (a kereseti formulákhoz hasonlóan) a praetor edictumában közzétette. A praetor e parancsot kezdetben csak az előterjesztett követelés indokoltsága esetén bocsátotta ki, amiről mindkét fél meghallgatása után győződött meg. A jogesetek szaporodása folytán azonban az eljárás úgy módosult, hogy a praetor az edictumában meghirdetett interdictumokat előzetes vizsgálat nélkül is kiadta, aminek következtében az interdictum *az egyik fél kérelmére kibocsátott feltételes praetori utasítás lett*. Ha a panaszlott ezen utasításnak önként nem tett eleget, a kérelmező perbe vonhatta őt.

A praetor a pert a felek kölcsönös bírságígéretével vezette be. Ennek során az alperes arra az esetre ígérte a bírság fizetését, ha rábizonyulna, hogy az interdictumnak alap nélkül ellenszegült, míg a felperes, ha alaptalanul kérte az interdictum kibocsátását. A bírság eredetileg kártérítés jelleggel bírt, utóbb azonban a felperes kára megtérítésére külön keresetet is kapott.

# A birtok védelmére szolgáló interdictumoknak két faja különböztethető meg:

interdictum prohibitorium**,** amely a jogsértő magatartás abbahagyására irányult,

interdictum restitutorium**,** amely a jogsérelem helyrehozására irányult.

Érdemes átgondolni Gaius kommentárját is a civilis és a naturalis possessio viszonyáról (Gai, 4,153):

Nemcsak akkor látszunk birtokolni, ha magunk gyakoroljuk a birtokot, hanem akkor is, ha valaki a nevünkben a dolog birtokában van, akkor is, ha az nem a hatalmunk alatt álló személy, mint pl. a haszonbérlő és bérlő.

Azok által is, akiknél letétbe helyeztünk, vagy akiknek haszonkölcsönbe adtunk, vagy akiknek ingyen lakhatást nyújtottunk, mi magunk látszunk birtokolni.

Ez az, amit közönségesen úgy mondanak, hogy a birtokot meg lehet tartani bárki által, aki a nevünkben birtokban van.

***Molnár-Jakab, Római jog, 181-187 oldal.***

# Jogeset

Kérdés, hogy a vadállat, amelyet megsebeztek, azonnal annak a tulajdonába kerül-e, aki megsebezte.

A legtöbben úgy vélik, hogy mindaddig nem lesz tulajdonunkká, amíg el nem fogjuk, hisz sok minden közbejöhet, ami akadályoz bennünket az elfogásban.
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