

## 8. Rousseau: A társadalmi szerződésről

Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) a francia felvilágosodás egyik legjelentősebb gondolkodója. Politikai filozófiája a **liberális** és **kontraktualista hagyományhoz** tartozik. Ez azt jelenti, hogy a legfontosabb politikai érték számára a **szabadság**, és meggyőződése, hogy a politikai hatalom létrejötte visszavezethető a **társadalmi szerződésre**. Gondolkodása nagy hatást gyakorolt a nagy francia forradalomra (1789), noha azt már nem érte meg. A következő leckékben Rousseau politikai filozófiáját tekintjük át vázlatosan.

### Olvasmány:

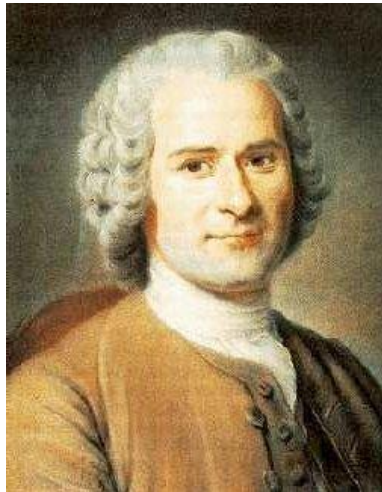
Rousseau politikai műveit a következő kötetből érdemes olvasni:

Jean-Jacques Rousseau: *Politikafilozófiai írások*, Budapest, Atlantisz, 2017.

Olvassa el Boros Gábor (szerk.): *Filozófia* (Budapest, Akadémiai Kiadó, 2007) kötetből A Rousseau fejezetet (802-811. oldal)



### 8.1. lecke: Rousseau politikai gondolkodása (az első két értekezés)



Rousseau politikafilozófiai gondolatait három értekezése foglalja össze (ezekre mint első, második és harmadik értekezésre fogunk hivatkozni):

- Értekezés a tudományokról és a művészetekről (1751)
- Értekezés az emberek közötti egyenlőtlenség eredetéről és alapjairól (1754)
- A társadalmi szerződésről (1762)

Ebben a leckében az első két értekezést tárgyaljuk.

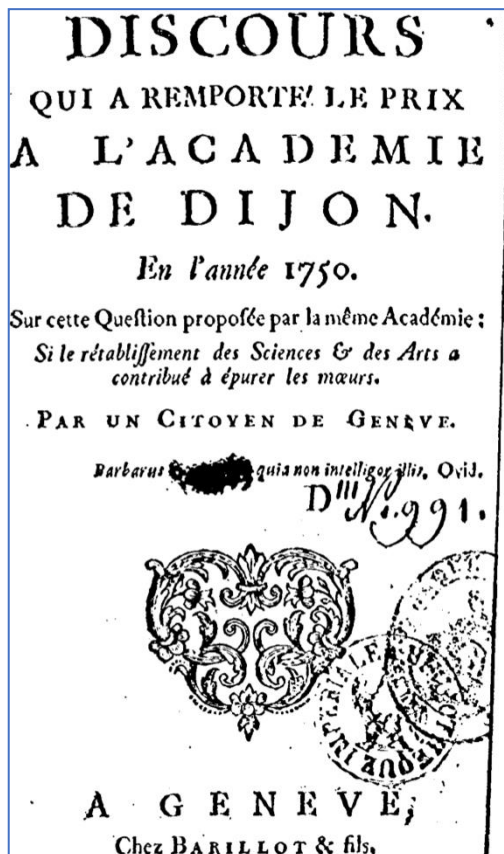
Noha Rousseau a francia felvilágosodás gondolkodója, viszonya a felvilágosodáshoz ambivalens. Miközben a felvilágosodás általános meggyőződése volt, hogy a tudományos-technikai fejlődés az emberiség javát szolgálja, addig Rousseau nagyon kritikus volt ezzel a fejlődéssel szemben. (Boros Gábor a

fent jelzett kötetben Rousseaut a felvilágosodás kritikusai között tárgyalja.)

### Értekezés a tudományokról és a művészetekről (1751) (*Discours sur les sciences et les arts*)

Ajánlott olvasmány: Rousseau: Javított-e az erkölcsökön a művészetek és a tudományok újjáéledése? In: Rousseau: *Politikafilozófiai írások*, 7-41. oldal.

Rousseau ezzel az értekezésével szerzett hírnevet magának. Noha témáját tekintve közvetlenül nem politikafilozófiai mű, mégis nagyon nagy szerepe van e műnek Rousseau gondolkodása megértésében. Ez a művet a Dijoni Akadémia esszépályázatára írta, ahol erre a kérdésre kellett választ adni: „**Javított-e az erkölcsökön a tudomány és a művészetek újjáéledése?**” A kérdés a felvilágosodásban központi szerepet játszó fejlődés fogalmára vonatkozott. Arról kellett értekezést írni, vajon a tudományban és a technikában (a művészetek a címben elsősorban a mesterségeket és a technikát jelentette) megfigyelhető fejlődés szintén végbe megy-e az erkölcsben. (Rousseau nyerte meg az akadémia pályázatát.)



Rousseau radikális választ adott erre a kérdésre. Amellett érvelt, hogy **a tudományok és a technika fejlődése nem jár együtt az erkölcsök fejlődésével**, sőt: az erkölcsök fokozatosan visszafejlődnek és egyre romlottabbakká válnak.

„Lelkünk abban a mértékben romlott meg, ahogy a tudományok és a művészetek közeledtek a tökély állapota felé. (...) Az erény abban a mértékben veszett el a szemünk elől, ahogy amazoknak a fénye emelkedett a láthatáron, és ugyanezt a jelenséget figyelték meg minden helyen és minden korban.” 16. oldal.

Ebből a téziséből sok minden következik. Az erkölcs nem fejlődik, hanem romlik. Tehát a régmúlt idők erkölcsi tökéletesebbek voltak a maiakénál. Az erkölcs éppen a tudomány és a technika fejlődése következtében hanyatlott. Noha van fejlődés, ez a fejlődés az ember morális viselkedését nem érinti.

**Erkölcsi értelemben tehát a régmúlt értékesebb, mint a jelen.**

Rousseau ebben az értekezésében főként régi szerzőkre, antik történetírókra és költőkre hivatkozik. Ekkor alakul ki nála egy **idilli ósállapot** képe, ahol az ember békében, biztonságban és elégedettségben

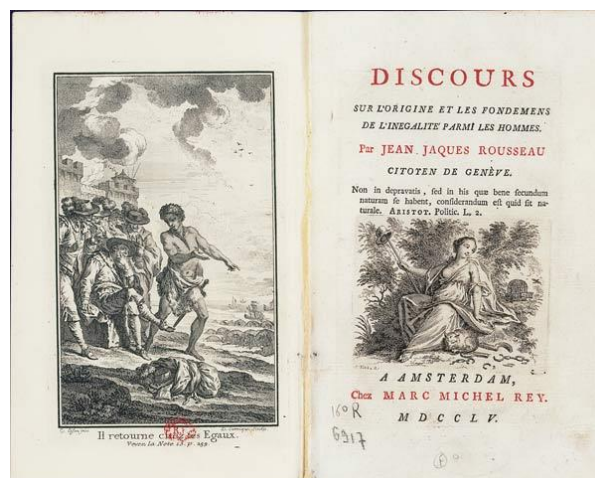
élt. Ebből az álláspontjából alakul ki a természeti és a társadalmi állapotról vallott felfogása.

### Értekezés az emberek közötti egyenlőtlenség eredetéről és alapjairól (*Discours sur l'origine de l'inégalité parmi les hommes*) (1754)

Ez az értekezése is a Dijoni Akadémia pályázatára készült. A pályázatban erre a kérdésre kellett válaszolni: „**Honnan ered az emberek közötti egyenlőtlenség és összefér-e a természeti törvénnyel?**”

Éppúgy, mint a korábbi kérdés, ez a felvilágosodás vitáinak elevenébe vág. A kérdés a **természetjog** létre vonatkozik.

A **természetjog** és a **természeti törvények** problémáját már érintettük Hobbes és Locke gondolkodásában. A kérdés az, vajon van-e a természetben, minden társadalmi állapotot megelőzően, valamilyen kötelezettség az emberi viselkedésre nézve, azaz megkülönböztethető-e a természetben igazságos és igazságtalan cselekvés. Ezt a kérdést a Dijoni Akadémia az egyenlőség kérdésére vonatkoztatja. Az emberek a társadalmakban hierarchiákba szerveződve élnek, tehát nem egyenlők. A kérdés az, **vajon ennek az egyenlőtlenségnek van-e természetjogi alapja**, vagy ez csupán társadalmi képződmény.



**Kérdés:** Ismerve Rousseau első értekezésben elfoglalt álláspontját, vajon milyen választ fog adni a Dijoni Akadémia második kérdésére?

Természetesen Rousseau álláspontja az, hogy **a természetben minden ember egyenlő**, tehát **az emberek közötti egyenlőtlenségek nem a természetből származnak**, hanem pusztán társadalmi képződmény.

Rousseau ezen álláspontját az első értekezésben kifejtett nézeteivel összhangban fogalmazza meg. A természetben az emberek eredendően erkölcsösen, egymással egyenlőségben éltek. Ezt az állapotot a társadalomba szerveződés, majd pedig a tudomány és technika fejlődése szüntette meg.

Látható, hogy Rousseau **a természeti állapotot** Hobbes-al ellentétben **egy idilli, pozitív állapotnak tekinti**. Ebből eredt az a mondás, amelyet Rousseau-nak tulajdonítanak, holott soha nem mondta, és nem is értett vele egyet: **Vissza a természetbe!** De még Locke-nál is pozitívabbnak ítéli meg a természeti állapotot, hiszen szerinte **az ősember**



## nyugodt, békés állapotát nem fenyegette a háborús állapot.

A kérdés tehát a következő: miért kellett felhagyni a természeti állapottal, ha annyira idilli volt, és nem fenyegette a háború? E kérdésre Rousseau úgy válaszol, hogy **a természeti állapotot két részre osztja**: egy idillire és egy olyan részre, ahol megkezdődött annak felbomlása. Az idilli állapot felbomlása lényegében **az emberi értelem fejlődésének, a nyelv megjelenésének, a közösségek kialakulásának, az individuum megszületésének** tudható be.

Rousseau szerint a döntő lépés a természeti állapot felbomlásában a **magántulajdon megjelenése** volt. Az értekezés második része ezzel kezdődik:

„Az első ember, aki bekerített egy földdarabot és azt találta mondani: ez az enyém, s oly együgyű emberekre akadt, akik ezt el is hitték neki, ez az ember teremtette meg a polgári társadalmat.” 119. oldal.

A magántulajdon kérdése nagyon fontos a modern politikai filozófiákban. Locke-nál futólag érintettük. Locke szerint a magántulajdon kialakulását a természet megalapozza, és az állam egyik fontos célja a magántulajdon védelme. Ezzel szemben Rousseau-nál azt látjuk, hogy a **magántulajdon kialakulása a természeti állapot felszámolása felé hat**. A természetben az egyenlőség abban is megnyilvánul, hogy nincsen magántulajdon. **A magántulajdon kialakulása egyenes út az emberek közötti egyenlőtlenségek megjelenéséhez.**

Az értekezés második részében Rousseau leírja, miként erősödik fel az emberek közötti egyenlőtlenség a természeti állapot hanyatlása során, miként jelenik meg a versenyszellem, a szenvedélyek és ezzel együtt a konfliktusok és háborúk.

Így jut el Rousseau **a társadalmi szerződés szükségességéhez**. Érdekes ellentmondás, hogy Rousseau az *Értekezés az emberek közötti egyenlőtlenségről* című művében teljesen más felfogást vall a szerződésről, mint *A társadalmi szerződésről* című értekezésében. A második értekezésben ugyanis a szerződés negatív értékkel bír (szemben a harmadikkal). **Célja a természeti állapot hanyatlásával létrejövő különbségek szentesítése a gazdagok, a hatalmasok, az erősek által**. A szerződést a gazdagok találták ki, csak azért, hogy biztosítsák a vagyonukat, és szentesítsék az emberek közötti egyenlőtlenségeket.

„Ez volt az eredete a társadalomnak és a törvényeknek, melyek új béklyókat vetettek a gyengékre és új erőt adtak a gazdagoknak, jóvátehetetlenül megsemmisítették a természetes szabadságot, örökre megerősítették a tulajdon és az egyenlőtlenség törvényét, visszavonhatatlan joggá változtatták az ügyes bitorlást, és néhány becsvágyó ember érdekében az egész emberi nemet munkára, szolgásra és nyomorra kárhoztatták.” (135-136)

**Az egyenlőtlenség tehát nem a természeti állapotból származik, hanem a társadalmiból, és a társadalmi szerződés szentesíti az egyenlőtlenséget.**

Az első két értekezés tehát igen negatív képet fest a társadalmi állapotról.

### Összefoglalás

Rousseau elutasítja a társadalmi fejlődés gondolatát. Szerinte az erkölcsök folyamatosan visszafejlődnek. A természeti állapot idilli állapot, amelyben az erkölcsök nemesek voltak. Ezek fokozatosan romlottak meg. A magántulajdon kialakulásával megjelentek az emberek közötti egyenlőtlenségek, amelyek háború állapothoz vezettek. A társadalmi szerződés a háborús állapot megszüntetéséhez kellett, ám Rousseau ezt is kritikával illeti, amennyiben szerinte a kialakult egyenlőtlenségek szentesítéséhez volt rá szükség.

### Kérdések:

Milyen álláspontot foglal el Rousseau a fejlődéssel kapcsolatban?

Hogyan hat a természeti állapotról kialakított nézeteire a fejlődéssel kapcsolatos véleménye?

Milyen fázisokat különböztet meg a természeti állapoton belül?

Miként értelmezi a magántulajdont Rousseau?

Hasonlítsa össze a természeti állapot hobbes-i és rousseau-i értelmezését!

Miként vélekedik a második értekezésben Rousseau a társadalmi szerződésről?