

**EGYES GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK:
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG II.**

Bírósági ítélet

Időigénye 40 perc

Dr. Farkas Csaba
egyetemi docens

Szegedi Tudományegyetem

Állam-és Jogtudományi Kar

Civilisztikai Tudományok Intézete

BDT2016. 3568.

A pótbefizetés teljesítésének elmaradása miatt megszűnt tagsági jogviszonnal összefüggésben lefolytatandó eljárásnak a Ptk. 3:177-180. §-aiban foglalt szabályaitól a társaság nem térhet el.

Alkalmazott jogszabályok: 2006. évi V. tv. 2. számú melléklet II/1. dc) pont; 2013. évi V. tv. 3:4. §, 3:177-180. §

[1] Az elsőfokú bíróság elutasította a cég által benyújtott változásbejegyzési kérelmet a 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 50. § (1) bekezdésének utaló szabálya folytán, a változásbejegyzési eljárásban is megfelelően alkalmazandó Ctv. 46. § (6) bekezdése alapján. Végzése indokolásában kitért arra, hogy a kft. a 2014. október 1. napján megtartott taggyűlésén döntött a 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről, ezért ettől az időponttól kezdve működésére a Ptk. rendelkezései az irányadóak.

[2] Az üzletrész bevonása folytán végrehajtott törzstőke-leszállítással kapcsolatos változásbejegyzési kérelemhez mellékelt okiratok szerint a közös tulajdonban álló üzletrész bevonására a pótbefizetési kötelezettség elmulasztása miatti tagsági jogviszony megszűnésére tekintettel került sor. Az elsőfokú bíróság - a létesítő okirat eltérő rendelkezésének hiányában - felhívta a céget, hogy igazolja a Ptk. 3:177-3:180. §-ai szerinti eljárás lefolytatását, csatolja a tőkeleszállításra vonatkozó közlemény közzétételét igazoló lappéldányokat, valamint az ügyvezetőnek a Ctv. 2. számú melléklet II.d.d. pont szerinti, a hitelezőknek nyújtott biztosíték adására vonatkozó nyilatkozatát. A társaság a 2015. augusztus 5. napján kézbesített felhívásban foglaltaknak csak részben tett eleget, nem csatolta ugyanis a Ptk. 3:177-180. §-ai szerinti eljárás lefolytatását igazoló okiratokat.

[3] A hiánypótlás keretében a társaság előadta, hogy a közös tulajdonban álló üzletrész társtulajdonosai az előírt pótbefizetési kötelezettségüket az ügyvezető felhívásában megadott határidő alatt nem teljesítették, ezért a 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 14. § (2) bekezdése értelmében a megadott határidő lejártát követő napon, azaz 2013. december 21. napján megszűnt a tagsági jogviszonyuk. A Gt. 138-139. §-ai szerinti megállapodás nem jött létre a tagok és a társaság között, a társaság pedig a törvényben előírt 45 napon belül nem tartott nyilvános árverést az üzletrész értékesítésére, ezért ezt követően már nem is kerülhetett erre sor.

[4] Az elsőfokú bíróság a kft. cégiratai alapján megállapította, hogy a cég által bevont közös tulajdonban álló üzletrész tagjai tagsági jogviszonya megszűnési időpontjaként megjelölt 2013. december 21. napját követően a cég több változásbejegyzési kérelmet is előterjesztett, a kérelmekhez mellékelt okiratokban a közös tulajdonban álló üzletrész feltüntetésre került. Ebből a tényből az elsőfokú bíróság azt a következtetést vonta le, hogy a társaság nem alkalmazta a tagokkal szemben a 2013. évi pótbefizetési kötelezettség elmulasztása miatti törvényi jogkövetkezményeket, ezért azt követően, hogy elhatározta a Ptk. rendelkezéseivel összhangban történő továbbműködést, már nem is hivatkozhatott arra, hogy valamely tag(ok) tagsági jogviszonya már korábban, még a Gt. rendelkezései szerint megszűnt.

[5] A végzés ellen a cég nyújtott be fellebbezést, melyben az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak újabb eljárásra, és újabb határozat hozatalára utasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévedett, amikor nem találta a cégjegyzékbe bejegyezhetőnek a közös tulajdonban álló üzletrész tulajdonosai adatainak törlését, hiszen a Gt. 14. § (2) bekezdése értelmében a Gt. 138. és 139. §-ai szerinti megállapodás hiányában a tag tagsági jogviszonya a törvény erejénél fogva megszűnt. Ezen a tényen nem változtat az sem, hogy a társaság az adatváltozást elmulasztotta a cégjegyzéken átvezetni, és így az ezt követően benyújtott változásbejegyzési kérelemhez mellékelte okiratok még tartalmazták annak a közös tulajdonban álló üzletrész képviselőinek az adatait is, aki által képviselt tagok tagsági jogviszonya már megszűnt. Fenntartotta azt az állítását, miszerint az érintettek tagsági jogviszonya ténylegesen 2013. december 21. napján szűnt meg, még mielőtt a társaság áttért volna a Ptk. szabályainak megfelelő működésre. A társaság ezért a tagsági jogviszony megszűnésekor még hatályos Gt. szabályai szerint döntött az üzletrész bevonásáról, mivel a Gt.-ben az árverés megtartására előírt 45 napos határidő alatt nem került sor az árverés megtartására. Ezért az elsőfokú bíróság tévesen hívta fel a céget a Ptk. 3:177-180. §-aiban szabályozott eljárás lefolytatására.

[6] A fellebbezés megalapozott.

[7] Az elsőfokú bíróság helyesen indult ki a változásbejegyzési kérelem elbírálása során abból a tényből, hogy a cég 2014. október 1. napján döntött a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről, ezért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptk.) 12. § (2) bekezdése szerint, mint a Ptk. hatálybalépésekor a cégjegyzékbe bejegyzett gazdasági társaság szervezetére és működésére a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködést elhatározó döntése időpontjától már a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmaznia.

[8] A társaság által a változásbejegyzési kérelemhez mellékelte taggyűlési jegyzőkönyv, valamint a cégnek az elsőfokú bíróság hiánypótlási felhívására benyújtott előkészítő irata szerint a törzstőke leszállítását az indokolta, hogy a közös tulajdonban álló üzletrész tagjai nem tettek eleget a pótbefizetési kötelezettségüknek, ezért a tagsági jogviszonyuk a törvény erejénél fogva megszűnt 2013. december 21. napján, az akkor még hatályban volt, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 14. § (2) bekezdése értelmében. A változásbejegyzési kérelemhez mellékelte 2015. június 22-ei taggyűlési jegyzőkönyv szerint ezen tényre tekintettel döntöttek 2015. június 22-ei időponttal az érintett üzletrész bevonásáról, ennek folytán a törzstőke leszállításáról, és a változásbejegyzési kérelemhez mellékelte tagjegyzék is 2015. június 22-ei időponttal lett elkészítve.

[9] A taggyűlési döntés meghozatalának idején a társaság már a Ptk. rendelkezései szerint működött, ezért a korábban bekövetkezett tény jogkövetkezményeit a 2013. évi V. törvényben szabályozott eljárás keretében kellett levonnia.

[10] A Ptk. 3:177. § (1) bekezdése eltérést nem engedő módon előírja, hogy értékesíteni kell annak a tagnak az üzletrészét, akinek a tagsági jogviszonya a pótbefizetés teljesítésének elmaradása miatt szűnt meg. Amennyiben az értékesítés módjáról és feltételeiről a Ptk. 3:177. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül nem születik megállapodás a volt tag és a társaság között, akkor további 45 napon belül kötelező az üzletrész nyilvános árverésen történő értékesítése. Amennyiben a tagsági jogviszony megszűnésétől számított 6 hónapon belül nem történik meg az üzletrész értékesítése, a Ptk. 3:181. § (4) bekezdése kötelezővé teszi az üzletrész bevonását.

[11] A jelen esetben a tagsági jogviszonynak a törvény erejénél fogva 2013. december 21. napján bekövetkezett megszűnésétől számított 6 hónap anélkül telt el, hogy a volt

tag üzletrésze értékesítésre került volna - vagy, hogy ennek érdekében a társaság a szükséges intézkedéseket megtette volna -, ezért a Ptk. hatálya alá való helyezkedését követően a Ptk. 3:181. § (4) bekezdése alapján kötelezővé vált az üzletrész bevonása, ami a Ptk. 3:176. § (2) bekezdése szerint a törzstőke leszállítását eredményezi. Az elsőfokú bíróság ezért tévedett, amikor a társaságot a Ptk. 3:177-180. §-ai szerinti eljárás lefolytatásának az igazolására hívta fel az adatváltozás cégbejegyzése érdekében.

[12] Ugyanakkor az elsőfokú bíróság nem észlelte a változásbejegyzési kérelem adatai és a benyújtott okiratok tartalma közötti azon ellentmondást, miszerint a közös tulajdonban álló üzletrész társtulajdonosainak tagsági jogviszonya a cég állítása szerint 2013. december 21. napján szűnt meg, adataikat mégis 2015. június 22-ei időponttal kérték törölni a cégjegyzékből, és a mellékelt tagjegyzék kelteként is ez utóbbi időpontot jelölték meg. A cégnyilvántartás közhitelessége megkívánja, hogy a bekövetkezett adatváltozások hatályosulásának időpontja is a valós állapot szerint kerüljön bejegyzésre a cégjegyzékbe, azaz a tagsági jogviszony megszűnésének időpontjaként - amennyiben igazolt - 2013. december 21. napját kell feltüntetni akkor is, ha változás csak utóbb kerül bejelentésre.

[13] A Ctv. 2. számú melléklet II/1. dc) pontja értelmében a törzstőke kötelező leszállítása esetén - és az üzletrész bevonása ezt eredményezi - az ügyvezetőnek csatolnia kell a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy milyen törvényi ok miatt került erre sor, és az ezt alátámasztó okiratokat is. Ez utóbbiak közé tartozik a Gt. 14. § (1) bekezdésében előírt, a Gt. 7. § (1) bekezdésének rendelkezése folytán írásban, vagy más bizonyítható módon megtett, és a címzetthez igazoltan meg is érkezett ügyvezetői felhívás, hiszen ennek eredménytelensége vonja maga után a súlyosabb szankciót, a tagsági jogviszonynak a törvény erejénél fogva történő megszűnését.

[14] Mindezen indokok alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte a Ctv. 32. § (1) bekezdésének utaló szabálya folytán a cégbejegyzési eljárásban is megfelelően alkalmazandó Pp. 259. §-a és 252. §-ának (3) bekezdése alkalmazásával, és az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra, és újabb határozat hozatalára utasította.

[15] A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak ismételten hiánypótlási felhívást kell kiadnia, amelyben a Ctv. 46. § (3) bekezdése szerint felhívja a céget a Ctv. 2. számú mellékletében felsorolt, a változásbejegyzési kérelem tartalma alapján szükség szerint csatolandó mellékletek benyújtására, valamint a kérelemnyomtatványnak az okirat tartalmával összhangban álló kitöltésére. A felhívásban biztosított határidő leteltét követően - a cég által teljesített hiánypótlás mikéntjének függvényében - kell ismételten dönteni a változásbejegyzési kérelemről. (Debreceni Ítéletábra Cgf. III. 05-15-000016/2.)

1. Kérem ismertesse a tényállást!
2. Miben ragadható meg a jogeset lényege?
3. Kérem fejtse ki a jogi álláspontját!