|  |
| --- |
| **5.3.** 15 perc**TÁRSADALMI MOBILITÁS** |
| **Alapfogalmak** |
|  |
| **Társadalmi mobilitás:** így nevezzük azt a jelenséget, amelynek során az egyén vagy a család társadalmi helyzete megváltozik, azaz egy bizonyos társadalmi csoportból egy másikba kerül.  |
| Leírás: https://encrypted-tbn0.google.com/images?q=tbn:ANd9GcQG9KBqq3BrzjAUoLdEovRQvk3QfzMilxSk0aPyz9Ho_pWIoi-tGsZ6gUwA társadalmi mobilitás szociológiai vizsgálataiban hagyományosan a foglalkozás alapján definiált társadalmi kategóriák közötti mozgást tekintek társadalmi mobilitásnak. Teljesen eltérő képet kapnak azonban a társadalmi mobilitásról, ha csak három nagy társadalmi kategóriát , a szellemi, a fizikai és a mezőgazdasági foglalkozásúakat különböztetjük meg, és akkor, ha a munkamegosztásban elfoglalt hely alapján megkülönböztetett két társadalmi réteg közötti átlépéseket tekintjük mobilitásnak, és ismét más képet akkor, ha az ennél nagyobb számú kisebb társadalmi-foglalkozási kategória közötti mozgást kezeljük mobilitásként. Ez a körülmény némileg megnehezíti a társadalmi mobilitáshoz kapcsolódó alapfogalmak egyértelmű használatát. |
| **Nemzedékek közötti (intergenerációs) mobilitás:** így nevezzük azt a mobilitást, amikor valakinek a társadalmi helyzete a szüleihez képest változik meg. Leírás: http://mek.niif.hu/01900/01906/html/cd9/kepek/preview/c4732rom9140.jpg |
| **Nemzedéken belüli (intragenerációs) mobilitás:** így nevezzük azt a mobilitást, amikor valaki saját foglalkozási pályája során lép át másik társadalmi helyzetbe (csoportba). Elterjedt a mobilitás típus "karriermobilitás" elnevezése is.  |
| **Házassági mobilitás:** így nevezzük azt a mobilitást, amely akkor valósul meg, ha valaki házasságkötésével lép át más társadalmi helyzetbe (csoportba).Leírás: https://encrypted-tbn1.google.com/images?q=tbn:ANd9GcSaNJ1cOBVYK4QDkfBtDe-_Hx-nHcWiErsUOVJ1bYir96DzU0H1qv3tRT4 |
| **Strukturális mobilitás:** így nevezzük azt a mobilitást, amely akkor valósul meg, ha megváltozik a társadalom, mindenekelőtt a gazdaság szerkezete. Gyors változások esetén általában tömegesen kerülnek át az érintettek más gazdasági ágazatba, foglalkozásba, így más élet- és társadalmi helyzetbe, illetve csoportba. Itt jelenik meg a differenciális termékenység következtében kialakuló mobilitás is, amelynek során a tartósan magasabb születési arányszámokat produkáló (kibocsátó) csoportokból kerülnek át az érintettek az alacsonyabb születési arányszámú (befogadó) csoportokba. |
| **Cirkuláris mobilitás:** így nevezzük azt a mobilitást, amely helycserék útján valósul meg, azaz az érintettek mintegy " helyet cserélnek" a rétegződési rendszer hierarchiájában.  |
| **Vertikális mobilitás:** így nevezzük az olyan helyzetváltoztatást, amikor az érintett egyén vagy csoport a rétegződési rendszer hierarchiájában lefelé vagy felfelé mozog. |
| **Belépési mobilitás:** egy konkrét társadalmi csoportra vonatkozó fogalom, az adott csoport származási összetételét mutatja, azaz azt, hogy milyen más csoportokból jöttek a tagjai. |
| **Kilépési mobilitás:** egy konkrét társadalmi csoportra vonatkozó fogalom, az adott csoportból való kijutás esélyeit mutatja, illetve azt, hogy milyen más csoportokba távoztak az innen kikerülők. |
| **Zárt társadalom:** így nevezzük azokat a társadalmakat, amelyekben a különböző rétegekből származók mobilitási esélyei és arányszámai közötti különbség általában nagy.Leírás: https://encrypted-tbn1.google.com/images?q=tbn:ANd9GcRopBx7U5viRtsn2G-b9VSBJiMASbWnATMblcZ0Y-M2lEWnck15OCHsi5A |
| **Nyitott társadalom:** így nevezzük azokat a társadalmakat, amelyekben a különböző rétegekből származók mobilitási esélyei és arányszámai közötti különbség általában nagy. |
| Leírás: https://encrypted-tbn1.google.com/images?q=tbn:ANd9GcT1LwwXD8vQ8GASdigLTRGQvgv86amX6lUtApsVbRj8-XN66h0Wjqk7uA8Az utóbbi két fogalom a társadalmak mellett a társadalmi csoportok esetében is használatos. Az eddig ismertetett alapfogalmak tehát a foglalkozás dimenziójában mérhető változások meghatározásai. Róbert Péter úgy vizsgálta a magyar társadalmi mobilitást, hogy négy társadalmi dimenzióban vizsgálta mind a társadalmi származást, mind az elért társadalmi helyzetet. Ezek:1. foglalkozás
2. műveltség
3. anyagi helyzet
4. lakóhely
 |
| Miután külön-külön tanulmányozta mind a négy dimenzióban az egyes emberek helyzetének változását, majd vizsgálta ezek összefüggéseit és egymásra való hatásait. E többdimenziós mérési módszer számszerű összefüggéseinek kifejezésére egy új fogalmat vezetett be a státusz-mobilitást. |
| Vizsgálatainak eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy a kulturális "felemelkedés" csatornája szűkebb, mint a foglalkozási kategóriák szerinti mobilitás és, hogy éppen a műveltség határozza meg a legerősebben a státusz-mobilitást. |
|  |
| **Módszertan** |
|  |
| A társadalmi mobilitást általában a lakossági reprezentatív mintákkal végzett kérdőíves adatfelvételekkel vizsgálják. A történeti mobilitás kutatásban, amikor a vizsgált személyeket természetesen nem lehet megkérdezni, felhasználják a különféle dokumentumok elemzését is, például az apa és fia társadalmi helyzetét anyakönyvi bejegyzések alapján állapítják meg. A kérdőíves adatfelvételek során megkérdezik legalább az apa foglalkozását, a mintában szereplő személy első foglalkozását és az összeíráskori foglalkozását. Ezen kívül szokták még a szülők és a megkérdezett születési helyét, iskolai végzettségét, a házastárs foglalkozását, stb. kérdezni.  |
| **FELADAT:** |
| **Képzelje el, hogy munkaszervezési okok miatt munkahelyén fel kell mérnie munkatársainak származási összetételét. Gondolja át, hogy ebből a célból milyen nagyságrendű társadalmi csoportok közötti mozgást célszerű vizsgálni! Tervezze meg a vizsgálat lebonyolításához használható kérdőívet!** |
|  |
| A társadalmi mobilitás elemzésében az előbbi egyszerű arányszámoknál lényegesen kifinomultabb matematikai-statisztikai módszerek is elterjedtek, mint például az útmodellek vagy útelemzés módszer, illetve az ún. log- lineáris elemzés. Az ilyen módszerek alkalmasak összetettebb , társadalompolitikai jelentőségű következetések levonására is, például útelemzés vizsgálatok alapozták meg az oktatási rendszer fejlesztésének lehetőségeit illető amerikai optimizmust az 1970-es években, vagy log-lineáris elemzéseken alapul az a - többek között az európai integráció szempontjából is nagyon fontos - megállapítás , amely szerint a fejlett országok nyitottsága, mobilitási esélyegyenlőtlensége között nincs nagy különbség , és egy adott országban történeti korszakonként sem nagyon változik a társadalom nyitottsága. |
|  |
|  **Elméleti kérdések és nemzetközi tendenciák** |
|  |
| Elméletileg három fő vitatott és vizsgált kérdés kapcsolódik a társadalmi mobilitás problémaköréhez. |
| Kérdés egyfelől, hogy milyen tényezők hatásának van a legfontosabb szerepe a mobilitás nagyságát és irányát meghatározó tényezők közül. A legkülönfélébb vizsgálatok szerint is igen komoly szerepet kell tulajdonítani a társadalmi rendszer jellegének. A rabszolgatartó, majd a rendi (feudális) társadalmakban - nem azonos mértékben - csekély volt a mobilitás lehetősége. A rendies jellegüket továbbörökítő társadalmakban (például Kelet-Európában ) a viszonylagos zártság tovább is fennmaradt. |
| A kapitalista társadalomban - az állampolgári jogegyenlőség kimondásával - a mobilitás jogi akadályai megszűntek. A vagyon átörökítése természetesen itt is nagy szerepet játszott (és játszik), Bourdieu szerint azonban napjainkban egyre nagyobb szerephez jut a műveltség átörökítse, illetve a műveltség megszerzése útján történő mobilitás. Vitatott kérdés, hogy ebben mekkora szerepe volt a társadalom vezetői pozícióiban végbement "nagy őrségváltásnak" vagy az egyenlőségeszmény megvalósítására tett politikai kísérleteknek. Ossowski, lengyel szociológus szerint a "felpörgő" mobilitásban - az említettekkel szemben - a meggyorsult iparosításnak volt döntő szerepe. |
|  |
| ***KÉRDÉS:*** |
| ***Mit tud arról, hogy az egykori szocialista országokban mit vont maga után a "tőkés" vagy a "kulák" származás? Volt-e ennek valamilyen jelentősége a társadalmi mobilitás szempontjából?*** |
|  |
| Szintén vizsgálják - ahogy erre már utaltunk a vizsgálati módszerekkel kapcsolatban -, hogy az oktatás demokratizálásával lehet-e növelni a társadalom nyitottságát, illetve, hogy az ún. posztindusztriális társadalom eljövetelével megnő-e a kapitalista társadalom nyitottsága. |
| A mobilitás okaihoz hasonlóan érdekes társadalmi hatásainak kérdése. Marx a társadalmi mobilitás rendszerstabilizáló, a forradalmi törekvéseket gyengítő hatásaira mutatott rá, emiatt a későbbi marxista szociológusok nagy része nem tartotta kívánatosnak a társadalom nyitottságának növekedését, sőt némelykor lényegtelenként kezelték a társadalmi mobilitás egész kérdéskörét. |
| Max Weber felfogása szerint a társadalmi osztálynak (megkülönböztetve a tulajdoni és a jövedelemszerzési osztálytól) egyik kritériuma, hogy azon belül az egyéni és a nemzedékek közötti mozgás könnyű és gyakori, kívülről bejutni vagy az osztályból kikerülni viszont nehéz és ritka. Az osztály egy kritériuma ezek szerint az, hogy másokat kizár (closure). A mobilitás és az osztályképződés közötti ezen feltételezett kapcsolat miatt a későbbi weberiánus szociológusok általában nagy érdeklődést mutattak a mobilitás témaköre iránt. |
| Végül a társadalmi mobilitás elméletének harmadik fő kérdése annak összefüggése a társadalmi egyenlőtlenségekkel. Azt a tényt, hogy a különböző társadalmi helyzetű családok gyermekeinek eltérő esélyük van arra, hogy kedvezőbb társadalmi helyzetbe kerüljenek, vagyis különbözőek a társadalmi mobilitási esélyeik, a társadalmi egyenlőtlenségek egyik fajtájának tekinthetjük. Egyes szociológusok szerint azonban ezek az egyenlőtlenségek lényegesen kisebbek, mint a szülők társadalmi helyzetében mérhető egyenlőtlenségek. Különösen az amerikai szociológusok között zajlik élénk vita arról, hogy ennek a dolognak mekkora a jelentősége. Egyesek (Parsons, Rawls) úgy gondolják, hogy a társadalomban a jobb mobilitási esélyek elfogadhatóvá teszi a nagy jövedelmi és vagyoni különbségeket, mások azonban erősen kétségbe vonják ezt. |
| A második világháború után kezdődtek el a társadalmi mobilitás rendszeres vizsgálatai, lakossági reprezentatív adatfelvételek segítségével, nemzetközi összehasonlításokkal. Fő céljuk az egyik elterjedt feltételezés ellenőrzése volt: vajon az amerikai társadalom valóban "mobilabb"-e ("a korlátlan lehetőségek hazája", "az amerikai álom" megvalósulása, stb.) ,"nyitottabb-e", mint az európai társadalmak. |
| S.M. Lipset amerikai szociológus több ország mobilitási adatfelvételeinek együttes elemzése alapján az 1950-es években arra a következtetésre jutott, hogy a társadalmi mobilitás minden fejlett, iparosodott társadalomban körülbelül egyforma, tehát a társadalom nemzeti sajátosságai nem befolyásolják azt lényegesen. úgy találta, hogy a társadalmi mobilitás nagyrészt strukturális tényezőktől, a társadalmi szerkezet változásainak ütemétől függ, a cirkuláris mobilitás szerepe kisebb és talán nem is nagyon különbözik az egyes országokban.  |
| Erikson és Goldthorpe az 1970-es évek első felében 15 országban (köztük Magyarországon is) végeztek adatfelvételt, s elemzéseik nyomán lényegében hasonló következtetésre jutottak: a politikai rendszerbeli, kormányzati és földrajzi elhelyezkedésbeli különbségek ellenére nem találtak szisztematikus és lényeges különbségeket a vizsgált országok nyitottsága között. |

|  |
| --- |
| **Társadalmi mobilitás Magyarországon** |
|  |
| A két világháború közötti Magyarország meglehetősen zárt, a félfeudális társadalmi szerkezetet átörökítő és azt megőrző társadalom volt. A KSH már ekkor végzett adatfelvételeket, amelyek a fenti állítást igazolják. |
|  |
| **FELADAT:** |
| **Gyűjtsön össze a két világháború közötti magyar társadalom "rendies" vonásai közül néhány olyat, amelyek Ön szerint hozzájárultak a korábbi társadalmi szerkezet megőrzéséhez, a zártság fenntartásához!** |
|  |
| 1945. után - különösképpen pedig a monolit pártállami politika struktúra kialakítását követően, azaz az 50-es évek fordulóján - a társadalmi mobilitás nagymértékben felélénkült az országban, mindenekelőtt a strukturális mobilitás növekedett meg az erőltetett iparosítási program következtében, a cirkuláris mobilitás viszonylag keveset változott.  |
|  |
| ***KÉRDÉS:*** |
| ***Mivel magyarázza, hogy a jelentősebb gazdasági változások (fejlesztések, reformok) szükségszerűen mobilitást váltanak ki bármely társadalomban?*** |
|  |
| A megnövekedett strukturális mobilitás az 1950-es években főleg intragenerációs, a 60-as évektől inkább intergenerációs úton ment végbe. Az előbbi magyarázata az, hogy az iparosítási program erőltetett ütemben zajlott, s ez azonnal teremtett nagymértékű munkaerő-keresletet ebben a szektorban. Az egyéb mobilitást generáló körülmények közül szintén rövid idő alatt ment végbe a politikai elit cseréje és a nők tömeges munkába állása is. Ez azonban csak úgy volt lehetséges, hogy az érintettek egy felgyorsított (és ezért kevésbé hatékony) képzési rendszerben sajátították el az új munkájuk végzéséhez elengedhetetlenül szükséges ismereteket, s közülük sokan alapvető életmódváltozásra kényszerültek. |
|  |
| ***KÉRDÉS:*** |
| ***Mit értettek az elmúlt évtizedekben azon a pejoratív értelmű megállapításon, hogy valaki a végzettségét "gyorstalpalón" szerezte? Az 50-es évek első felében létesített "új szocialista iparvárosok " lakossága honnan verbuválódott?*** |
|  |
| Az 50-es évek erőltetett ütemű fejlesztéseit követően azonban ismét előtérben került az intézményesített állami iskolarendszer, mint a társadalmi mobilitás legfontosabb közvetítő csatornája. Ezt erősítette a politika is, amely mindenekelőtt a fizikai dolgozók gyermekeinek értelmiségivé válást igyekezett elősegíteni (de az iskolarendszer közvetítésével zajlott jelentős mobilitás a mezőgazdaságitól az ipari fizikai, illetve a szakképzetlen fizikaitól a szakképzett fizikai csoportok irányában is). Az intergenerációs mobilitás globálisan az 1970-es és 1980-as években sem csökkent, hanem kissé nőtt. Ebben - a fent említett folyamatok mellett - a "szolgáltatási társadalom irányában történt első lépéseknek volt döntő hatása.  |
| Ez utóbbi folyamat az 1990-es politikai rendszerváltást követően is láthatóan folytatódott, a rendszerváltás valamennyi hatása a társadalmi mobilitásra azonban ma még nem ismeretes. Ennek oka, hogy a társadalom átrétegződése hosszabb időt vesz igénybe. A mobilitás néhány főbb iránya - a fentivel együtt főleg azok, amelyek már 1990. előtt elkezdődtek - már látható, jó néhány kérdés azonban még nyitott.  |
| A közérdeklődés homlokterében az elitváltás, a társadalmi hierarchia csúcsán lévő réteg kicserélődése vagy pozíciójának megtartása áll. Ez a kérdés 1990. óta még mindig nem dőlt el, s vizsgálatát bonyolítja, hogy az elithez tartozó pozíciók összetétele is változik elsősorban azáltal, hogy még nem tekinthető lezártnak egy új magánvállalkozói réteg kialakulása. A társadalmi mobilitás ugyanakkor a jövőben is ennél lényegesen több embert érint majd a társadalmi szerkezet középső és alsó szintjein. **Ajánlott olvasmány:**<https://www.portfolio.hu/gazdasag/magyarorszag-az-a-hely-ahol-a-gyereked-is-ugyanazt-fogja-csinalni-mint-te.248205.html> |