|  |
| --- |
| 25 perc  **5.2**  **TÁRSADALMI SZERKEZET, RÉTEGZŐDÉS ÉS SZEGÉNYSÉG MAGYARORSZÁGON** |
| A magyar társadalom 1945 előtti szerkezetéről és a fennálló egyenlőtlenségekről megközelítő fogalmakat főleg Matolcsy Mátyás vizsgálatai alapján alkothatnak. |
|  |
| ***KÉRDÉS:*** |
| ***Korábbi olvasmányai alapján próbálja megválaszolni: miért is nevezték az 1945. előtti Magyarországot a "hárommillió koldus" országának?*** |
|  |
| Matolcsy (1905-1953) osztályonkénti és rétegenkénti évi egy főre jutó jövedelembecslései alapján a következő főbb következtetések vonhatók le: |
| 1. Az ország lakosságának fele a mezőgazdaságból élt, mivel az iparosodás még csak viszonylag kezdeti szakaszában volt. |
| 1. A "középosztálynak" vagy a középrétegnek nevezhető rész viszonylag kicsi volt, legfeljebb az egész társadalom egyötödét alkotta. |
| 1. A társadalom legszegényebb rétegei a mezőgazdasági munkások, a mezőgazdasági cselédek és a kisbirtokos parasztok voltak. |
| 1. A jövedelemegyenlőtlenség igen nagy volt, Matolcsy kimutatása szerint sokkal nagyobb, mint a korabeli Egyesült Államokban és Németországban. |
| Ugyanakkor a korszakra vonatkozott Erdei Ferenc "kettős társadalom" elmélete, amely szerint ekkor Magyarországon egymás mellett élt egy rendies jellegű "történelmi nemzeti" társadalom és egy "modern polgári" társadalom. |
| 1945-től kezdve - húsz éven keresztül - a történelmi materializmus keretében kidolgozott "két osztály és egy réteg" modell munkásosztály, parasztság, értelmiség) uralkodott a magyar társadalomtudományokban. Ez a szocialista társadalmak szerkezetét és rétegződését a termelőeszközökhöz való viszony alapján próbálta leírni, s a magyar társadalom reális elemzésére - különösen a 60-as évekre - már teljesen alkalmatlannak bizonyult. |
| Ezt felismerve, Ferge Zsuzsa a magyar szociológia ez időtájt bekövetkezett újjászületése utáni egyik első adatfelvételhez egy teljesen új modellt dolgozott ki. Mivel ebben a társadalmi kategóriákat a munka jellege (fizikai - szellemi, a szükséges iskolai végzettség, mezőgazdasági- és nem mezőgazdasági munka) alapján definiálta, a munkajelleg-csoportoknak nevezte őket. A következőket különböztette meg: |
| 1. vezető és értelmiségi 2. középszintű szellemi (technikus, stb.) 3. irodai 4. szakmunkás 5. betanított munkás 6. segédmunkás 7. mezőgazdasági fizikai (mindenki, aki mezőgazdasági fizikai munkát végez) vagy egyszerűbben paraszt 8. nyugdíjas |
| Ezeket a munkajelleg-csoportokat a későbbiekben rétegeknek nevezték. A modell a következő években jól bevált a magyar társadalom szerkezetének és rétegződésének empirikus vizsgálataiban, bár az idők folyamán egyre több kritika is érte. Ilyen volt például az, hogy az önálló kisiparosokat, kiskereskedőket és parasztokat célszerű lenne különválasztani a szakmunkásoktól, vagy, hogy a "vezető és értelmiségi" réteg együttes kezelése teljesen elhibázott. |
|  |
| Kolosi Tamás az 1981-82. évi rétegződés-adatfelvétel alapján a korábbiaktól lényegesen eltérő "státuszcsoport"-modellt alkotott. Abból az elméleti alapállásból indult ki, hogy nem csak és nem elsősorban a foglalkozás határozza meg az egyén vagy a család társadalmi helyzetét, hanem az életkörülmények és az életmód nagyobb számú dimenziójában elfoglalt együttes hely. A nevezett adatfelvételből rendelkezésre álló adatok alapján két dimenzióban (1.fogyasztás, 2.kultúra, 3.életmód, 4.lakás , 5.lakáskörnyezet, 6.anyagi színvonal, 7. munkamegosztás) jellemezte minden megkérdezett személy, illetve család helyzetét. A családok esetében a következő 12 státuszcsoportot írta le:   1. elit, 2. városi felső, 3. falusias felső, 4. fogyasztói magatartású közép, 5. városias jómódú munkások, 6. rossz anyagi helyzetű közép, 7. falusias közép, 8. érdekérvényesítő alsó, 9. jó anyagi helyzetű falusias alsó, 10. városias alsó, 11. enyhén deprivált, 12. deprivált |
| A leírt státuszcsoportokra jellemző speciális élethelyzet és a csoportokba tartozók aránya alapján Kolosi arra a következtetésre jutott, hogy a többi csoport közül messze kiemelkedik az elit (7,2%), és messze leszakad a többitől a deprivált csoport (14,4%). Ugyanakkor a 2-5. státuszcsoportok (28,8%) lényegesen az átlag fölött, a 8-11. csoportok (32,2%) lényegesen az átlag alatt helyezkednek el, s csak a 6-7. csoportok (17,0%) vannak többé-kevésbé középső helyzetben. Azaz a tőkés országokra vonatkozóan feltételezett "középosztályosodás" jeleit az adatfelvétel idején nálunk nemigen lehetett látni, inkább a társadalom egyfajta "kettészakadását". |
| Ugyanezen adatfelvétel alapján, az előbbinél alkalmazottakhoz hasonló matematikai-statisztikai módszerek felhasználásával Kolosi egy rétegmodellt is kidolgozott, a réteg fogalmát a hagyományostól eltérően használva. Elméleti kiindulópontja az volt, hogy azokat a társadalmi jellemzőket akarja meghatározni, amelyek a legerősebben befolyásolják, hogy az egyén vagy család melyik státuszcsoportba kerül. Három ilyen jellemzőt, úgynevezett "viszonykijelölő kategóriát" választott ki, a foglalkozást, a lakóhelyet és az anyagi helyzetet. 13 társadalmi réteget írt le, a következő hierarchikus sorrendben:  1. jómódú értelmiség (4,9%)  2. városi jómódú munkásság (3,1%)  3. városi értelmiség (7,3%)  4. falusi felső réteg (4,5%)  5. nyugdíjas szellemi foglalkozású réteg (2,7%)  6. városi munkásság (14,1%)  7. városi segédmunkások és nyugdíjasok rétege (7,6%)  8. falusi munkásság (13,8%)  9. szegény felsőréteg (1,3%)  10. falusi segédmunkások és nyugdíjasok rétege (7,6%)  11. szegény városi munkásság (8,2%)  12. szegény falusi munkásréteg (8,4%)  13. szegény alsó réteg (15,5%) |
| Ez a társadalmi réteg szerinti osztályozás a legtöbb tekintetben hasonló képet mutat a magyar társadalom általános állapotáról, ennek következményeként kialakult tagolódásáról, mint a státuszcsoportok szerinti felosztás. |
| Az 1980-as években, azzal párhuzamosan, hogy a magyar gazdaságban egyre nagyobb szerephez jutott a második gazdaság és a piac, sőt kezdett a kis magánszektor is erősödni, napvilágot láttak olyan elemzések, amelyek kifejezetten a társadalmi szerkezetre (azaz a makrostruktúrára és nem a rétegződésre) összpontosították a figyelmüket. Így ezek nem a réteg, hanem az osztály fogalmát vagy azzal rokon fogalmakat alkalmaztak. Ilyen például Szelényi Iván "két háromszög" modellje. Szelényi Iván (1938-  a kilencvenes évek elején a privatizáció hatására a társadalmat alapvetően két részre osztotta: az állami szférában dolgozók, és a magánszférában dolgozók csoportjára, és ezeken belül alakított ki hierarchiát. Figyelemre méltó az ábrában az 5. átfedést jelző háromszög, ahol a szerző azokat jelöli, akik mindkét szférában tevékenykednek.  Forrás: https://www.google.hu/search  Hasonló logikát követ Kolosi Tamás (1946- ) ún. "L"modellje is.  Forrás: <https://www.google.hu/search> |
| Modelljeik magyarázatában mindketten utaltak arra, hogy a magyar társadalom fejlődése abba az irányba halad vagy haladhat, hogy a piaci viszonyok szerepe megnő, az állami redisztribúcióé viszont csökken a társadalmi struktúra alakításában. |
| ***KÉRDÉS:*** |
| ***Személyes tapasztalatai és az elmúlt évek Ön által is olvasott sajtóközleményei, a témához kapcsolódó cikkek, elemzések alapján mi a véleménye arról, hogy a rendszerváltást követően miként ment, illetve megy végbe a magyar társadalom szerkezetének átalakulása?*** |
| Az 1990. évi politikai rendszerváltozás óta jelzés szerűen a következők mondhatók el a magyar társadalom szerkezetének rendszerváltozás óta folyó átalakulásáról: |
| 1. Az 1980-ban vagy még korábban elkezdődött folyamatok nagymértékben felgyorsultak. Adataink csak két változási folyamatról vannak:   - gyors ütemben nő az önállók száma  - a munkanélküliség a magyar társadalom nem jelentéktelen részének helyzetét lényegesen rontotta a társadalmi szerkezetben.  Kolosi Tamás és Róbert Péter vizsgálatai szerint a társadalmi hierarchia csúcsa és legalja közötti távolság nőtt.   1. Szelényi Iván - a Bourdieu által leírt háromféle tőke fogalmát használva - úgy véli, hogy az 1990. évi rendszerváltozás után ismét nagy szerephez jutott a gazdasági tőke, leértékelődött a politikai tőke, de megmaradt a háttérben a kulturális tőke igen nagy fontossága, mert mind a gazdasági életben, mind a politikában elsősorban a magas iskolai végzettségűek tudnak érvényesülni. |
|  |
| **FELADAT:** |
| **Tekintse át egy Ön által rendszeresen olvasott napilap álláshirdetéseit! A nagyobb külföldi tulajdonú és az ismertebb magyar tulajdonú magáncégek (esetleg állami vállalatok) milyen szakképzettségű munkaerőt keresnek elsősorban?** |
|  |
|  |
| **A szegénység** |
|  |
| A szegénység kiterjedéséről az 1945. előtti magyar társadalmakban nincsenek pontos adataink. Pikler J. Gyula az 1911. évi budapesti lakásösszeírás alapján a lakosság háromnegyedére becsülte a teljesen vagyontalanok és szegények arányát. A két világháború közötti időszakban a falukutató irányzat képviselői "hárommillió koldus országáról" beszéltek hazánkkal kapcsolatban. |
| 1945. után lényegében csaknem a rendszerváltásig szisztematikus empirikus szegénységkutatás politikai okok miatt nem folyhatott, főleg a KSH adatfelvételei és számításai alapján azonban a fő folyamatok kikövetkeztethetők (itt 1962-től ötévente végeztek családi jövedelem-felvételeket, 1982-től pedig már évenként számítottak létminimumot) |
| Becslések szerint 1962-ben még megközelítette a hárommilliót a létminimum alatt élők száma, 1982-ben arányuk a népesség 11, 1987-ben pedig 9 százalékát tette ki. Kolosi Tamás és Róbert Péter vizsgálatai szerint ez az arány 1988-tól 1990-ig 15 százalékra nőtt és erősen megváltozott a belső összetétele is. Ebből a korábbi középréteg egy részének fokozatos elszegényedését, lecsúszását lehet kiemelni, amely folyamat intenzitása 1990 után még tovább nőtt. A fő okok között feltétlenül meg kell említeni, hogy a reálbérek (illetve a reáljövedelmek) és a fogyasztói árindex alakulása 1978. után lényegében a teljes lakosság számára kedvezőtlen irányokat vet, mindenekelőtt azonban a bérből és fizetésből élők legnépesebbnek számító csoportját sújtotta. 1990 után viszont új körülményként - és okként - jelent meg a munkanélküliség. |
|  |
| ***KÉRDÉS:*** |
| ***Ismerete szerint a rendszerváltozás utáni első két évben a lakónépesség hány százaléka vált munkanélkülivé Magyarországon? A gazdaság mely szektoraiból került ki a legtöbb munkanélküli és mi volt ennek az oka?*** |
|  |
| A szegénység összetételének változásait az 1960-as évektől kezdődően a következőképpen lehet összefoglalni: |
| 1. A 60-as években a szegénység a falvakban koncentrálódott, súlypontja ma a városokban van. |
| 1. A 60-as években a mezőgazdasági fizikaiak között volt a legtöbb szegény ma a szakképzetlen munkások között. |
| 1. A 60-as években a nyugdíjas háztartások között volt a legtöbb létminimum alatt élő, ez az arány ma alig magasabb, mint az átlagnépességben. |
| 1. A szegénység súlypontja a "60 éves és idősebb" korcsoportról áttevődött a 0-14 évesek, azaz a gyermekkorúak korcsoportjára (miközben más fiatalabb korcsoportok aránya is megnőtt). |
| Az életkörülmények, a társadalmi rétegződés több dimenziós vizsgálatához hasonlóan, a szegénység körülhatárolásánál is ajánlatos a jövedelmen kívül más hátrányokat is figyelembe venni. Bokor Ágnes az 1981-82. évi adatfelvétel alapján hat rétegződési dimenzió (munka, érdekérvényesítési, lakás, anyagi helyzet, életstílus, betegség) vizsgálatával írta le depriváció jelenségeit: azokat tekintette depriváltnak, akik 3-6 dimenzióban voltak hátrányos helyzetűek (a megvizsgáltak 12 százalékát találta depriváltnak). |
| Ennek és a hasonló vizsgálatoknak fő tanulsága, hogy bár a hátrányok erősen halmozódnak egyes családoknál és személyeknél, több dimenzió figyelembevétele esetén lényegesen nagyobb a depriváció, mintha egyszerűen az alacsony jövedelem alapján definiáljuk a szegénységet. |
| **A "relatív" és "abszolút" szegénységi arányok változása Magyarországon, 1987-2001, százalék**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Szegénységfogalom | Év | | | | | 1987 | 1992 | 1997 | 2001 | | Relatív szegénység: az ekvivalens átlagjövedelem ötven százaléka alatt | 6-7 | 10,2 | 17,8 | 14,4 | | Abszolút szegénység: a létminimum alatt élők aránya | 8 | 10,1 | 31,0 | n. a. |     *Forrás: KSH*  Ajánlott olvasnivaló: <https://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/idoszaki/hazteletszinv/hazteletszinv17.pdf> |