|  |
| --- |
| 20 perc  3.2  A GAZDASÁGSZOCIOLÓGIA TERÜLETEI: Makro-gazdaságszociológia |
| A gazdaság és a társadalom elméleti problémáival foglalkozik. Korábban jelenik meg, eredményei azonban szegényesek és a nagy elméleti dilemmákra csak részben tud válaszokat adni.  A gazdaságszociológia előzőekben tárgyalt módszertani korlátai is hozzájárultak ahhoz, hogy több nagy elméleti kérdés a mai napig nyitott maradt és az új gazdaságszociológia jelentős képviselői között a problémák egy részében nem alakult ki egyetértés. |
| ELMÉLETI DILEMMÁK  **A/1. Mi az ember? Homo oeconomicus, vagy homo sociologicus?**  A klasszikus közgazdaságtan emberképe, a **homo oeconomicus.**Eszerint az ember mindig racionálisan dönt, cselekszik, továbbá a haszna maximalizálására törekszik, más szóval összehasonlítja az adott cél eléréséhez szükséges ráfordításokat és az általa elérhető hasznokat, és úgy dönt, hogy adott ráfordítással maximális hasznot érjen el, vagy – megfordítva – az adott hasznot a lehető legkisebb ráfordítással érje el.  A szociológia viszont a **homo sociologicus**emberképből indul ki. Eszerint az ember tevékenységében a társadalmi normákhoz igyekszik alkalmazkodni.E normák hátterében értékek állnak. A társadalom tagjainak többsége egyetért ezekkel a normákkal és értékekkel. A normákat és értékeket a társadalom tagjai gyermekkori szocializációjuk során sajátítják el, „internalizálják”. A normák és az értékek a társadalom kultúrájának alapvető alkotóelemei (Andorka 2006). |
| *Gondolja végig az elmúlt héten hozott döntéseit és próbáljon visszaemlékezni arra, milyen tényezők játszottak szerepet abban, hogy éppen az adott döntést hozta! A választásait befolyásoló motívumok között milyen súllyal voltak jelen racionális, haszonelvű, illetve érzelmi (vagy értékeket, normákat figyelembe vevő) tényezők?* |
| A kérdés megítélését illetően a mai szociológiában két ellentétes irányzattal találkozunk. |
| 1. Amennyiben az Ön döntéseit inkább racionális, haszonelvű motívumok indukálták, úgy feltehetően egyet fog érteni azokkal a szociológusokkal, akik megpróbálják a homo oeconomicus modell alapján magyarázni a nem gazdasági viselkedéseket is (pl. a házasságkötési, gyerekvállalási, politikai döntéseket is a haszon maximalizálásra való törekvésre vezetik vissza). |
| 1. A társadalomtudósok másik csoportja azonban a gazdasági viselkedésekben is kimutatja a nem racionális motívumokat. |

|  |
| --- |
| A kilencvenes évek új elméleti irányzata kompromisszumot kíván teremteni a két szélsőséges tábor nézetei között. Fő tétele, hogy az ember elsődlegesen racionálisan választ és nem normákat követ, de miután az egyéni döntések néha károsak, ezért a közösség megpróbál normatív szabályozást elfogadtatni. Az irányzat képviselői szerint a normák és az értékek olyan korlátokat jelentenek, amelyeken belül az egyes ember racionálisan választ, de ezek határait nem, vagy csak kivételesen nagy haszon reményében hágja át. |
| KÉRDÉS  Mit gondol, a társadalmak mindegyikében ugyanazok a normatívák korlátozzák a racionális, haszonelvű cselekedeteket?  Mi a véleménye az alábbi igaz történetről?  (1990-es évek közepe)  Egy hazai nagyváros bíróságán a bíró megkérdezi a 23 milliós ÁFA-csalás ügyében elítélt férfit:  - Bűnösnek érzi magát?  A kérdésre a vádlott a következőt válaszolja:  - Bűnösnek nem, csak hülyének! |
| A homo oeconomicus és homo sociologicus kérdésében nem mondhatjuk ki a végső szót. Mai ismereteink szerint inkább hajlunk a kompromisszumra és úgy gondoljuk, hogy az ember bizonyos tevékenységeiben és bizonyos határok között homo oeconomicusként viselkedik, más területeken viszont félreteszi a racionalitást és értékek, normák, érzelmek alapján dönt.  (E kérdésekről a Gazdaságpszichológia tárgy keretében bővebb ismereteket szerezhet.) |
| **A/2. A beágyazottság problémája**  A beágyazottság problémája azzal a kérdéssel foglalkozik, hogy vajon a gazdaság integrációs mechanizmusai függetlenek- e a társadalmi folyamatoktól, szervezetektől, intézményektől, kapcsolati hálóktól. A beágyazottság kérdésével még a következő fejezetben találkozni fogunk, ezért ebben a fejezetben ezt ennél bővebben nem tárgyaljuk. |
| KÉRDÉS  A régi gazdaságszociológia mit mond a beágyazottságról? |

|  |
| --- |
| **A/3. Piac, vagy központi tervezés?** |
| Annak eldöntése, hogy a gazdasági integráció mely formája a leghatékonyabb nem csak a szociológusokat, hanem a közgazdászokat is foglalkoztatta. A probléma vizsgálata különösen érdekessé vált akkor, amikor a Marx által felvázolt központi irányítás modelljei a gyakorlatban is működésbe léptek. (Gondoljon vissza azokra az ismeretekre, amelyeket Gazdaságtörténet tantárgyból elsajátított: a húszas évek nagy közgazdaságtani elmélet vitái igyekeztek megfejteni ezt a problémát, ám sem a közgazdászok, sem a szociológusok nem találták még meg az igazi megoldást.) |
| KÉRDÉS  Ön szerint a kérdéses gazdaságintegrációs mechanizmusok közül melyik a hatékonyabb?  A piac a mindenható, vagy inkább központi gazdaságirányításra van szükség? |
| A piac mindenhatóságát a klasszikus liberális közgazdaságtan hirdette meg. Jan Lutinsky szerint a liberalizmus alaptételei a következők: |
| 1. az ember racionális lény, környezetének terméke és tulajdonságai megváltoztathatatlanok |
| 1. az egyén szabad (korlátoktól mentes tevékenysége) a társadalom haladásának alapja |
| 1. a társadalom úgy gazdagszik, ha az egyének is gazdagodnak |
| 1. az egyének közötti konfliktusokat a jog szabályozza (a jog az egyén cselekvését csak akkor korlátozhatja, ha az egyén mások kárára cselekszik) |
| 1. az állam szerepe a gazdasági és társadalmi életben korlátozott, nem fojthatja el az egyén kezdeményezéseit, sőt, az állam feladata az egyéni kezdeményezésekhez a megfelelő feltételek megteremtése |

|  |
| --- |
| A liberalizmus a gazdaságban számtalan negatív következménnyel járt. Az állandóan ismétlődő túltermelési válságok, a társadalmi különbségek növekedése stb. következtében hamar megjelentek a szabadpiaci viszonyok bírálatai, de nem bizonyított a gyakorlatban a központi tervutasításos rendszer sem. |
| KÉRDÉS  Az ötvenes években hazánkban milyen feszültségeket okozott a direkt gazdaságirányítási rendszer? (Elevenítse fel e Gazdaságtörténetből tanultakat, vagy támaszkodjon szülei, nagyszülei visszaemlékezéseire!) |
| Hayek 1944-ben megjelent művében "A szolgasághoz vezető út" arra a következtetésre jutott, hogy a központi tervgazdálkodás működésképtelen, diktatúrához vezet.  Schumpeter óvatosabban fogalmaz: szerinte a kapitalizmus gazdaságilag jó rendszer, de önmaga társadalmi bázisát ássa alá, és a szocializmus is működőképes, de lehetetlenné teszi a demokratikus viszonyok kialakulását. |
| A gazdasági koordinációnak eddig három típusával találkozhatott.   1. reciprocitás 2. redisztribúció 3. piaci koordináció |
| KÉRDÉS  Ön szerint a mai társadalmakban melyik mechanizmus dominál? |
| Nos, a szociológia mai álláspontja szerint a modern társadalmakban mindhárom forma jelen van és az egyes társadalmak gazdasági mechanizmusai annyiban különböznek egymástól, hogy mely gazdaságintegrációs formák milyen súllyal vannak jelen az adott társadalomban. |

|  |
| --- |
| **A/4. Mi az összefüggés a gazdasági fejlődés és a társadalmi változások között?** |

|  |
| --- |
| Ez kérdés a történelemfilozófiával határos terület. Elméletek sora próbálta megfejteni, hogy vajon a társadalmi változások eredőjeként alakul-e át a gazdaság, vagy fordítva, a gazdasági változások indukálják a társadalmak átalakulását. Miután e kérdéskörrel több tantárgy keretében is találkozhatott, így itt csak néhány álláspontot ismertetünk. |
| KÉRDÉS  Ön szerint mi a fejlődés mozgatórugója? A technikai-gazdasági fejlődés, az eszközök tökéletesedése idézi elő a társadalmi változásokat, vagy a forradalmak, nagy társadalmi átalakulások eredményezik a gazdaság fejlődését? A történelmi fejlődés során milyen példákkal találkozott véleménye alátámasztására? |
| A problémát a klasszikus, a régi és az új gazdaságszociológia képviselői szinte valamennyien érintették, de egységes álláspont e kérdésben a mai napig nem alakult ki.  A társadalomkutatók többsége úgy véli, hogy az eszközök, a technika fejlődése hat a társadalmak átalakulására.  A huszadik század kísérletei közül érdekes Norbert Elias álláspontja: szerinte a társadalmak fejlődésében nem a technológia, hanem a mindennapi viselkedés változása a lényeges. Fő tétele, hogy a nagy és bonyolult összetételű társadalmakban az egyének belsőleg fogadják el a tiltó szabályokat, a szégyenérzet tartja vissza őket a másokat sértő, ösztönös, durva viselkedéstől.  Az amerikai strukturalista-funkcionalista Parsons azonban az előzőkkel ellentétben a társadalmi-gazdasági fejlődést rendszerszemléletű megközelítésben vizsgálja.  Parsons abból indul ki, hogy minden társadalomnak négy feladatot kell ellátnia, négy funkciója van, és ennek megfelelően minden társadalmi rendszeren belül négy alrendszer működik: (1) politika; (2) gazdaság; (3) kultúra; (4) személyiség-szocializáció, értékek és normák átadása.  Úgy gondolja, hogy az alrendszerek változása párhuzamos, közöttük szoros összefüggés van, és bármelyik alrendszer lemaradása a többitől, akadályává válhat a társadalom fejlődésének. (Azaz pl. hiába a polgári demokrácia, ha a gazdaság elmaradott, és hiába a fejlett technológia, ha a teljesítményelv nem alakul ki a személyiségben.) |
| KÉRDÉS  Mi a modernizáció? Mit gondol, valamennyi társadalomnak ugyanazt a fejlődési utat kell bejárnia, mint az észak-nyugat- európai társadalmaknak és Amerikának?  Ha nem ért egyet fentiekkel, kérjük indokolja véleményét! |
| Napjainkban sokan támadják a modernizációs folyamatok létjogosultságát. Különösen sokan vannak közöttük a fejlődő országok társadalomtudósai, ám néhány európai gazdaságszociológus is megkérdőjelezi az elmaradottság felszámolásának ezt a kizárólagos útját. A modernizáció valamennyi elmaradott ország számára a nyugati modell átvételét sugallja, ez pedig a fogalmat támadó szociológusok, történészek szerint lehetetlen, mert térségenként más- és más az elmaradottság foka, eltérőek a kulturális örökségek, különbözőek az értékrendek, a szokások.  Az **ökológiai közgazdaságtan** inter-és multidiszciplináris (kettő vagy több tudományágra kiterjedő) megközelítés szintén a nyugati, piacgazdaság által dominált fejlődési irányt bírálja. Követői úgy vélik, hogy az erre épített egész intézményrendszer hibás elgondolásokon alapul, ami elsődleges előzménye a kizsákmányolásnak és ez alapján a környezeti és társadalmi problémáknak is. A klasszikus közgazdaságtani megközelítések eleve hibásak, hiszen végtelen növekedést feltételeznek egy véges rendszerben. |

|  |
| --- |
| **A/5. Meddig mehet a gazdasági fejlődés?** |
| A Római Klub jelentései már évek óta drámai felhívásokat tesznek közzé a gazdasági fejlődés korlátairól, a természetvédők egyes csoportjai pedig tanulmányok sorozatában elemzik a fenntartható fejlődés feltételeit. Az ökológiai szempontok mellett azonban szociológiai, társadalmi korlátai is vannak a gazdasági fejlődésnek. Ezekre Fred Hirsch angol szociológus hívta fel a figyelmet. |

|  |
| --- |
| **A/5/a.** Napjainkban egyre több termék válik pozicionális jószággá, azaz olyan termékké, amelynek haszna attól is függ, hogy mások birtokolják- e, vagy sem. Minél többen jutnak hozzá a pozicionális jószághoz, az annál inkább veszít értékéből (pl. okostelefonok, karórák) |
| **A/5/b.** Kommercializálódásnak nevezhetjük azt a tényt, hogy ma már mindent meg lehet vásárolni és az emberek mindenhez vásárlás útján kívánnak hozzájutni. (pl. gyermekek értékesítése interneten) |
| **A/5/c.** A piacgazdaság akkor fejlődik, ha mindenki a hasznosságra törekszik és önérdekét követi. A racionális cselekvés azonban háttérbe szorítja az erkölcsi normákat, márpedig bizonyos erkölcsi normák széleskörű elfogadása nélkül egyetlen társadalom sem tud működni. |

|  |
| --- |
| **A/6.** **Milyen konfliktusokat idézhet elő a gazdasági stagnálás?** |
| A tanulmány szerzője spekulatív módon vizsgálja a hanyatlás társadalmi és politikai következményeit.  Elemzése során két feltételt enged meg:   1. a technológiai haladás nem képes megfordítani a hanyatlást 2. stagnálás során a gazdasági jelzőszámok visszafordulnak, de a társadalmi szerkezetek és csoportok nem tűnnek el. |
| A stagnálás konfliktusait az alábbiakban foglalja össze: |
| 1. Az infláció és a válság legfőbb vesztesei a rögzített bérszintűek (nyugdíjasok, közalkalmazottak, ösztöndíjasok stb.) |
| 1. A munkanélküliség rátája az egyes ágazatokban különböző, mértéke a válság mélységétől függ. |
| 1. Az alapvető iparágak költségviszonyai romlanak, az improduktív szférákra egyre kevesebbet lehet költeni. |
| 1. Az életstílus és a fogyasztói minták változnak, a társadalmi csoportok közötti ellentétek kiéleződnek, valamennyi csoport úgy érzi, hogy túl nagy áldozatot hoz. Az egyes társadalmi csoportok védekezésre rendezkednek be, a konfliktus zárttá, elkeseredetté teszi őket. |
| 1. A hosszú távú stagnálás legalapvetőbb hatása, hogy megkérdőjeleződnek a hagyományos értékek, felborul a korábbi értékrend. (A fejlett társadalmakban a technológiai értékek helyébe humanisztikus értékek lépnek, a túlélési küzdelemben a protestáns etika értékei diszfunkcionálissá válnak.) |
| 1. A stagnálás elhúzódásával párhuzamosan nő a politikailag elégedetlen csoportok száma, meginganak a demokrácia feltételei. |
| ***KÉRDÉS***  ***Ön szerint Magyarországon az elmúlt évek gazdasági visszaesése milyen társadalmi konfliktusokat eredményezett?***  A makroszociológiai problémák ismertetése után elmondhatjuk, hogy e területen a mai napig sok a kérdőjel. A nemzetközi összehasonlító vizsgálatok szegényesek, a módszertan nem egységes és a prioritásokban is vannak eltérések. Az egyes országokról vagy egyáltalán nincsenek társadalmi indikátor idősorok, vagy ha vannak is, azok nem összehasonlíthatók. Miután a makro-gazdaságszociológia elméleti problémáit vázlatosan áttekintettük, térjünk át a mikroszférában elért eredményekre! |